

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/183/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8510203135  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8510203135.6

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci žalobcu: Slovenská republika, v zastúpení LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36 038 351, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, právne zast.: Mgr. Michal Lapšanský, advokát, so sídlom Žltá 13, 851 07 Bratislava, IČO: 50 424 963, proti žalovanému: Pozemkové spoločenstvo združenia bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Orlov, IČO: 35 523 646, so sídlom 065 43 Orlov, právne zastúpený: JUDr. Marián Geleneky, advokát, so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o vydanie nehnuteľností, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiadnej zo sporových strán **nepriznáva** náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca Slovenská republika, v zastúpení LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, podal dňa 23.12.2009 žalobu proti žalovanému Pozemkové spoločenstvo združenia bývalých urbarialistov a obyvateľov obce V., o vydanie nehnuteľnosti. Vec napadla pod sp. zn. 2C/238/2009. Uznesením č.k. 2C/238/2009-73 zo dňa 14.6.2010 súd konanie v časti zastavil a zvyšok uplatneného nároku vylúčil na samostatné konanie s tým, že v tomto sa rozhodne i o trovách tohto konania.

2. Konanie o nároku vylúčenom z veci sp. zn. 2C/238/2009 sa vedie pod sp. zn. 2C/183/2010. Vzhľadom na to, že na tunajšom súde sa viedlo konanie pod sp. zn. 5C/218/2014, v ktorom sa riešila otázka majúca význam pre toto konanie, súd na návrh žalovaného konanie v tejto veci uznesením č.k. 2C/183/2010-68 zo dňa 4.9.2015 prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 5C/218/2014.

3. Vec sp. zn. 5C/218/2014 bola právoplatne skončená uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 5C/218/2014-305 zo dňa 3.12.2019, ktorým súd konanie v tejto veci v celom rozsahu zastavil.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2C/183/2010-85 zo dňa 10.2.2020 bolo rozhodnuté o pokračovaní v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/183/2010 z dôvodu, že konanie vo veci sp. zn. 5C/218/2014, do skončenia ktorej bolo konanie prerušené, bolo právoplatne skončené, odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené. Súčasne bol nariadený termín pojednávania na deň 29.5.2020 o 9.00 hod.

5. Po doručení uznesenia sporovým stranám právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 21.2.2020 oznámil súdu, že jeho klient predmetné nehnuteľnosti vydal žalobcovi dňa 1.12.2014, o čom predložil ako doklad Dohodu o vydaní nehnuteľností s prílohami, ako aj záznam z fyzického odovzdania podkladov a dokladov LHP, LHE a porastov. Vzhľadom na uvedené dôvody, podľa jeho názoru, dôvod sporu odpadol.

6. Oznámenie právneho zástupcu žalovaného bolo zaslané na vyjadrenie žalobcovi s tým, aby oznámil súdu, či na podanej žalobe, aj napriek uvedeným skutočnostiam, naďalej trvá.

7. Dňa 26.5.2020 žalobca doručil súdu vyjadrenie k výzve a späťvzatie, v ktorom uviedol, že žalobca podal proti žalovanému žalobu o vydanie nehnuteľností, nakoľko žalovaný v čase podania žaloby bezdôvodne užíval nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, boli počas konania odovzdané žalobcovi, preto nie je dôvodné trvať na podanej žalobe. S ohľadom na uvedené berie podanú žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje, aby konajúci súd predmetné konanie zastavil. Nakoľko je zrejmé, s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, že k späťvzatiu žaloby musel žalobca pristúpiť práve v dôsledku konania žalovaného, navrhol, aby konajúci súd rozhodol o náhrade trov predmetného konania tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia CSP a teda, že túto prizná žalobcovi v plnom rozsahu.

8. Späťvzatie žaloby zaslal súd v zmysle § 146 ods. 1 CSP žalovanému s tým, aby sa vyjadril k späťvzatiu žaloby a k návrhu žalobcu ohľadom náhrady trov konania.

9. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 10.6.2020 uviedol, že s návrhom na späťvzatie žaloby súhlasí, avšak nesúhlasí s návrhom žalobcu čo sa týka náhrady trov konania v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. V tejto súvislosti poukázal na to, že žalobca v roku 1999 vydal žalovanému nehnuteľnosti - lesy v kat. území V. a na základe tohto vydania žalovaný s predmetnými pozemkami hospodáril. Tým, že tieto pozemky boli vydané žalovanému, žalobca uznal vlastnícke právo žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam. Ako dôkaz o tom predložil Dohodu o vydaní majetku a zrušenie nájmu bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných útvarov zo dňa 3.6.1999. Teda žalobca touto dohodou uznal vlastnícke právo žalovaného k sporným nehnuteľnostiam a žalovaný na základe tejto dohody začal predmetné nehnuteľnosti riadne užívať. Predmetná dohoda však nebola zapísaná do katastra nehnuteľností a žalobca následne začal popierať vlastnícke právo žalovaného, dôsledkom čoho bol žalovaný nútený podať žalobu o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Dňa 1.12.2014 žalovaný dobrovoľne, na základe výzvy žalobcu, predmetné sporné nehnuteľnosti vydal naspäť žalobcovi, a to na základe Dohody o prevzatí nehnuteľností do správy preberajúceho SR - Lesy Slovenskej republiky, š.p., Banská Bystrica, odštepny závod Prešov. V čl. I predmetnej dohody je uvedené, že predmetom odovzdania sú pozemky, ktoré boli neoprávnene odovzdané do užívania pozemkovému spoločenstvu - Združeniu bývalých urbárikov a obyvateľov obce V. a na základe rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 5C/83/2010 zo dňa 5.2.2014 bol zamietnutý návrh žalovaného o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Teda na základe týchto skutočností, kde jednak žalobca v roku 1999 vydal sporné nehnuteľnosti a žalovaný ich užíval ako vlastné, bol žalovaný jednoznačne dobromyseľný a cítil sa byť ich vlastníkom. Následne sám žalobca poprel vlastnícke právo žalovaného, čo nakoniec viedlo k súdnej sporu. Po rozhodnutí Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 5C/83/2010 žalovaný predmetné nehnuteľnosti vrátil. Žalovaný zastáva názor, že práve konanie žalobcu, t.j. jednak uznanie vlastníckeho práva žalovaného a odovzdanie predmetných pozemkov a následné popieranie vlastníckeho práva žalovaného vytvorilo stav právnej neistoty u žalovaného, čo viedlo nakoniec aj k podaniu žaloby o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Poukazujúc na uvedené skutočnosti si žalovaný voči žalobcovi v zmysle ustanovenia § 256 ods. 2 CSP uplatňuje trovy konania, a to v rozsahu 100 %, pretože žalobca týmto svojim konaním zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli. Pokiaľ však súd dospeje k inému právnomu názoru, navrhol, aby súd v zmysle ustanovenia § 257 CSP, poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, nepriznal, z dôvodu osobitného zreteľa, žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

10. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Keďže žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil s tým, že na prípadný nesúhlas žalovaného by neprihliadal, pretože k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 257 CSP.

17. V prejednávanej veci súd za dôvody hodné osobitného zreteľa považoval okolnosti daného prípadu, konkrétne tú okolnosť, že žalobca v roku 1999 na základe Dohody o vydaní majetku zo dňa 3.6.1999 vydal žalovanému nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, teda touto dohodou uznal vlastnícke právo žalovaného k sporným nehnuteľnostiam a žalovaný na základe tejto dohody začal predmetné nehnuteľnosti riadne užívať. Predmetná dohoda však nebola zapísaná do katastra nehnuteľnosti, žalovaný sporné nehnuteľnosti užíval a bol dobromyseľný v tom, že ich užíva ako vlastné. Následne žalobca začal popierať vlastnícke právo žalovaného, v dôsledku toho podal jednak žalovaný túto žalobu o určenie vlastníckeho práva a jednak aj žalobca poprel vlastnícke právo v inom súdnom spore, ktorý sa viedol pod na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/83/2010. Po rozhodnutí vo veci Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5C/83/2010 žalovaný predmetné nehnuteľnosti vrátil žalobcovi.

18. Vyššie popísané okolnosti sporu, uvádzané žalovaným, súd posúdil ako dôvody osobitého zreteľa, na základe ktorých by bolo nespravodlivé, ak by ho súd zaviazal na úhradu trov tohto konania. Súd má za to, že vo svetle uvedených skutočností a v zmysle zásady spravodlivosti nemožno ani jednej zo strán priznať nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).