

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/248/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618203238  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4618203238.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom v právnej veci navrhovateľky: M. C. I., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. B. XXXX/XX, E., zastúpená advokátkou: JUDr. Zuzana Valaská, Škultétyho 6, Topoľčany, proti manželovi: M. T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.G. XXX/XX, A., zast. advokátom: JUDr. Ľubomír Kišac, Škultétyho 1597/7, Topoľčany, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: L. I., nar. XX.XX.XXXX a Q. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo Mgr. T. I., nar. XX.XX.XXXX a Mgr. C. I., rod. A., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu K., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

II. Maloleté deti L. I., nar. XX.XX.XXXX a Q. I., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne:

počas bežného roka každý páry kalendárny týždeň od piatka od 14.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň od stredy od 14.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod.,

v období vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 23. decembra od 17.00 hod. do 30. decembra do 17.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 30. decembra od 17.00 hod. do 6. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod.,

v období jarných prázdnin:

ak prípadne styk otca s maloletými deťmi na víkend na konci týždňa jarných prázdnin, od stredy týždňa jarných prázdnin od 12.00 hod. do piatka do 14.00 hod.,

ak prípadne styk otca s maloletými deťmi na víkend pred začiatkom týždňa jarných prázdnin, od pondelka týždňa jarných prázdnin od 8.00 hod. do stredy týždňa jarných prázdnin do 12.00 hod.,

v období veľkonočných sviatkov každý nepáry kalendárny rok od štvrtka od 17.00 hod. do utorka do 17.00 hod.,

v období letných prázdnin každý kalendárny rok od 1. júla od 10.00 hod. do 15. júla do 10.00 hod. a od 1. augusta od 10.00 hod. do 16. augusta do 10.00 hod..

Otec maloleté deti prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska s výnimkou, keď začiatok alebo koniec styku prípadne na deň školského vyučovania, kedy otec maloleté deti prevezme

alebo odovzdá v školskom zariadení. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

V. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého L. vo výške 200 eur mesačne a na maloletú Q. vo výške 200 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o rozvedení manželstva.

VI. O náhrade trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 28.12.2018 sa Mgr. C. I., rod. A., nar. XX.XX.XXXX (navrhovateľka - manželka - matka) domáha rozvodu manželstva s Mgr. T. I., nar. XX.XX.XXXX (manžel - otec) a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvedení tak, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, aby obaja boli oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, aby bol otec povinný platiť výživné na maloleté deti vo výške 400 eur mesačne na maloletého L. a 200 eur mesačne na maloletú Q.. Zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi každý párný kalendárny týždeň v čase od piatka od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod. Návrh bol odôvodnený tým, že manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K.. U oboch účastníkov išlo o prvé manželstvo, z manželstva pochádzajú dve maloleté deti L., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX. Manželia manželstvo uzavreli po 11-ročnej známosti, počas ktorej asi 6 rokov žili v spoločnej domácnosti a počas ktorej spoločne postavili rodinný dom v A.. Po pracovnej stránke sú obaja rodičia úspešní, obaja dosiahli vysokoškolské vzdelanie, navrhovateľka je riaditeľkou pobočky A., a.s. v E., manžel je riaditeľom spoločnosti O.-H. s.r.o. so sídlom v O. a s prevádzkou v G.. Navrhovateľka vníma svoje manželstvo ako vzťah s tyranom, ktorý ju psychicky a už aj fyzicky likviduje niekoľko rokov, pričom jej rozhodnutie už viac takto nežiť sa v nej hromadí od roku 2015. Manželove prejavy lásky strieda hrubo ponižujúce správanie sprevádzané vulgárnym slovníkom, dehonestujúcimi poznámkami ohľadom jej akýchkoľvek bežných schopností aj vlastností ako matky. Neprimerané a tyranizujúce správanie sa manžela má mnoho podob. Navrhovateľku označuje ako „dvojpercentnú gazdinú“ vždy, keď nie je niečo urobené podľa jeho priania, že zle vykonáva domáce práce, že si pred nákupom nerobí prieskum trhu, že nakupuje nezdravú stravu, že necháva dlho otvorenú chladničku, že nedôsledne vysáva. On rozhoduje o tom, čo sa bude kupovať, kde sa to bude kupovať a v akom množstve. Navrhovateľka nevie nájsť jedinú sféru svojej osobnosti, ktorá by nebola podrobená kritike. Počas prvých rokov manželstva sa k tomuto správaniu pripojila konzumácia alkoholu a stupňovala sa aj jeho agresivita. V septembri 2015 mu oznámila, že sa chce s ním rozviesť, na čo prestal chodiť do krčiem a nastala určitá hra na dobrého otca a manžela. V súčasnosti popíja v garáži. Veľmi rád sa prezentuje ako dokonalý muž a otec vo všetkých oblastiach života. Navrhovateľka sa po materskej dovolenke vrátila do zamestnania v januári 2016, pretože sa túžila vyňať z podriadenosti manžela. V roku 2016 mala výročné stretnutie so spolužiakmi, kde sa stretla so známym z mladosti, s ktorým sa následne stretla ešte dvakrát, pričom sa raz aj sexuálne zblížili. Manžel sa o tom dozvedel, povedal jej, že ju dlhodobo odpočúva a sleduje mobilný telefón. Od tej doby ju skoro denne tyranizuje tým, že ju núti o jej mimomanželskom styku rozprávať a to až do 2.30 v noci, kedy sa zo stretnutia so spolužiakmi vrátila. V tejto súvislosti poukázala na to, že jej manžel bol niekoľkokrát neverný. Manžel ju pred kamarátmi osočoval a degradoval. Izoloval ju od rodiny a priateľov. V auguste 2018 oslavoval manžel doma narodeniny s kamarátmi z práce, pričom pil a v noci vyžadoval od navrhovateľky pohlavný styk. Keď to odmietla, tak jej dal silnú facku, čím jej spôsobil poranenie ľavého líca. Na preukázanie svojich tvrdení predložila lekársku správu zo dňa 17.08.2018. Od tej doby sa manželka rozhodla rozviesť, spávala na gauči. Oznámila to aj manželovi a on ju začal cez deti citovo vydierať. Navrhovateľka s pomocou mamy pokrýva všetky bežné činnosti súvisiace s výchovou a starostlivosťou o deti. Manžel vyzdvihne maloletého L. 2x týždenne z plávania a deťom sa venuje iba keď má obecnosť. Manžel jej špinavo nadáva pred deťmi, vzápätí ju chce objímať a deti sú z jeho správania zmätené. Aj pred deťmi tvrdí, že jediným zmyslom jeho života sa v prípade rozvodu manželstva stane pomsta. Matka usudzuje, že reálny zárobok otca sa pohybuje na úrovni 3000 eur mesačne.

2. Matka uviedla, že má nasledovné výdavky: náklady na rodinný dom v A. 275,21 eur mesačne (hradené do apríla 2019), náklady na byt v E. 544,64 eur mesačne (v čase začatia konania), resp. 491,64 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej), poistenie s pripoistením detí 76,83 eur mesačne, poistenie otca 31 eur mesačne (hradené v čase začatia konania), cestovné poistenie rodiny 5 eur mesačne,

sporenie k bonusovému úroku k hypotéke 100 eur mesačne (v čase začatia konania), resp. 20 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej), samostatné sporenie matky 53,20 eur mesačne (v čase začatia konania), resp. 20 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej), náklady na motorové vozidlo 40 eur pohonné hmoty a 6,23 eur PZP (v čase začatia konania), resp. 60 eur pohonné hmoty a 8,42 eur PZP (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej). Ďalej uvádzala náklady na drogériu, čistiace prostriedky, stravu, lieky, obuv, ošatenie a voľnočasové aktivity s deťmi. Matka uviedla, že maloletý L. je žiakom 1. ročníka ZŠ na ulici I. v E.. Navštevuje 2x týždenne plavecký klub a 1x týždenne florbal. Je zdravý. Matka uviedla mesačné výdavky na maloletého mimo bežných výdavkov v domácnosti vo výške 124 eur (v čase začatia konania), resp. 101,20 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej): družina 13 eur (v čase začatia konania), resp. 15 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej), obedy cca 22 eur (v čase začatia konania), resp. 2,20 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej), triedny fond 5 eur (v čase začatia konania), náklady na školské potreby 12 eur, plávanie 35 eur, florbal 2 eurá, sporenie 10 a 25 eur. Maloletá Q. navštevuje MŠ v A.. Matka uviedla mesačné výdavky na maloletú mimo bežných výdavkov v domácnosti vo výške 121,80 eur (v čase začatia konania), resp. 99,40 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej): poplatok za MŠ 6 eur, strava 26,40 eur (v čase začatia konania), resp. 6 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej), pohybový krúžok 10 eur, krúžok anglického jazyka 10,40 eur, ZUŠ 12 eur (v čase začatia konania), resp. tanečný krúžok 26 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej), logopédia 10 eur (v čase začatia konania), sporenie 10 a 25 eur, hračky a iné 12 eur. Jednorazové výdavky v súvislosti so starostlivosťou o deti uviedla nasledovné: plavecký výcvik, fotenie v škole, poplatok za úschovu pupočníkovej krvi 61 eur ročne, letné tábory a kempy a poisťky k sporeniam na každé dieťa 18 eur ročne.

3. Manžel navrhovateľky v podaní zo dňa 10.02.2019 s rozvodom manželstva nesúhlasil. Uviedol, že manželka v súvislosti s návrhom na začatie konania neberie vôbec do úvahy záujem maloletých detí. Manželka prejavila ľahkomyselný postoj k manželstvu svojou neverou. Pred uzavretím manželstva sa poznali 11 rokov, vzťah s navrhovateľkou ho naplňal a uzavretie manželstva bolo výlučne z dôvodu iniciatívy jeho manželky. Rodine obetoval všetok svoj voľný čas, čo ho naplňa. O deti sa staral, hral sa s nimi, prebaľoval, krmil, kočikoval, chodil k lekárom a robil všetko potrebné. Nákupy do domácnosti realizoval on. Manželke dával auto, no ona nechcela šoférovať. Manželka sa zmenila v roku 2016, keď nastúpila do zamestnania. Od januára do júna chodila každý mesiac na týždeň na školenia, začala aktívne používať mobil a vždy niečo tajila. Po skončení školení jej nočný život neskončil. V októbri 2016 prišiel na to, že sa stretávala so ženatým mužom. Cez spomínané školenia on vychovával minimálne jedno, ak nie obe deti. Q. bývala u jeho rodičov alebo u svokry. Terajšie spolužitie bolo poznačené neverou zo strany manželky, ktorú jej odpustil. On nesúhlasí s tým, aby sa o deti starala matka spolu s jej matkou, ktorá je onkologický pacient s recidívami. On a deťom venuje, v domácnosti varí, pripravuje im zdravú stravu a vie sa o nich postarať. S deťmi sa chodí na celé víkendy lyžovať, na čo sa tešia. V lete sa venujú turistike a bicyklu. Po odsťahovaní deti prišli o teplé večere a ich strava sa zhoršila. Deti sú zvyknuté na prostredie, v ktorom vyrastali. Od odsťahovania manželky zo spoločnej domácnosti jej posielala 150 eur na deti a 100 eur na domácnosť. Jeho príjem bol cca 1000 eur a celý tento príjem posielal manželke. Vie o tom, že nespotrebovali úver 20000 eur a žiadal ju, aby ho vrátila. Náklady na L. florbal sú 2 eurá mesačne a na plávanie 35 eur mesačne. Podľa jeho názoru vzťahu medzi nimi nie sú trvalo rozvrátené a je možná obnova manželského spolužitia, hlavne s prihliadnutím na záujem maloletých detí. V prípade rozvodu nesúhlasí so zverením detí do starostlivosti matky a požaduje striedavú osobnú starostlivosť, ktorá je v záujme maloletých detí, ktoré sú na neho citovo naviazané.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, jej manžela, znalca PhDr. Q. K., oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/73/2019, 10P/34/2019, 10P/68/2019 a 9Em/2/2020, s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

5. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v K.. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo, z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, a to L., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX. Posledný spoločný pobyt mali manželia v rodinnom dome, ktorý je v ich podielovom spoluvlastníctve, v obci A..

6. Na Okresnom súde Topoľčany aktuálne prebiehajú dve konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, a to konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vedené pod sp. zn. 9P/248/2018 a konanie o úpravu

výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu vedené pod sp. zn. 10P/68/2019.

7. V oboch konaniach matka požaduje zverenie detí do jej osobnej starostlivosti za súčasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi, so zverením detí do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí. Otec v oboch konaniach požaduje zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti.

8. V rozvodovom konaní matka opakovane (v podaniach adresovaných súdu, počas výpovedí na pojednávaniach, v podaniach adresovaných Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany) upozorňuje na nevhodné správanie sa otca, ktorý deti manipuluje, má pred nimi nevhodné poznámky, slovne ju a aj jej rodinu napáda, cez deti ju citovo vydiera a tieto si kupuje rôznymi darčekom a výletmi. Uvádza, že otec nerešpektuje nariadené neodkladné opatrenie a styku sa domáha aj mimo súdom určeného rozsahu. Vyjadruje sa o nej pred deťmi hanlivo, rozpráva o nej, že klame a je retardovaná. L. počas pobytu u otca nemusí chodiť na plávanie, taktiež sa deťom dostatočne nevenuje a nepripravuje ich do školy. Deti jej odovzdáva večer, s L. sa do školy nepripravuje a ona s ním musí robiť úlohy vo večerných hodinách. V čase úpravy styku detí s otcom deti nemôžu navštevovať mimoškolské aktivity, na ktoré by aj v dané dni chodiť chceli. Z dôvodu nepriaznivého vplyvu vzniknutej situácie na deti a pokusov o sebapoškodzovanie u Q. (škriabanie, štipanie, búchanie, trhanie vlasov) vyhľadala psychologičku PhDr. J.. Okrem iného poukázala na to, že L. počas pobytu u otca pohrýzol pes, na dôkaz čoho predložila lekársku správu zo dňa 23.04.2019. Na preukázanie svojich tvrdení predložila čestné prehlásenia jej matky N. A. zo dňa 28.03.2019 a 22.04.2020, B. Š. (ktorá býva v susedstve rodinného domu účastníkov) zo dňa 26.03.2019, A. A. (manželka brata navrhovateľky), Ing. M. I. zo dňa 28.05.2020, priateľa matky P. C. zo dňa 01.06.2020, B. I. zo dňa 22.04.2020 a poukázala na výpovede svedkov uvedené v odôvodnení uznesenia ORPZ Topoľčany zo dňa 26.05.2020 ČVS: U.-XXX/VYS-E.-XXXX.

9. Otec jej tvrdenia opakovane označuje za účelové a klamlivé s tým, že matka sa o deti dostatočne nestará. Poukazoval na to, že matka mu neumožňuje styk s deťmi mimo termínov určených na základe rozhodnutia súdu i v prípadoch, kedy sa ona deťom venovať nemôže, pričom deťom sa venujú iné osoby ako ich rodičia, čo sa mu nepáči. On má s deťmi dobrý vzťah a u neho majú podnetnejšie prostredie ako u matky. Nie je pravda, že L. do školy nepripravuje. Deti odovzdáva v zmysle neodkladného opatrenia najedené a pripravené. Neodkladné opatrenie považuje za nedostačujúce a značne obmedzujúce jeho rodičovské práva. L. v utorky a štvrtky plávať nechodí, lebo vtedy ani nechodil. Uviedol, že finančne mu pomáha matka a výlety financuje s jej pomocou, z úspor, ktoré mu zostanú z mesačnej mzdy, alebo za pomoci priateľky. Matka jeho manželky nie je spôsobilá vychovávať deti. Poukázal tiež na to, že dcére spôsobila dňa 20.05.2020 zranenie položením horúcej panvice na predlaktie dcéry. Týždeň predtým zranila jeho syna. Na preukázanie svojich tvrdení predložil čestné prehlásenia svojej partnerky N. C. zo dňa 05.03.2020 a 07.05.2020, jeho matky Mgr. M.P. I. zo dňa 24.05.2020.

10. Dňa 25.02.2019 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 10P/34/2019. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 10P/34/2019-23 zo dňa 04.03.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti L. I., nar. XX.XX.XXXX a Q. I., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň od piatka od 14.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, ktorý žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a deti neodkladným opatrením zveril do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá by sa realizovala v týždenných intervaloch. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 12CoP/16/2019-140 zo dňa 09.04.2019 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil. Odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie upravil styk otca a maloletých detí počas týždňa a súčasne upravil styk aj počas víkendov, ktoré primeraným a rovnomerným spôsobom prerozdelením medzi oboch rodičov. K návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti odvolací súd poznamenal, že nebola dostatočne preukázaná potreba úpravy striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 17.04.2019.

11. Na pojednávaní dňa 19.02.2020 navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu. Jej manžel si nepripúšťa mieru zodpovednosti za rozpad manželstva. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala 11.01.2019 a manžel odvtedy začal viesť akúsi kampaň v snahe vykresliť sa ako dobrý manžel a otec.

Začal sa deťom venovať a dokonca aj pripravovať do školy, čo predtým nerobil. So striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasila, nakoľko u manžela sú síce splnené materiálne podmienky na starostlivosť o deti, no spochybnila jeho výchovné pôsobenie a povahové črty, ktoré môžu mať negatívny vplyv na maloleté deti. Manželstvo označila za trvalo rozvrátené. V osobe manžela ide o veľmi inteligentného a schopného človeka, ale na druhej strane mu bolo ubraté na charakterových vlastnostiach. Manželstvo nebolo šťastné ani do roku 2015. K nevere z jej strany došlo v čase, keď žili ako spolubývajúcí a nepriatelia. Išlo o jednorazové zlyhanie. Nasledovalo peklo zo strany manžela, výsluchy. V deň nevery prišla domov o druhej v noci a odvtedy jej nedovolil spať do druhej v noci každý deň. Od roku 2015 manžel síce prestal piť verejne, ale stal sa z neho tzv. garážový alkoholik.

12. Na pojednávaní dňa 19.02.2020 manžel s návrhom na rozvod nesúhlasil a chcel, aby rodina zostala celistvá. Manželka sa mu vyhrážala rozvodom viackrát. V roku 2016 sa manželka začala viac zaujímať o seba. Jeho postoj sa v roku 2015 zmenil, no z dôvodu, že deti boli väčšie, manželka nastúpila do práce a museli sa prerozdeliť úlohy v rodine. Problémy s alkoholom nemá a ani nemal. Manželku nikdy fyzicky nenapadol. Nebol jej neverný. Po operácii v júli 2018 prehodnotil svoj vzťah k práci, aby sa mohol venovať viac rodine. Asi rok pracoval pre spoločnosť X-O. s výkonom práce v K.. Pracuje vo firme O. so sídlom v G.. Obe firmy majú spoločného konateľa. Predtým pracoval 2 dni v G. a 3 dni v K.. Od 01.10.2018 má upravený pracovný čas na 30 hodín týždenne, iný príjem nemá. Vlastní motorové vozidlo Y. Y., r. v. 2002, ktoré používa manželka. Používa firemné motorové vozidlo M. W., pohonné hmoty mu hradí zamestnávateľ. Zarábala 1120 eur, z toho 1000 eur posielala manželke a 120 eur + stravné lístky mu zostávalo. Od začiatku roka 2019 mu finančne pomáhajú rodičia. K pomôčovaniu syna uviedol, že sa to začalo v septembri, bolo to možno 5x a vtedy začal navštevovať ZŠ a plávanie.

13. Otec v podaní doručenom súdu dňa 11.03.2020 uviedol nasledovné výdavky: domácnosť cca 200 eur, štava, drogéria, čistiace a pracie prostriedky 400 eur, náklady na ošatenie, obuv, školské potreby a hračky 150 eur, sporenie 15 eur.

14. Na podnet súdu bolo v rozvodovom konaní vedené psychologické poradenstvo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. V správe Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 04.04.2019 je uvedené, že mal. L. je citlivejší oproti mal. Q., tá je priama a asertívna v prejave. Predstava oboch detí je, aby sa rodičia nehádali. Mal. L. uviedol, že si pamätá ako videl matku plakať, keď ešte bývali všetci v A.. Obidvaja spomínali hádku rodičov v kuchyni /na chodbe. Deti sa zhodli, že im je dobre aj v E. na byte s matkou, aj v A. na dome s otcom, no bývať by chceli s matkou. Teraz sa viac tešia k otcovi, lebo im kúpil x-box a psa, po ktorom veľmi túžili. Mal. L. uviedol, že otec im hovorí, čo sa deje medzi ním a matkou, rovnako im vysvetlil aj striedavú osobnú starostlivosť, no on tomu nerozumie. Obe deti povedali, že matka je na nich dobrá, hráva sa s nimi a pomáha im. Citová väzba oboch detí na matku je silná a veľmi dobrá. Mal. L. dodal, že on by chcel, aby býval otec s nimi v E.L.. Na otázku, či by si vedel predstaviť, že by býval týždeň u otca a týždeň u matky, odpovedal, že by mu to nevadilo. Mal. Q. na rovnakú otázku neodpovedala. Mal. L. takto odpovedal kvôli tomu, aký vzťah je medzi ním a otcom v súčasnosti. Tým, že im otec kúpil v poslednej dobe dva darčeky, o ktorých už dlhšiu dobu snívajú, tak si získal viac ich pozornosť. Mal. L. nevie adekvátne posúdiť, či by mu striedavá osobná starostlivosť vyhovovala, pretože nevie, čo to znamená v praxi. Ako zlú vlastnosť otca Q. uviedla, že kričí a háda sa s matkou. Mal. L. považuje za zlú vlastnosť otca, že keď sú na dovolenke alebo na chate, tak sa opije, potom hlasno kričí a on sa ho vtedy bojí. Povedal, že videl takto otca, keď boli bez matky na U.. Citová väzba detí je vytvorená k obojmu rodičom, no intenzívnejšie ju prejavovali k matke. Obe deti majú pred otcom väčší rešpekt ako pred matkou. Kolízny opatrovník na základe vykonaného poradenstva odporučil v konaní vykonať znalecké dokazovanie.

15. Na pojednávaní dňa 09.04.2019 otec vzhľadom na postoj manželky s rozvodom manželstva súhlasil a požadoval deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Dňa 29.04.2019 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 9P/73/2019, ktorým požadoval dočasnú úpravu styku počas letných prázdnin. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 9P/73/2019-17 zo dňa 28.05.2019 návrh otca zamietol s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 12CoP/16/2019-140 zo dňa 09.04.2019. Voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec odvolanie nepodal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2019.

17. Vo veci sp. zn. 9P/248/2018 bol uznesením č. k. 9P/248/2018-223 zo dňa 30.04.2019 ustanovený znalec PhDr. Q. K.Č. z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých za účelom vypracovania znaleckého posudku a posúdenia vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti alebo zverenia detí do starostlivosti toho-ktorého rodiča.

18. Otec v podaní doručenom súdu dňa 18.12.2019 žiadal, aby súd v prípade rozvodu manželstva maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľka zneužíva svoje rodičovské práva a vydané neodkladné opatrenie a svojim správaním poškodzuje fyzické i psychické zdravie detí. On môže lepšie zabezpečiť potreby maloletých detí i s poukazom na pracovnú dobu jeho osoby a navrhovateľky, ktorá sa deťom nevenuje. On sa deťom na rozdiel od matky aktívne venuje. Na základe jej klamstiev jej MUDr. Č.Í. vystavila sprievodný list k psychológovi. Na základe toho bez jeho súhlasu vyhľadala PhDr. J., ktorá s ním jednala zaujato. Matka uvádza, že dcéra má sebapoškodzovacie sklony, no má ich len v jej prítomnosti.

19. Znalec vo veci vypracoval znalecký posudok č. 86/2019 zo dňa 02.01.2020. Znalecké vyšetrenie rodičov a detí sa konalo v dňoch 30.09.2019, 01.10.2019 a 04.10.2010. V závere posudku uviedol, že striedavú osobnú starostlivosť neodporúča, pretože nie je v záujme maloletých detí a odporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk maloletých detí s otcom (každý párný víkend od piatku do pondelka rána a sviatky rozdeliť podľa párneho a nepárneho roka medzi rodičov a prázdniny rovnocenne v rámci bežného kalendárneho roka. Znalec uviedol, že otec má vybudovanú citovú vzťahovú väzbu s deťmi. Sám hodnotí, že pre deti je prirodzenou autoritou. Maloletý L. vníma otca v rámci výchovy ako impulzívnejšieho, výbušnejšieho, resp. opisuje jeho výchovu ako direktívnu. Otec maloletých síce verbalizuje, že matku maloletých pred deťmi nedehtonuje, ale minimálne z vyjadrení maloletého L. tomu tak nie je. Matka má vybudovanú citovú vzťahovú väzbu s maloletými deťmi, vzťah s deťmi má prevažne harmonický, dobre spolu vychádzajú. Vzťah s otcom maloletých je ťažko disharmonický, nie sú schopní dohody, robia si naprieky, zlomyseľnosti, na čo používajú aj maloleté deti. Matka maloletých má určité obavy, či nepríde o deti, čo nemusí byť úplne neopodstatnené, keďže sa stretáva s tým, že otec pred maloletými deťmi matku dehonestuje, degraduje jej rolu ako matky ako človeka. Uvedené potvrdil aj maloletý L.. Znalec je názoru, že v záujme maloletých detí nie je, aby boli vystavované rôznym stratégiám zo strany rodičov, ktoré nesledujú dobro detí, ale rôzne snahy o pomstu, či snahy o poníženie jedného rodiča na úkor druhého.

20. Maloletý L. povahovo osobu matky opísal ako dobrú a kľudnú, niekedy kričí. Osobu otca by maloletý povahovo opísal ako dobrého, ale niekedy je výbušný a nadáva na mamínu. Páči sa mu, že otec prestal fajčiť a že prestal biť matku, ale nepáči sa mu, že raz bol veľmi opitý a že viacej nadával. Vzťah s otcom hodnotí ako dobrý, ale tohto času ako horší, maloletý ho má menej rád, lebo po ňom kričí, aj po matke kričí a nadáva jej. Maloletý je viac emocionálne naviazaný na matku, ktorú má tendenciu ochraňovať. Na vzťah s otcom má negatívny vplyv jeho impulzívnejšie správanie sa voči maloletému ako aj samotné vulgarizovanie osoby matky. Vzťahová väzba k rodičom zo strany maloletého je vybudovaná dostatočne, na strane maloletého a v jeho záujme nie sú prítomné prekážky k realizácii styku s rodičmi. Maloletá Q. povahovo osobu matky opísala ako dobrú, ale hádajú sa s otcom. Majú spolu s matkou dobrý vzťah. Osobu otca by povahovo maloletá opísala ako dobrého. Vzťah s otcom hodnotí ako dobrý. Maloletá má vybudovanú citovú vzťahovú väzbu s obidvomi rodičmi, obidvoch rodičov má rada, ľúbi ich, záleží jej na nich a túži byť v ich blízkosti, resp. v centre ich pozornosti. Nehnevá sa ani na jedného z rodičov, skôr má v sebe obavy, aby neprišla ani o jedného rodiča, aby sa ani jeden z rodičov necítil byť ukričovaný a aj preto sa snaží skôr ako vlastné potreby v otázkach zverenia a určenia styku ponúkať potreby rodičov, resp. si z ich potrieb vyberá menšie zlo, ktoré prezentuje ako byť rovnako u jedného aj u druhého rodiča, lebo to je spravodlivé. Tohto času skôr zastáva predstavy otca, možno aj preto, že nepocituje až taký silný tlak zo strany matky v otázke zverenia ako zo strany otca, pričom matka má zásadné výhrady k striedavej osobnej starostlivosti, ale maloletá z jej výhradami sa dokáže tohto času vysporiadať, čo v prípade otca nedokáže, nedá sa vylúčiť, že práve preto, že ten tlak je oveľa silnejší, resp. ho maloletá môže spájať s určitými sankciami, či nevýhodami, ktoré nemusia byť len materiálne.

21. V podaní doručenom súdu dňa 14.02.2020 a na pojednávaní dňa 23.04.2020 otec so závermi znaleckého posudku nesúhlasil z dôvodu, že jeho závery vzhľadom na čas vyšetrenia sú neaktuálne, keďže došlo k zmene vzťahov medzi ním a matkou. Matka deti manipuluje a citovo vydiera. Z toho dôvodu odporučil vypočutie maloletých detí. Navrhuje, aby deti boli zverené minimálne do striedavej osobnej starostlivosti. Potvrdil, že medzi nimi sú zlé vzťahy, no to nemôže byť dôvodom na nerealizáciu

striedavej osobnej starostlivosti, ktorá je v záujme detí. Otec uviedol, že v trestnom konaní obvinený nebol, v konaní bol vypočutý a trestné oznámenie bolo podané účelovo. Poukázal na to, že syn mal dlho problémy s plesňami na nohách a bol to on, kto ho ošetroval a problémy momentálne už nemá. Styk sa nerealizoval cez víkend od 20.03.2020 a nasledujúci utorok a štvrtok. Náhradné termíny za utorok a štvrtok mu boli poskytnuté. On má priateľku od leta 2019, jej dcéra má 8 rokov a deti s nimi majú dobrý vzťah. Jeho pracovná doba je od 8.00 hod do 14.00 hod. Deti podľa jeho názoru stagnujú, nie sú rozvíjané a nie je im zo strany matky venovaná dostatočná pozornosť. S deťmi chodí na výlety, boli niekoľkokrát v U. L., boli tiež J. a v hoteloch O. a A.. V spoločnosti, v ktorej pracuje, je nad ním majiteľ spoločnosti, spoločnosť má 23 zamestnancov. Správu PhDr. J. označil za zmanipulovanú. Jeho matka je na dôchodku.

22. Matka v podaní zo dňa 14.02.2020 a na pojednávaní dňa 23.04.2020 súhlasila so závermi znaleckého posudku, ktorý potvrdzuje pravdivosť jej tvrdení. Nesúhlasila však s navrhovanou úpravou styku od piatka do pondelka z dôvodu, že deti sú otcom manipulované a potrebujú čas na spracovanie pretlaku informácií, keďže otec sa nevhodne vyjadruje na osobu matky i jej rodiny. Taktiež matka nebude môcť skontrolovať školskú prípravu maloletých detí. S úpravou počas sviatkov a prázdnin tiež nesúhlasila z dôvodu, že akýkoľvek kontakt otec využíva na znevažovanie matky a ovplyvňovanie detí. Ak by súd upravil styk otca aj počas sviatkov a prázdnin, navrhla upraviť letné prázdniny v dvojtyždňových intervaloch. Deti boli v konaní opakovane a dostatočne vypočuté, preto nesúhlasila s ich vypočutím. V októbri 2019 podala na otca trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchanie trestného činu nebezpečného prenasledovania, ktoré bolo prekvalifikované na trestný čin týrania. Poukázala tiež na to, že jej brat je zamestnaný v rovnakej spoločnosti ako jej manžel, no na nižšej pozícii (majster) a dosahuje príjem 886,93 eur mesačne. Otec detí mal finančnú rezervu v čase odchodu z domácnosti rovnakú ako matka. Poukázala na luxusný život otca, ktorý spočíva nie len v používaní M., ale aj z relaxačných pobytov a lyžovačiek, ktoré v konaní aj preukázal. Matka tiež uviedla, že každý jej názor je znegovaný. Dcéru prihlásila na ZŠ elektronicky a otec následne nesúhlasil s prihlásením dcéry na náboženstvo. Styk sa realizoval v zmysle neodkladného opatrenia až do zavedenia preventívnych opatrení proti šíreniu koronavírusu. Manžel v tom čase šiel na lyžovačku a chcel vziať aj deti a styk u neho sa realizoval bez rúšok. Preto mu deti odmietla dať 20.03.2020 a následne 24.03.2020 a 26.03.2020. Následné stretnutia sa už realizovali. S deťmi bola na OČR do 12.04.2020, dňa 13.04.2020 nastúpila späť do práce a so starostlivosťou jej pomáha matka. Syn chodí na plávanie v pondelok a v stredu. V piatok chodí na florbal. Dcéra chodí na tanečnú, no opakovane sa stalo, že namiesto tréningu šla s otcom lyžovať.

23. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 14.02.2020 súhlasil so závermi znaleckého posudku.

24. Dňa 23.03.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/34/2019-23 zo dňa 04.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 12CoP/16/2019-140 zo dňa 09.04.2019. Otec v návrhu uviedol, že matka odmieta uvedené súdne rozhodnutie rešpektovať tým, že mu v piatok dňa 20.3.2020 odmietla umožniť styk s deťmi podľa rozhodnutia súdu, preto je nútený domáhať sa svojich rodičovských práv súdnou cestou a to výkonom rozhodnutia a to nariadením odňatia detí matke v hodinách určených pre styk s maloletými deťmi s otcom. K tomuto riešeniu pristúpil po vyčerpaní jemu dostupných možností. Uvedenú skutočnosť signalizoval a žiadal o pomoc aj Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie starostlivosti o rodinu a deti a tiež políciu, avšak bezvýsledne.

25. V správe kolízneho opatrovníka zo dňa 17.04.2020 je uvedené, že otec maloletých detí opakovane kontaktoval Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a oznamoval, že v termínoch 22.02.2020 a 26.03.2020 sa neuskutočnil styk s maloletými deťmi na základe neodkladného opatrenia. Podľa vyjadrenia rodičov sa styk otca s maloletými deťmi naposledy neuskutočnil 26.03.2020, odvtedy sa styk realizuje. Matka uviedla, že otcovi poskytla náhradné termíny. Otec deti uviedol, že matka zanedbáva zdravotnú starostlivosť o maloleté deti. Z toho dôvodu boli žiadané správy od lekárky maloletých detí MUDr. Č. a klinickej psychologičky PhDr. J.. Kolízny opatrovník súhlasil so závermi znaleckého posudku vypracovaného znalcom PhDr. Q. K., ktorý neodporučil deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník odporučil deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk otca s maloletými deťmi každý párný kalendárny týždeň od piatka do pondelka a počas letných prázdnin, vianočných sviatkov, jarných prázdnin a veľkonočných sviatkov.

26. Lekárka maloletých detí MUDr. Č. v správe zo dňa 25.02.2019 uviedla, že zdravotný stav detí je dobrý, psychomotorický vývin primeraný veku. Na vyšetrenia ich častejšie sprevádzala matka alebo stará matka. Známkovanie zanedbávania zo strany rodičov zistené neboli. V správe zo dňa 08.04.2019, vypracovanej na žiadosť otca, uviedla, že v období po narodení dieťaťa a v dojčenskom veku chodili na pravidelné poradne obaja rodičia a rovnako sa zaujímali o zdravotný stav detí. Aj v neskoršom období občas prišiel aj otec a o deťoch sa informoval.

27. Kolízny opatrovník na podnet otca v roku 2020 prešetroval zdravotnú starostlivosť o deti zo strany matky. V správe zo dňa 01.04.2020 MUDr. Č. uviedla, že maloleté deti majú dobrý zdravotný stav a ambulanciu navštevujú sporadicky. Všetky plánované preventívne prehliadky a povinné očkovania majú absolvované, odborné ambulancie pravidelne nenavštevujú. Obe deti boli vyšetrené detským psychológom. Matka rešpektuje pokyny a odporúčania a o deti sa príkladne stará. Žiadne zanedbávanie starostlivosti a známky týrania neboli zistené. V správe zo dňa 18.05.2020 uviedla, že na podanej správe zo dňa 01.04.2020 trvá.

28. V správach psychologičky PhDr. V. J. zo dňa 20.11.2019 a 16.04.2020 je uvedené, že maloleté deti navštevovali psychologickú ambulanciu v mesiacoch október a november 2019, na vyšetrenie boli poslané detskou lekárkou MUDr. Č. pre zmeny v správaní, ktoré nastali v období rozvodu rodičov. Stretnutie s rodičmi bolo realizované individuálne s matkou dňa 24.10.2019 a s otcom 30.10.2019. Spoločné stretnutie rodičov sa realizovalo dňa 25.11.2019, kde boli rodičia informovaní o záveroch vyšetrenia, následkoch prebiehajúceho rozvodu na správanie a psychiku detí. So závermi otec detí nesúhlasil, negoval poznatky, ktoré boli rodičom uvádzané na základe vyšetrenia a rozhovoru s deťmi. Z ktorého dôvodu bolo stretnutie po krátkom čase ukončené. Maloletá Q. bola na vyšetrenie odporúčaná pre zmeny v správaní, agresivitu a sebapoškodzovanie. Uvádzala, že sa bije, lebo je nervózna, lebo rodičia nie sú spolu a nadávajú si. Nervozita býva po príchode od otca. Preberanie a odovzdávanie detí neprebehla kľudným spôsobom. U Q. prevládajú kladné citové vzťahy k obom rodičom, viac ku matke (aj od matky prichádzajúce) ako u otca. Záporné vzťahy ku matke ani k otcovi nie sú prezentované. Z vyšetrenia maloletého L. vyplynulo, že má pozitívne vzťahy k obom rodičom, nie však v rovnakej miere. Kým k matke prevažujú pozitívne vzťahy, vo vzťahu k otcovi prezentuje len jednu pozitívnu väzbu, od neho ich prijíma ku sebe viac. K otcovi sú vo väčšej miere zastúpené negatívne vzťahy, viac zo strany otca k dieťaťu (bije ma, mám pred ním strach), konfliktné vzťahy (pije alkoholické nápoje, kričí) ako zo strany dieťaťa k nemu. Poukazuje na negatívne vzťahy medzi rodičmi, trápi ho správanie sa rodičov voči sebe. Pri poslednej návšteve rozorával, ako bol zo strany otca nabádaný, aby ubil človeka, matkinho priateľa, ktorého má rád. Maloletý je svedkom hádok medzi najbližšími, znevažovania tých, ku ktorým má kladné citové väzby. Je vystavovaný silnému tlaku, ktorý môže negatívne ovplyvniť jeho zdravý psychický vývin. V správe PhDr. V. J. zo dňa 18.05.2020 je o. i. uvedené, že stres detí, ktorý prežívajú z toho, čo sa odohráva medzi ich rodičmi, je príčinou ich problémov a zmien v správaní. Otec detí je nekriticky nastavený pri hodnotení vlastného správania, očakáva, že ostatní budú v zhode s jeho názormi. Ak s ním nesúhlasia, nie je ochotný počúvať, zaoberať sa nimi, bagatelizuje ich, pohŕdavo sa vyjadruje o ľuďoch, ktorí majú na jeho správanie a konanie iný názor.

29. V správe ZŠ s MŠ A. zo dňa 21.03.2019 je uvedené, že maloletá Q. navštevuje MŠ od 01.09.2016. Jej dochádzka je pravidelná. Do MŠ chodí väčšinou v sprievode matky, v minulosti sa občas stalo, že ju priviedli obaja rodičia. Popoludní ju preberá stará matka alebo brat matky. Od januára 2019 však pre ňu začal chodiť aj otec. Matka sa zaujímala o správanie dieťaťa. S otcom zatiaľ nekomunikovali.

30. V správach ZŠ I. v E. zo dňa 07.03.2019 a 08.04.2019 je uvedené, že L. je žiakom 1. ročníka, jeho dochádzka do školy je pravidelná a riadna. Do budovy školy ho doprevádza matka, ktorá sa o ňom pravidelne informuje. Otec bol zvolený ako triedny dôverník. Vo vyjadrení školy zo dňa 15.04.2020 je uvedené, že v súčasnosti navštevuje 2. ročník. Triedna učiteľka koncom septembra, začiatkom októbra navrhla matke maloletého, aby navštívila školskú psychologičku, pretože postrehla zmeny v jeho správaní. Na vyučovaní začal byť nepozorný, neprejavoval záujem o organizované aktivity v triede, o športové aktivity aj mimoškolské činnosti. Vyskytli sa u neho zmeny nálad, nevhodné vyjadrovanie a menšie nezhody so spolužiakmi.

31. Otec detí v záverečnom návrhu zo dňa 02.06.2020 žiadal manželstvo účastníkov konania rozviesť a deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. V prípade, ak by nebolo jeho návrhu vyhovené, požadoval čo najširšiu úpravu styku, t. j. každý párny týždeň od štvrtka do pondelka a každý nepárny týždeň od

stredy od 12.00 hod. do štvrtka do 19.00 hod., a taktiež 50% času trvania sviatkov a prázdnin, prípadne ich striedanie páry a nepárny rok.

32. Znalec bol vypočutý na pojednávaní dňa 04.06.2020. Súd pred výpoveďou znalca informoval o aktuálnych postojoch a návrhoch rodičov k otázke výkonu osobnej starostlivosti. Znalec zotrval na záveroch znaleckého posudku. Uviedol, že vzťahová väzba detí je vytvorená k obidvom rodičom. Nič nebráni v tom, aby deti realizovali styk so svojimi rodičmi. Maloletý preferoval, že chce byť viacej s matkou ako s otcom. Maloletá sa nerozhodovala podľa svojho názoru, ale skôr tak, aby boli rodičia spokojní. Predpokladala, že dá menej práce vyriešiť rozpor s matkou ako s otcom. Zásadný problém je dlhšie trvajúci konflikt rodičov, o ktorom referovali aj deti. K osobe otca zo strany maloletého je vzťahová väzba oslabená v dôsledku napätia medzi rodičmi, ktoré maloletý vníma a zmieňuje. Otec je spôsobilý vychovávať deti v osobnej alebo v striedavej osobnej starostlivosti. Deti majú s otcom vytvorený dobrý vzťah, ale ten vzťah je oslabovaný aktuálnou situáciou rodičov. Znalec uviedol, že pre striedavú osobnú starostlivosť je potrebná vyššia miera kooperácie rodičov. Netvrdí, že rodičia nie sú spôsobilí výkonu striedavej osobnej starostlivosti, ale momentálne, vzhľadom na ich vzťah, striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme detí, keďže by bola podkladom pre konfliktné situácie. Označil ju za ťažko realizovateľnú až nerealizovateľnú.

33. Dňa 30.06.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/34/2019-23 zo dňa 04.03.2019 a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd maloleté deti dočasne zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec návrh odôvodnil tým, že nie je v záujme maloletých detí, aby boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, pretože je jednoznačne v záujme maloletých detí, aby boli na čas do rozvodu neodkladným opatrením zverené minimálne do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Uviedol, že súd pri vydávaní neodkladného opatrenia vychádzal iba z nepreukázaných tvrdení navrhovateľky, ktoré však boli nepravdivé a účelové, pričom v priebehu súdnych konaní boli dokazovaním tieto tvrdenia navrhovateľky vyvrátené. Napokon na poslednom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 04.06.2020 vo veci sp. zn. 9P/248/2018 vypočutý znalec PhDr. Q. K. potvrdil, že vzťahová väzba obidvoch detí je vytvorená k oboom rodičom a nič nebráni tomu, aby deti realizovali styk so svojimi rodičmi. Znalec uviedol, že vzťah detí k otcovi je dobrý s tým, že otec je spôsobilý vychovávať deti v osobnej alebo v striedavej osobnej starostlivosti. Vydané neodkladné opatrenie neplní svoje funkcie a je namierené proti nemu a deťom. Matka toto neodkladné opatrenie zneužíva na vydieranie detí a jeho osoby, deťom sa nevenuje v plnej miere, vo veľkej časti výchovu detí prenecháva svojej matke, hoci deti majú oboch rodičov, pričom on sa chce o nich starať. Ako otec má podľa zákona právo podieľať sa na starostlivosti a výchove detí, avšak reálne túto možnosť nemá v plnej miere, čo pokladá za nespravodlivé a súčasný stav nerešpektuje rovnoprávne a rovnocenné postavenie oboch rodičov. Poukázal na to, že navrhovateľka viackrát marila nariadené neodkladné opatrenie. Pri existujúcom neodkladnom opatrení nemajú deti vyváženú výchovu a chýba im mužský vzor, ktorý je pre riadny vývoj detí tiež veľmi dôležitý. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 10P/68/2019-272 zo dňa 07.07.2020 návrhy otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/34/2019-23 zo dňa 04.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. č. k. 12CoP/16/2019-140 zo dňa 09.04.2019 a na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletým deťom, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou zmeny už nariadeného neodkladného opatrenia, nakoľko výkon rodičovských práv a povinností je už neodkladným opatrením dočasne upravený, a to uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/34/2019-23 zo dňa 04.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. č. k. 12CoP/16/2019-140 zo dňa 09.04.2019, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletými deťmi. Súd v tejto súvislosti súd poukázal na to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže slúžiť na zistenie stanoviska súdu na priebeh dokazovania za situácie, keď nie je preukázaná naliehavosť zmeny predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletým deťom.

34. V podaní zo dňa 09.07.2020 otec uviedol, že znalec bol zmanipulovaný jeho manželkou. Rozvrat manželstva zapríčinila v rovnakej miere manželka, pričom on nemôže byť kvôli tomu sankcionovaný v oblasti starostlivosti o deti. Navrhol doplnenie dokazovania psychologickým a psychiatrickým vyšetrením manželky za účelom potvrdenia alebo vyvrátenia jej výchovných defektov z detstva, nakoľko

navrhovateľka na základe prežitého detstva takmer výlučne s matkou nie je schopná reálne a pravdivo zabezpečiť riadnu starostlivosť o deti.

35. Uznesením ORPZ Topoľčany zo dňa 26.05.2020 bola trestná vec vedená pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby postúpená Okresnému úradu v Topoľčanoch na prejednanie priestupku. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka.

36. Otec je zamestnaný v spoločnosti O.-H. s.r.o. od 12.05.2009 doposiaľ na pozícii generálny riaditeľ s miestom výkonu práce v G.. Dodatkom k pracovnej zmluve z 10.09.2018 došlo u neho k skráteniu pracovného času na 30 hodín týždenne s mesačnou mzdou 1000 eur brutto. Jeho celkový príjem v roku 2018 v O.-H. s.r.o. činil 11601,62 eur. V období 1-6 a 8 a 9/2018 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 1121,43 eur, v mesiaci júl 2018 bol práceneschopný s príjmom 227,21 eur zo zamestnania a 543,40 eur z nemocenskej dávky. V októbri mal príjem 765,58 eur, v novembri 813,46 eur a decembri 823,96 eur. Za rok 2019 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 792,57 eur a za obdobie 1-3/2020 vo výške 778,27 eur, vrátane daňového bonusu vo výške 45,44 eur. Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 02.10.2017 vykonával prácu na dobu určitú od 05.10.2017 do 30.09.2018 v spoločnosti XPACK W. a.s. na pozícii manager kvality s miestom výkonu práce v K.. Jeho priemerný čistý mesačný príjem v danej spoločnosti predstavoval 701,46 eur. Spoločnosti sú personálne prepojené - E. C. je predsedom predstavenstva XPACK W. a.s. a konateľom a spoločníkom O.-H. s.r.o.. Na pojednávaní dňa 19.02. 2019 uviedol, že po operácii v júli 2018 prehodnotil svoj vzťah k práci, aby sa mohol venovať rodine. Od 01.10.2018 má upravený pracovný čas v O.-H. s.r.o. na 30 hodín týždenne. Počas súbežného vykonávania práce pre O.-H. s.r.o. a XPACK W. a.s. bol 2 dni v G.T. a 3 dni v K.. Mzda v O.-H. s.r.o. sa mu bezprostredne nemenila, hoci sa podľa vlastného vyjadrenie zdržiaval 3 dni v K., kde pracoval pre XPACK W. a.s..

37. Otcovi bol v roku 2018 diagnostikovaný nezhubný nádor dlhých kostí dolnej končatiny a zhubný nádor spojivového a mäkkého tkaniva dolnej končatiny vrátane bedra. Z uvedeného dôvodu bol hospitalizovaný od 02.07.2018 do 04.07.2018 v Univerzitnej nemocnici K. za účelom operácie. Súvislosť medzi zmenou pracovného času a svojim zdravotným stavom v konaní nepreukázal.

38. Otec býva v 5-izbovom rodinnom dome v podielovom spoluvlastníctve manželov, každý vlastní podiel vo veľkosti 1. V konaní preukázal nasledovné výdavky: elektrina 43 eur, internet 15,90 eur, RTVS 4,64 eur, plyn 32 eur, voda 8 eur, sporenie 15 eur. Otec zasielal manželke nasledovné platby s označením „domácnosť“: 1/2018 - 1000 eur, 2/2018 - 900 eur, 3/2018 - 950 eur, 4/2018 - 1000 eur, 5/2018 - 1000 eur, 6/2018 - 1000 eur, 7/2018 - 1000 eur, 8/2018 - 1000 eur, 9/2018 - 1000 eur, 10/2018 - 1000 eur, 11/2018 - 500 eur, 12/2018 - 1000 eur, 1/2019 - 250 eur, 2/2019 - 250 eur. V apríli matke poslal 250 eur a od mája 2019 posielal 70 eur dokopy na obe deti, okrem mesiaca september 2019, kedy poslal 100 eur.

39. Dňa 14.07.2019 otcovi maloletých detí zomrel otec. Jeho dedičmi boli otec maloletých detí, jeho brat a jeho matka. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 5D/98/2019, Dnot 253/2019 bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej dedičstvo po poručiteľovi nadobudla matka otca maloletých detí Mgr. M. I.. Čistá hodnota dedičstva predstavovala 49472,52 eur, z toho 1/3 predstavovala sumu 16.490,84 eur.

40. Otec maloletých detí má v E. banke, a.s. dva účty, jeden sporiaci a jeden bežný. Na sporiacom účte má zostatok 1853,85 eur, posielal tam 15 eur mesačne. Na vkladnej knižke má zostatok 8,29 eur. Zo A. A. vybral necelých 10.000 eur v apríli 2019, išlo o cenné papiere. Matka mu na osobný účet opakovane posielala finančné prostriedky, od januára 2019 v celkovej výške 8100 eur. Od M. A. mu bola poskytnutá v roku 2019 pôžička vo výške 1000 eur. K 30.07.2018 zostatok na jeho účte predstavoval 5.692,47 eur. K 17.06.2020 zostatok na jeho účte predstavoval 756,04 eur. Od januára 2019 do júna 2020 mu na účet prišlo celkovo 24.521,65 eur, ktoré finančné prostriedky sú vzhľadom na počiatočný stav účtu priebežne spotrebované a výdavky tak v priemere predstavovali sumu cca 1347 eur mesačne.

41. Obaja rodičia sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, dvojgaráže a príľahlých pozemkov v A., každý s veľkosťou podielu 1. Matka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. A. - parcela č. XXX/XX, orná pôda o výmere 1778 m<sup>2</sup>, pozemok sa nachádza za rodinným domom, v ktorom bývali, a spoluvlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. A. - rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa na parc. č. XXX/XXX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/8, ktorý nadobudla z dedičstva po svojom otcovi. V roku 2017 z dedičstva po starej matke (z

novobjaveného majetku poručiťky) nadobudla viaceré nehnuteľnosti v k. ú. A. v celkovej hodnote 4.696,26 eur, ktoré boli na ňu napísané s povinnosťou výplaty voči 6 ustupujúcim dedičom v prípade scudzenia nehnuteľností.

42. Matka je zamestnaná v A. A., a.s. na pozícii riaditeľka pobočky v E.. Jej priemerný čistý mesačný príjem predstavoval v období 01-12/2018 sumu 1625,84 eur a v období 01/2019-03/2020 sumu 1680,74 eur. S deťmi byva v prenajatom 3-izbovom byte, ktorého vlastníkom je brat navrhovateľky. Jej výdavky sú nasledovné: nájom 374 (bez úhrad za plnenia spojené a poskytované s užívaním bytu), od septembra 2019 vo výške 339 eur, poplatky za služby spojené s užívaním bytu 111 eur, elektrina 22 eur, internet 14,99 eur, RTVS 4,64 eur, splátka hypotéky na rodinný dom 176,27 eur mesačne, životná poisťka s pripoistením detí 77 eur, cestovné poistenie rodiny 5 eur, sporenie matky 53,20 eur, aktuálne vo výške 20 eur, sporenie k bonusovému úroku k hypotéke v čase začatia konania 100 eur, aktuálne vo výške 20 eur mesačne. Ďalej má výdavky na motorové vozidlo, drogériu, stravu, lieky, obuv, ošatenie, stavu a voľnočasové aktivity.

43. Matka maloletých detí má v E. banke, a.s. zostatky na podielových fondoch vo výške 586,43 eur, 265,99 eur a 639,02 eur. V mesiaci september 2018 odtiaľ vybrala peniaze vo výške 1741 a 2193 eur. Aktuálne tam peniaze nezasiela. V októbri 2018 zrušila účet sporenie na bývanie, pričom zostatok vo výške 4116,98 eur si nechala vyplatiť na osobný účet. Matka jej v októbri 2018 darovala 4080 eur za účelom zakúpenia práčky a zariadenia bytu. V októbri 2018 bola z jej účtu vyplatená záloha na byt vo výške 8500 eur. Jej brat následne dostal úver a refinancoval jej tieto náklady prostredníctvom matky. V decembri 2018 jej bol vyplatený akciový fond vo výške 1087,82 eur. Peniaze za cenné papiere, ktoré mala v A. A. vo výške necelých 10 000 USD, vybrala v hotovosti vo februári 2019. V decembri vybrala peniaze z terminovaného vkladu, ktorý jej bol vyplatený vo výške 7926,74 eur. Na úhradu bežných výdavkov používa dve kreditné karty, ktoré prieběžne spláca.

44. Maloletý L., nar. XX.XX.XXXX v školskom roku 2018/2019 navštevoval 1. ročník a v školskom roku 2019/2020 navštevoval 2. ročník ZŠ I. v E.. Mal nasledovné výdavky v súvislosti so školskou dochádzkou: školská sada pre prváka 20 eur, učebnica anglického jazyka 5,30 eur, ZRPŠ 15 eur, triedny fond 5 eur, fotenie 4,50 eur, družina 13 eur, plavecký výcvik 15 eur, strava 22 eur. V aktuálnom školskom roku bol poplatok za družinu 15 eur. Navštevuje krúžok plávania, za ktorý sa platí 35 eur mesačne, a florbalu, za ktorý sa platí 2 eurá mesačne. Matka mu platí sporenie vo výške 35 eur mesačne.

45. Maloletá Q., nar. XX.XX.XXXX má 6 rokov. Navštevuje Materskú školu v A.. Z potvrdenia školy vyplýva, že má nasledovné výdavky v súvislosti so školskou dochádzkou: poplatok za MŠ 6 eur, strava 26,40 eur - aktuálne 6 eur, anglický jazyk 10,40 eur (2,6 eur/hodina), pohybový krúžok 10 eur (2,5 eur/hodina), ďalšie náklady na výlety, exkurzie, návštevy kina, divadla a pod. Od októbra 2019 navštevuje tanečnú školu, kde sa platí 26 eur mesačne. Matka jej platí sporenie vo výške 35 eur mesačne.

46. Podľa § 23 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

47. Podľa § 23 ods. 2 ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

48. Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

49. Podľa § 18 ZoR, manželka sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

50. Podľa § 19 ods. 1 ZoR, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželka podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

51. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

52. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

53. Podľa § 25 ods. 1 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

54. Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

55. Podľa § 28 ods. 1 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

56. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

57. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

58. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

59. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

60. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

61. Podľa § 94 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

62. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

63. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že manželstvo navrhovateľky a jej manžela je vážne narušené a trvalo rozvrátené. Obaja manželia potvrdili rozvrátené vzťahy, ako aj to, že manželstvo si neplní svoju spoločenskú funkciu. Navrhovateľka vnímala spoločné spolužitie ako psychicky zaťažujúce, manžel ju podľa jej slov nerešpektoval ako manželku a ani matku, pričom poukázala aj na fyzický útok na jej osobu. Manžel spočiatku s rozvodom manželstva

nesúhlasil, v priebehu konania žiadal ale manželstvo rozviesť. Za dôvod rozpadu manželstva označil zhoršenie vzťahov po návrate jeho manželky do práce po materskej dovolenke, kedy sa začala viac venovať seba a práci ako rodine. Dôvod bola bezpochyby i účastníkmi potvrdená nevera manželky v minulosti. Obaja manželia majú v súčasnosti navyše nových partnerov, komunikácia je medzi nimi výrazne narušená a obnova manželského spolužitia nemožná. Súd dospel po vykonanom dokazovaní k záveru, že vzájomný citový vzťah manželov je dlhodobo narušený, manželstvo je v súčasnosti len formálnym zväzkom a objektívne nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia tak, aby manželstvo znovu mohlo plniť svoj spoločenský účel. Vzhľadom na to, že rozvrat v manželstve je podľa názoru súdu trvalého charakteru, súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo navrhovateľky a jej manžela rozviedol.

64. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine.

65. Súdom ustanovený znalec neodporučil zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti napriek tomu, že majú vybudovanú vzťahovú väzbu k oboj rodičom a obaja rodičia sú spôsobilí výkonu osobnej starostlivosti, keďže pre striedavú osobnú starostlivosť je potrebná vyššia miera kooperácie rodičov. Uviedol, že vzhľadom na vzťah rodičov striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme detí, keďže by bola podkladom pre konfliktné situácie. Označil ju za ťažko realizovateľnú až nerealizovateľnú. Otec so závermi znaleckého posudku nesúhlasí a požaduje zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti. Matka požaduje zverenie detí do jej osobnej starostlivosti, súhlasí s úpravou styku otca s deťmi, no nesúhlasí s odovzdávaním detí otcom v pondelok a taktiež prioritne nesúhlasí s rovnomernou úpravou styku počas sviatkov a prázdnin. Otázka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je medzi rodičmi sporná.

66. Vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol vypracovaný dňa 02.01.2020. Ak otec spochybňuje aktuálnosť znaleckého posudku ku dňu jeho vyhotovenia, keď samotné vyšetrenie prebiehalo od 30.09. do 04.10.2020, súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že znalec pracoval s celým obsahom spisu a vyšetrenie osôb je len jedným z podkladov na vypracovanie znaleckého posudku. Súd písomnosti doručované príbežne do spisu znalcovi doručoval a posudok bol vyhotovený dňa 02.01.2020. V nadväznosti na spochybňovanie výpovede znalca súd uvádza, že súd ho úvodom jeho výpovede poučil o aktuálnych postojoch rodičov k otázke výkonu osobnej starostlivosti, pričom k závažnej zmene vzťahov odo dňa pribratia znalca do konania po jeho výsluch ani podľa názoru súdu nedošlo. Vzťahy medzi rodičmi sú od počiatku konania narušené, komunikácia medzi nimi nefunguje, navzájom sa obviňujú z negatívneho pôsobenia na deti, pričom tieto sú svedkom ich nevhodného správania. Znalecký posudok je len jedným z podkladov pre rozhodnutie súdu, pričom súd s prihliadnutím na ostatné listinné dôkazy a výpovede účastníkov jeho závery akceptoval. Bolo zistené, že obaja rodičia majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o deti, sú spôsobilí sa o deti postarať, deti majú citovú väzbu k oboj rodičom. Rozhodujúce v prejednávanej veci je výrazne narušený vzťah medzi rodičmi, a to v takej intenzite, ktorá vylučuje realizáciu striedavej osobnej starostlivosti. Za takejto situácie striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme maloletých detí. Deti sú neustále vystavované spochybňovaniu výchovnej spôsobilosti matky zo strany otca, ktorý sa o nej a aj o jej rodinných príslušníkov vyjadruje nevhodne. Zo znaleckého dokazovania vyplynula bližšia citová väzba maloletého L. k matke ako k otcovi. Maloletá Q. sa síce vyslovila za možnosť striedavej osobnej starostlivosti, no jej postoj je ovplyvňovaný tým, že nepociťuje až taký silný tlak zo strany matky v otázke zverenia ako zo strany otca. Súd pri rozhodovaní vychádzal aj z vyjadrení škôl, vyjadrení lekárky, správ PhDr. J. a v neposlednom rade i z výpovedí účastníkov. Súd dôkazy vyhodnotil vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že za danej rodinnej situácie je v najlepšom záujme detí zveriť do osobnej starostlivosti matky za súčasnej širšej úpravy styku otca s maloletými deťmi. Otec matku maloletých detí nerešpektuje, spochybňuje jej výchovné pôsobenie, úroveň starostlivosti, kvalitu stravy, ktorú deťom dáva, a v neposlednom rade i spôsob trávenia voľného času. Má problém prijať iný, ako ním prezentovaný názor. V konaní spochybňoval výrazným spôsobom všetky osoby, ktoré nevyhoveli jeho požiadavkám - matku, jej právnu zástupkyňu, starú matku zo strany matky, kolízneho opatrovníka, MUDr. Č., PhDr. J. a napokon i znalca, ktorých označil za zmanipulovaných matkou. Pokiaľ sa otec nenaučí rešpektovať úlohu druhého rodiča - matky, ktorá je v živote detí dôležitou osobou, a spochybňuje všetky jej aktivity, nebude ani v budúcnosti možné pristúpiť k realizácii striedavej osobnej starostlivosti, ktorá by pri inom charaktere vzťahu rodičov možná bola. Matka sa na druhej strane musí vyvarovať konaniu, aké prezentovala počas preventívnych opatrení zavedených za účelom zamedzenia šírenia koronavírusu, kedy neumožnila 3x styk otca s deťmi, pričom

mala rešpektovať vykonateľné súdne rozhodnutie upravujúce styk. Taktiež si musí uvedomiť, že na rozpade manželstva nesie aj ona svoj podiel viny, keďže bola manželovi neverná, a aj to prispelo k narušeniu vzťahov medzi rodičmi. Otcom v konaní bola takisto spochybňovaná zdravotná starostlivosť o deti zo strany matky, no vyjadrením lekárky detí zanedbávanie preukázané nebolo. Otec tiež v konaní poukazuje na to, že matke so starostlivosťou vo výraznej miere pomáha jej matka. Z pohľadu súdu je pochopiteľné, že počas pracovného týždňa rodič, ktorý má deti v starostlivosti, potrebuje pomoc rodinných príslušníkov, keďže je viazaný pracovným časom a pracovnými povinnosťami. Podľa názoru súdu si otec v tomto smere účelovo skrátil pracovný čas, aby sa podľa vlastného vyjadrenia mohol deťom venovať a následne poukazuje na to, že matka sa počas pracovnej doby deťom venovať nemôže. Rovnako je pochopiteľné, že matke so starostlivosťou o deti pomáhala rodina v čase preventívnych opatrení zavedených za účelom zamedzenia šírenia koronavírusu, keďže rovnaký problém by mal každý pracovne zaradený rodič. Matka sa mimo pracovného času deťom venuje a jej starostlivosť je hodnotená školskými zariadeniami, kolíznym opatrovníkom i lekárkou maloletých ako vyhovujúca.

67. Súd zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi v čo najširšom rozsahu a to s povinnosťou detí preberať a odovzdávať počas školského roka prioritne v školskom zariadení, aby sa predchádzalo konfliktom medzi rodičmi. Víkendový styk bol z toho dôvodu predĺžený do pondelka a styk počas druhého týždňa v bežnom roku bol oproti neodkladnému opatreniu zmenený jeho faktickým rozšírením na deň s prespatím a povinnosťou detí odovzdať do školy. Takouto úpravou bežného styku sa tiež ukáže, či otec deti do školy riadne pripravuje, na čo matka opakovane poukazovala. Počas sviatkov a prázdnin bol styk otca s deťmi upravený v zmysle vyjadrenia znalca rovnomerne medzi oboch rodičov. Tiež boli z preventívnych dôvodov určené dlhšie časové intervaly styku, aby deti boli v čo najmenšej miere vystavované hádkam rodičov. Jesenné a polročné prázdniny s prihliadnutím na dĺžku ich trvania upravené neboli, keďže počas tohto obdobia je postačujúca úprava bežného styku, ktorý zabezpečuje dostatočný časový priestor na výchovné pôsobenie otca a budovanie si vzájomných vzťahov.

68. Súd návrhy otca na doplnenie dokazovania na pojednávaní dňa 16.07.2020 zamietol z dôvodu, že dokazovanie vo veci bolo vykonané v dostatočnej miere. Názor maloletých detí, ktoré sú počas rozvodového konania vystavované neprimeranému tlaku, bol v konaní zisťovaný opakovane, a to prostredníctvom znalca, kurately či PhDr. J., pričom pochybnosti o charaktere citovej väzby detí k rodičom súd nemá a základným dôvodom pre rozhodnutie súdu o neakceptovaní striedavej osobne starostlivosti sú extrémne narušené vzťahy medzi rodičmi. Z totožného dôvodu súd neakceptoval vypočutie PhDr. J., keďže jej písomné správy sú len jedným z množstva dôkazov poukazujúcich na prežívanie detí obdobia rozvodu ich rodičov, pričom opakovane súd zdôrazňuje, že jej vypočutie by nové informácie k charakteru vzťahu rodičov neprinieslo. Otec v závere konania požadoval psychologické a psychiatrické vyšetrenie matky maloletých detí, ktorý návrh bol podľa názoru súdu podaný účelovo po tom, ako otec v záverečnom štádiu konania neuspel s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požadoval prakticky to isté ako vo veci samej. Navyše rodičia boli znalecky skúmaní znalcom v rozvodovom konaní vo vzťahu k spôsobilosti sa o deti starať a znalec by neodporučil zverenie detí do starostlivosti matky, ak by táto nebola spôsobilá sa o deti starať.

69. Zastupovanie a správu majetku maloletých detí súd upravil s poukazom na ust. § 28 ods. 2 a 3 ZoR, v zmysle ktorých rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (čo nie je daný prípad).

70. Výživné bolo následne určené na sumu 200 eur na každé dieťa, pretože matka v konaní nepreukázala výrazné rozdiely vo výdavkoch na maloleté deti, čo sa týka školy, voľnočasových aktivít či zdravotného stavu. Výdavky na deti v konaní uvádzala v približne rovnakej výške. Súd vykonaným dokazovaním tiež dospel k záveru, že v schopnostiach rodičov je dosahovať približne rovnakú životnú úroveň. Príjem matky bol v konaní preukázaný. Iný príjem nemá a poukaz otca na rôzne výbery spoločných finančných prostriedkov je skôr podkladom pre následné vyporiadenie BSM. U otca bolo zistené, že je zamestnaný v spoločnosti O.-H. s.r.o. od 12.05.2009 doposiaľ na pozícii generálny riaditeľ s miestom výkonu práce v G.. Dodatkom k pracovnej zmluve z 10.09.2018 došlo u neho k skráteniu pracovného času na 30 hodín týždenne s mesačnou mzdou 1000 eur brutto. Za rok 2019 bol jeho čistý

priemerný mesačný príjem 792,57 eur a za obdobie 1-3/2020 vo výške 778,27 eur. V období 1-06 a 8 a 9/2018 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 1121,43 eur v priemere, čo predstavuje minimálny zárobok, ktorý je schopný dosahovať. Súvislosť medzi zmenou pracovného času a svojim zdravotným stavom v konaní nepreukázal a uvedený príjem pred dvoma rokmi dosahoval podľa vlastného vyjadrenia za dva dni v práci. Súd samozrejme akceptoval, že nemožno od neho požadovať dochádzanie do K., ak sa chce venovať rodine, no jeho životný štandard a výdavky sú zjavne vyššie ako ním dosahovaný príjem. Otec sa preukázateľne vzdal dedičstva po svojom otcovi v prospech svojej matky, pričom jeho podiel predstavoval sumu 16.490,84 eur. Zároveň bolo preukázané, že matka mu od začiatku roka 2019 finančne vypomáha. Od januára 2019 do júna 2020 mu na účet prišlo celkovo 24.521,65 eur (mzda + finančné prostriedky od matky + pôžička od tretej osoby + iné), ktoré finančné prostriedky sú vzhľadom na počítačový stav účtu priebežne spotrebované a výdavky tak v priemere predstavovali sumu cca 1347 eur mesačne. Súd preto z tejto sumy vychádzal pri určovaní výšky výživného, keďže je povinnosťou otca sa podieľať na životnej úrovni detí nie len v čase, keď sú v jeho domácnosti. Výšku výživného určil súd aj s prihliadnutím na § 62 ods. 5 ZoR, v zmysle ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov.

71. Súd zároveň vyslovil, že o náhrade trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, a to z dôvodu neustálenej výšky trov konania účastníkov a trov konania štátu, ktoré vzniknú v súvislosti s vykonaným dokazovaním. O náhrade trov konania bude rozhodnuté až potom, ako bude rozhodnuté o nárokoch bánk na úhradu nákladov, ktoré im mali vzniknúť v súvislosti s predložením výpisov z účtov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.