

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 17Pc/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201155  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318201155.11

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletého: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matka: P. X. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 7, L. E., adresa na doručovanie: I. XX/A, L. E., v konaní zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Kamila Semešová, s.r.o., so sídlom Ružinovská 44, Bratislava, IČO: 47 253 053, otec/navrhovateľ: F. B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, B., v konaní zastúpený: JUDr. Dagmar Matušková, advokátka, so sídlom v Bratislave, Búdkova 12, IČO: 37928155, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie, č. k. 39P/86/2020 - 277, nariadené uznesením súdu dňa 22.05.2020.

II. Súd upravuje styk maloletého Q. X., nar. XX.XX.XXXX s otcom nasledovne:

- každý utorok od 16,00 hod. do 18,00 hod. každý páry týždeň v mesiaci;
- každý štvrtok od 16,00 hod. do 18,00 hod. každý páry týždeň v mesiaci;
- každú sobotu od 16.00 hod. do 18,00 hod. každý nepáry týždeň v mesiaci;
- každú nedeľu od 9.00 hod. do 12,00 hod. každý nepáry týždeň v mesiaci; v prítomnosti matky maloletého, do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletému Q., vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 17Pc/3/2018.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bratislava III bol dňa 17.06.2020 (č.l. 311) doručený prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne návrh matky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle petitu jej nového návrhu. Na tunajšom súde prebieha konanie o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému Q. pod. sp. zn. 17Pc/3/2018, spis je v štádiu, že Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/419/2019-265, zo dňa 12.05.2020, bol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku styku otca s maloletým Q. X., nar. XX.XX.XXXX a náhrade trov konania zrušený a vec bola súdu prvej inštancie vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, vo zvyšku bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený.

2. Skutkovo svoj návrh matka odôvodnila tým, že je zamestnaná na Ministerstve vnútra SR v Bratislave a maloletý navštevuje súkromnú škôlku. Pracovná doba matky maloletého je kvôli situácii s COVID - 19 v súčasnej dobe rôzna, podľa toho, aké prípady ministerstvo rieši a podľa stupňa ich naliehavosti. Matka maloletého nemôže byť k dispozícii popoludní v presný čas a hodinu za účelom styku otca s maloletým. Preberanie maloletého v škôlke len otcom maloletého nie je v súčasnosti možné, pretože medzi otcom a maloletým nie je vybudovaný žiadny vzťah, otec maloletého prejavuje len formálny záujem o styk s maloletým, nereaguje na ponuky styku s maloletým. Preto matka navrhla úpravu styku otca s maloletým počas každého nepárneho víkend. Režim maloletého je taký, že počas víkendov popoludní spí a to zvyčajne do 16.00 hodiny. Následne sa o 18.00 hod. začína pripravovať na nočný spánok, preto je styk maloletého s otcom v čase od 12.00 do 16.00 hodiny a v čase po 18.00 hodine nevhodný. V prípade, ak by sa nariadil styk otca s maloletým za prítomnosti matky maloletého, ktorá

je v súčasnosti nevyhnutná, bezdôvodne a zbytočne by tým zasiahol do práva matky na súkromie. Matka by musela strpieť prítomnosť otca maloletého vo svojom bydlisku, hoci medzi otcom a maloletým by v čase jeho spánku neprebíhala žiadna interakcia, ktorou by sa budoval ich vzťah. Vzhľadom na útočnú komunikáciu a vyvolávanie konfliktov sa nemožno spoliehať na to, že otec maloletého nebude trvať na výkone svojho práva na styk s maloletým v čase jeho spánku. Preto matka žiadala súd, aby v čase od 12.00 do 16.00 hod. a po 18. hodine styk otca s maloletým vzhľadom na jeho vek a jeho potreby nenariadil. Podľa záverov kontrolného psychologického vyšetrenia maloletého detského klinického psychológa, PhDr. A. L. zo dňa 02.06.2020, realizované po nariadení neodkladného opatrenia, ktoré mal. sleduje od roku 2019 z dôvodu zaostávania vývoja reči, nie je vhodný styk otca s maloletým bez prítomnosti matky. Ako dôvod uvádza vek maloletého, jeho naviazanosť na matku, ktorá je v tomto období ešte prirodzená, neexistenciu citových väzieb na otca maloletého a nerozpoznanie spôsobov vyjadrovania potrieb maloletého, ktorému rozumie len jemu blízka osoba, ktorou v súčasnosti otec nie je. Styk maloletého s otcom bez prítomnosti matky maloletého predstavuje veľké riziko pre psychický vývoj maloletého a nie je v jeho najlepšom záujme. Potrebu úpravy styku otca s maloletým matka maloletého odvodňuje tým, že medzi ňou a otcom nie je možné dosiahnuť dohodu o styku s maloletým, a to nielen rodičovskú dohodu, ktorou by bolo prípadne ukončené toto konanie, ale žiadnu ani predbežnú dohodu, realizovanú bez akejkoľvek záväznosti a vplyvu na výsledok súdneho konania. Matka odôvodnila potrebu úpravy styku navrhovaným spôsobom aj za účelom predchádzania sporov o tom, či matka maloletého umožnila otcovi styk s maloletým, pretože otec nereagoval na viaceré návrhy na jeho návštevu, ale pokračuje v obviňovaní matky v zabránení styku, čiže opäť javí len formálny záujem o maloletého a v skutočnosti iba generuje spory. Pokiaľ by maloletý svojmu otcovi chýbal a skutočne by mu na ňom záležalo, využil by prvú príležitosť na styk s maloletým. Matka sa dňa 12.06.2020 pokúsila o uzavretie dohody o styku otca s maloletým a zaslala mu návrh úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, navrhla dni 20.06.2020 a 21.06.2020 v bydlisku maloletého v L. E. v prítomnosti matky maloletého, bez ohľadu na jej na to, či dôjde k uzavretiu rodičovskej dohody, navrhla schválenie rodičovskej dohody tak, aby sa otec stretával s maloletým každú nepárnu sobotu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. v bydlisku maloletého v prítomnosti matky a s možnosťou rozširovania styku v prípade jeho pozitívneho priebehu. Otec maloletého však namiesto toho, aby potvrdil aspoň niektorý z navrhnutých termínov a stretol sa s maloletým, návrh úplne ignoroval a vzniesol požiadavky na rozšírenie rodičovskej dohody v časti úpravy styku nad rámec nariadeného neodkladného opatrenia, doplnenie rodičovskej dohody o ustanovenie, že po 3 mesiacoch bude styk realizovaný bez prítomnosti matky maloletého, čiže spôsobom, ktorý bol Krajským súdom v Bratislave vyhodnotený ako porušujúci práva maloletého, úpravu styku maloletého s príbuznými z jeho strany, a to s jeho starou matkou a prastarou matkou. Zároveň obvinil matku maloletého z bránenia jeho styku s maloletým a z nedostatočnej starostlivosti o maloletého z dôvodu, že ešte sám nerozpráva. Sám však záujem o styk s maloletým v dňoch 20.06.2020 a 21.06.2020 neprejavil. Medzi rodičmi prebiehala v minulosti podobná komunikácia o styku, ktorá vždy po akomkoľvek návrhu matky na realizáciu styku výrok skončila útokmi otca a obviňovaním matky maloletého v zabráňovaní v styku. Otec do dnešného dňa neuviedol, či má záujem o styk s maloletým.

3. Navrhla podľa ustanovenia § 363 CMP zrušiť nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 22.05.2020, lebo sa zmenili pomery a odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Vzhľadom na jej skutkovo a právnu argumentáciu žiadala súd, aby neodkladné opatrenie zrušil a nariadil neodkladné opatrenie v znení, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každú sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. každý nepárny týždeň v mesiaci; každú nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod. každý nepárny týždeň v mesiaci; v prítomnosti matky maloletého, do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletému Q. vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 17Pc/3/2018.

4. Ako dôkaz predložila matka správu z psychologického vyšetrenia maloletého detského klinického psychológa X.. A. L., zo dňa 02.06.2020, vyhotovenú dňa 16.06.2020.

5. Súd z obsahu predloženej správy zistil, že psychologička neodporúča upraviť styk otca s maloletým bez prítomnosti matky. Ako dôvod uvádza vek maloletého, jeho naviazanosť na matku, ktorá je v tomto období ešte prirodzená, neexistenciu citových väzieb na otca maloletého a nerozpoznanie spôsobov vyjadrovania potrieb maloletého, ktorému rozumie len jemu blízka osoba, ktorou v súčasnosti otec nie je. Styk maloletého s otcom bez prítomnosti matky maloletého by predstavoval veľké riziko pre psychický vývoj maloletého a nie je v jeho najlepšom záujme.

6. Z rozhodnutia odvolacieho súdu z rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/419/2019-265, zo dňa 12.05.2020, bol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku styku otca s maloletým Q. X., nar. XX.XX.XXXX a náhrade trov konania zrušený a vec bola súdu prvej inštancie vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, v časti úpravy styku s maloletým, ktorý

bol zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie, vyplýva, že bolo povinnosťou súdu prvej inštancie rozhodnúť v záujme maloletého dieťaťa tak, aby bola zabezpečená ochrana práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa s prihliadnutím na Dohovor o právach dieťaťa. Matkou vznesené námietky týkajúce sa nedostatočne vykonaného dokazovania pre posúdenie určenia rozsahu styku otca s maloletým, spôsobu jeho realizácie a potrebu prítomnosti matky pri ňom, s ohľadom na útlý vek dieťaťa, námietky o správnosť výroku rozsudku vo vzťahu k úprave od júla 2019 a počas vianočných sviatkov v roku 2019, odvolací súd vyhodnotil ako dôvodné. V tejto veci je nevyhnutné zohľadniť útlý vek maloletého dieťaťa a jeho prirodzenú naviazanosť na matku, ktorá zabezpečuje celodennú starostlivosť od jeho narodenia, je preferenčným rodičom aj z dôvodu, že doposiaľ nebolo určené otcovstvo k maloletému a styk otca s maloletým sa začal realizovať v priebehu súdneho konania len sporadicky, o čom svedčí vyjadrenie matky aj otca. Odvolací súd nespochybňuje právo maloletého Q. na budovanie vzťahov a väzieb aj s druhým rodičom, právo na styk s ním a rovnako právo rodiča podieľať sa na zabezpečení starostlivosti o dieťa a právo otca vytvoriť si s ním vzájomný vzťah, tráviť spoločný čas, ale v danom prípade je nevyhnutné prihliadnuť na vek maloletého a jeho doposiaľ vytvorené väzby. Preto súd zohľadnil námietky matky uvedené v odvolaní a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v tejto časti nesprávne, je potrebné vychádzať zo stavu v čase vyhlásenia rozsudku, aktuálne nemožno predpokladať vhodnosť určeného rozsahu úpravy styku otca s maloletým do budúcnosti. Skutočnosť, či je vhodná realizácia styku maloletého s otcom bez prítomnosti matky po uplynutí 3 mesiacov od vyhlásenia rozsudku a súdom určený rozsah styku otca s maloletým v čase vianočných sviatkov v roku 2019, nie je možné posúdiť vopred. Zároveň odvolací súd súhlasí s námietkami matky a ňou vyslovenými výhradami, že súd prvej inštancie neskúmal a neriešil pomery na strane otca, v domácnosti ktorého by sa mal maloletý zdržiavať v čase realizácie styku s ním. Je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že rodičia maloletého nikdy nežili v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletého zabezpečovala výhradne matka. Za danej situácie je nevyhnutné vykonať ďalšie dokazovanie vo veci prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľa s posúdením rozsahu úpravy styku maloletého s otcom s prihliadnutím na prvoradý záujem maloletého dieťaťa, jeho vek a zdravý psychický a fyzický vývin. Odvolací súd nespochybňuje potrebu nadviazovania vzťahu maloletého s otcom, malo by však k nemu dochádzať postupne, ale vek dieťaťa a jeho potreby sú prioritným hľadiskom pri rozhodovaní o styku maloletého s otcom.

7. Súd v súlade so závermi odvolacieho súdu, požiadal kolízneho opatrovníka, aby realizoval návštevu v domácnosti otca za účelom prešetrenia jeho pomerov a vykonal pohovor s obidvoma rodičmi. Zo správy doručenej súdu dňa 14.07.2020 vyplýva, že kolízny opatrovník vykonal návštevu v domácnosti otca maloletého Q., na uvedenej adrese sa nachádza novostavba štvorizbového rodinného domu vo vlastníctve otca maloletého, dom je nadštandardne a moderne zariadený, bytová hygiena je na veľmi dobrej úrovni, v domácnosti býva otec maloletého sám. Maloletý má v domácnosti otca svoju vlastnú izbu, ktorú otec zariadi podľa jeho potrieb, keď začne u neho prespávať. Otec uviedol, že s matkou dieťaťa je veľmi zlá komunikácia, nariadenie uznesenia o úprave styku so synom nerešpektuje. On chodí za synom v čase podľa nariadeného neodkladného opatrenia, ale matka ignoruje rozsah úpravy styku. Navrhla úpravu styku každý druhý víkend v sobotu od 16.00 do 18.00 hod. v nedeľu od 9.00 do 12.00 hod. za jej prítomnosti, ktorý sa podľa jej návrhu realizoval dňa 20.06.2020 od 16:30 do 18.00 hod. a dňa 21.06.2020 od 9.00 do 12.00 hod., uskutočnil sa v domácnosti matky za jej prítomnosti, matka bola prítomná v miestnosti, ale do styku nevstupovala, otec sa snažil s maloletým hrať a zaujať ho. Pretože do súčasnosti nemal možnosť stráviť čas so synom, uvedomuje si, že maloletý ho nepozná a je nutné, aby si spolu vytvorili vzťah, a preto rešpektuje prítomnosť matky pri styku. Matke navrhol možnosť, že styk môže prebiehať aj v jeho domácnosti a matka sa môže styku zúčastniť, ona však túto možnosť odmietla. Otec uviedol, že matka, aj keď niečo navrhne, vzápätí to zmení. Ďalší styk, ktorý matka navrhla, mal prebehnúť dňa 04. a 05.07.2020, no matka aj tento styk zrušila. Otec uviedol, že vyživovaciu povinnosť si plní vo výške 300,- Eur mesačne, maloletému kupuje darčeky, má záujem podieľať sa na starostlivosti o svojho syna, chce si s ním budovať vzťah a plne sa mu venovať. Matka v minulosti urobila rôzne kroky, len aby marila styk, čo otec považuje za neúnosné. Pripravila tým maloletého o možnosť poznať svojho otca a jeho rodinu, čím ho ukrátila o množstvo zážitkov, ktoré by mali pozitívny vplyv na ďalší vývoj. Dňa 13.07.2020 sa na úrad kolízneho opatrovníka dostavila matka maloletého, ktorá uviedla, že bytové pomery na jej strane sú nezmenené, býva spolu s maloletým v dvojizbovom rodinnom dome, šetrenie bytových pomerov bolo vykonané dňa 17.02.2020 a neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by vyžadovali opakované šetrenie v domácnosti matky. Z tohto dôvodu bola matka predvolaná na referát kolízneho opatrovníka iba na pohovor. Uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, nebude rešpektovať vzhľadom na ňou podané odvolanie. Od 16.05.2020 je v pracovnom pomere a z uvedeného dôvodu nie je možné realizácia styku cez týždeň tak, ako bolo

upravené v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia. V čase, keď si ma otec prebrať syna, maloletý je v predškolskom zariadení, buď spí alebo olovrantuje. Nie je možné, aby si ho otec preberal v mieste jej bydliska, pretože matka je v danom čase ešte v práci, a preto s takto upraveným stykom nesúhlasí a navrhuje, kým si maloletý na otca nezvykne, každý nepárny víkend v sobotu o 16.00 do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 do 12.00 hodiny. Otec jej ponúkol, že sa styk môže realizovať v jeho domácnosti, s čím matka nesúhlasí dôvodiac tým, že maloletý veľmi zle znáša cudzie prostredie a cudzích ľudí. Styk, ktorý prebehol počas víkendu v dňoch 20.06.- 21.06.2020, sa realizoval v poriadku, matka bola pri styku prítomná, maloletý vnímal otca ako návštevu, vedel sa s ním zahrať, zatiaľ syn otca nijako neoslovuje. Matka otca predstavuje ako návštevu, ktorá mu niečo donesie a bude mu dobre. Otec mu doniesol autíčka a ovocie. Vyživovaciu povinnosť si otec plní vo výške 300,-Eur, podľa matky má dlh na výživnom 1.650,- Eur. Záverom matka uviedla, že nevie predpokladať, ako dlho bude nutná realizácia styku v tomto rozsahu, ktorý navrhla, všetko záleží od adaptácie maloletého na otca, keď bude maloletý adaptovaný na otca, matka bude súhlasiť s tým, aby s ním otec trávil viac času.

8. Podľa ustanovenia § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Súd na návrh matky, v súlade s citovaným ust. § 363 CMP, zrušil neodkladné opatrenie, č. k. 39P/86/2020 - 277, nariadené uznesením súdu dňa 22.05.2020. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý zdôraznil, že námietky matky týkajúce sa úpravy styku otca s maloletým uvedené v odvolaní sú dôvodné a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v tejto časti nesprávne, je potrebné vychádzať zo stavu v čase vyhlásenia rozsudku, a preto aktuálne nemožno predpokladať vhodnosť určeného rozsahu úpravy styku otca s maloletým do budúcnosti. Odvolací súd upozornil súd prvej inštancie, že neskúmal a neriešil pomery na strane otca, v domácnosti ktorého by sa mal maloletý zdržiavať v čase realizácie styku s ním. Tento nedostatok súd prvej inštancie zhodil tým, že poveril kolízneho opatrovníka na vykonanie šetrenia pomerov v domácnosti otca a vykonanie pohovoru s oboma rodičmi. Zobral do úvahy skutočnosť, že rodičia maloletého nikdy nežili v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletého zabezpečovala výhradne matka. S prihliadnutím na prvoradý záujem maloletého dieťaťa, jeho vek a zdravý psychický a fyzický vývin, súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie, keď podľa pôvodne nariadeného neodkladného opatrenia sa mal styk realizovať bez prítomnosti matky. Vzhľadom na útlý vek dieťaťa a jeho potreby, ktoré sú prioritným hľadiskom súdu pri rozhodovaní o styku maloletého s otcom, určil styk v prítomnosti matky ako preferenčného rodiča maloletého v čase rozhodovania súdu.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Súd musí vždy vziať do úvahy, že prijatie navrhovaného neodkladného opatrenia súdom v konaní starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladná úprava pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem maloletého dieťaťa na jeho nariadení. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

21. V danom prípade súd nariadil neodkladné opatrenie podľa návrhu matky, a to každý nepárny víkend v sobotu o 16.00 do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 do 12.00 hodiny, v prítomnosti matky. Vzhľadom ku skutočnosti, že maloletý by sa s otcom stretával len každý druhý víkend, čo by vzhľadom na jeho útlý vek mohlo spôsobiť, že by nemal dostatočnú možnosť si na otca navyknuť a vytvoriť si k nemu vzťah, mohol by ho vnímať stále len v pozícii občasnej návštevy, súd určil otcovi styk s maloletým aj v rozsahu utorok od 16,00 hod. do 18,00 hod. a štvrtok od 16,00 hod. do 18,00 hod. každý párný týždeň v mesiaci. Súd týmto rozhodnutím rešpektuje, že matka maloletého má spolu so synom voľný každý druhý víkend v mesiaci v párnom týždni, aby ju súd neobmedzoval pri plánovaní jej programu, ale zároveň počas tohto párneho týždňa dostane otec možnosť stráviť so synom dve hodiny popoludní v utorok a vo štvrtok v prítomnosti matky, aby dieťa netrpelo separačnou úzkosťou kvôli neprítomnosti matky a vzťah s otcom sa mohol normálne vyvíjať. Tento spôsob určenia styku sa súdu aj vzhľadom na vykonané dokazovanie javí ako primeraný, zohľadňujúc najmä potreby dieťaťa, ale zároveň umožní otcovi dieťaťa vytvoriť priestor pre nadviazanie vzťahu s maloletým.

22. Súd rešpektuje práva oboch rodičov podieľať sa na výchove dieťaťa, a zasahuje formou svojho rozhodnutia v prípadoch, keď komunikácia medzi nimi zlyháva. V danom prípade súd ustálil, že do právoplatného rozhodnutia súdu je nevyhnutné upraviť pomery medzi rodičmi maloletého Q. formou neodkladného opatrenia tak, aby bolo zabezpečené právo otca - navrhovateľa vykonávať si svoje rodičovské práva, s prihliadnutím na potreby a záujem maloletého. Súd rozhodol v súlade so závermi odvolacieho súdu, prihliadajúc na vek dieťaťa v čase rozhodovania tri roky, dosiahnuté 15.05.2020, ako i na jeho záujem mať možnosť vytvoriť si puto a plnohodnotný vzťah s oboma rodičmi, čo by bolo bez zásahu súdu neodkladným opatrením z dôvodu zlyhania komunikácie medzi rodičmi nemožné.

23. O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhodol súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v zmysle § 58 CMP.

#### **Poučenie:**

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie podľa § 357 písm. d) CSP.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje / § 362 ods. 1, veta prvá CSP/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha( odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením / § 332 CSP/.