

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Pc/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120201861
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120201861.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v právnej veci navrhovateľa: W. O., nar.X.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, Y., a oprávneného: X. O., nar. X.X.XXXX, bytom V. N. 1, O., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť povinného W. O., nar. X.X.XXXX voči oprávnenému X. O., nar. X.X.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 13P/66/2009-79 zo dňa 29.10.2009 v spojení s rozsudkom KS v Trnave č.k. 24CoP/47/2010-136 zo dňa 21.7.2010 vo výške 66 eur, počnúc od 17.6.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľ ako povinná osoba sa písomne podaným návrhom na Okresnom súde Nitra zo dňa 7.2.2020 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 13P/66/2009-79 zo dňa 29.10.2009 vo výške 66 eur.

2./ Podaním doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 10.7.2020 oprávnený oznámil, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti povinného, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Galanta, počnúc od 17.6.2019. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Ako prílohu predložil pracovnú zmluvu zo dňa 14.6.2019, dohodu č.1 o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 14.6.2019, dohodu č. 2 o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 14.6.2019.

3./ Oprávnený sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a preto súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v neprítomnosti oprávnenej osoby.

4./ Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. značka 13P/66/2009-79 zo dňa 29.10.2009 v spojení s rozsudkom KS v Trnave č.k. 24CoP/47/2010-136 zo dňa 21.7.2020, pričom jeho vyživovacia povinnosť na syna bola zvýšená zo sumy 33,19 eur na sumu 66 eur mesačne, počnúc od 26.3.2009. Návrh na zrušenie výživného podáva z toho dôvodu, nakoľko sa syn riadne zamestnal, vie kde pracuje, viem o tom, že pracovný pomer naďalej trvá. So synom sú v kontakte. Nemá vedomosť o tom, že by mal nedoplatok na výživnom. Syn ukončil štúdium riadnou maturitnou skúškou, ukončil stredné odborné učilište s maturitou. Syn riadne nastúpil do zamestnania od 17.6.2019.

5./ Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa návrhom, oznámením oprávnenej osoby, s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 16P/21/2011 s rozsudkom č.k. 13P/63/2009-79 zo dňa 29.10.2009, a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 13P/66/2009-79, zo dňa 29.10.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/47/2010-136 zo dňa 21.7.2010, bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej osobe vo výške 66 eur mesačne. Podaním zo dňa 10.7.2020 oprávnený oznámil, že súhlasí, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného prispievať na jeho výživu, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Galanta, počnúc od 17.6.2019.

6./ Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7./ Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

8./ Podľa § 78 ods. 1, Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9./ Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov, ktorá trvá až do doby, kým dieťa nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť.

10./ Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov, uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Ako okolnosť, počas ktorej trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania, a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu), sa akceptuje štúdium. Pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa (pojem sústavná príprava na povolanie) a vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania.

11./ Súd na základe vykonaného dokazovania, ako aj z vyššie zisteného skutkového stavu mal za preukázané, že návrh navrhovateľa ako povinnej osoby na zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorú mal voči oprávnenému bol podaný dôvodne.

Oprávnený ukončil štúdium riadnou maturitnou skúškou, v súčasnej dobe je zamestnaný, to znamená, že je schopný sám sa živiť, ako aj uspokojovať svoje životné náklady a zároveň súhlasil s ukončením vyplácania výživného, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa ako povinnej osoby voči plnoletému synovi zrušil.

12./ Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania a to z dôvodu, že Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak a tiež súd nevzhladol výnimku na priznanie náhrady trov konania, najmä prihliadnuc na to, že účastníkom konania žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.