

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/234/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316217298
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1316217298.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35815256, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47255706, proti žalovanému: I.. Z.. G. D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č.. C. XXX/X, H., o zaplatenie XXX,XX eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi XXX,XX eur s 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,- eura od 29.04.2016 do zaplatenia, 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,33 eura od 02.03.2016 do zaplatenia, 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 78,53 eura od 30.12.2015 do zaplatenia, 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,42 eura od 07.08.2015 do zaplatenia, 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,- eura od 27.10.2015 do zaplatenia, 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,- eura od 27.05.2015 do zaplatenia, 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,- eura od 28.04.2015 do zaplatenia, 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,- eura od 26.02.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou doručenou súdu dňa 20.10.2016 domáhal sa proti žalovanému zaplatenia sumy XXX,XX eur spolu s príslušenstvom uvedeným vo výroku rozsudku a náhrady trov konania. Žalobu podal na tých skutkových tvrdeniach, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Žalobca mal povinnosť dodávať zemný plyn žalovanému, ktorý mal povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za dodaný zemný plyn. Ďalšie práva a povinnosti boli stanovené obchodnými podmienkami dostupnými na internetovej stránke. Cena medzi žalobcom a žalovaným bola určená podľa cenníka na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

2. Slovenský plynárenský priemysel a.s., Bratislava vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na zaplatenie, pohľadávka pozostáva z nasledovného dlhu:

- doklad č. XXXXXXXXXXXX, suma 10,- eur, splatná dňa 28.04.2016,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX, suma 32,33 eur, splatná dňa 01.03.2016,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX, suma 78,53 eur, splatná dňa 29.12.2016,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX, suma 11,42 eur, splatná dňa 06.08.2015,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX, suma 3,00 eura, splatná dňa 26.10.2015,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX, suma 3,00 eura, splatná dňa 26.05.2015,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX, suma 3,00 eura, splatná dňa 27.04.2015,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX, suma 3,00 eura, splatná dňa 25.02.2015.

3. Z dôvodu neplnenia povinností žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva na zaplatenie celej dlžnej sumy, pričom bolo žalovanému v prípade úplnej úhrady dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené (fakturované), žalovaný by v takom prípade neznášal ani trovy súdneho konania, žalovaný napriek tomu dlžnú sumu nezaplatil. Žalobca poukázal na rozhodnutia súdov napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/214/2011 zo dňa 29.11.2012, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/361/2012 zo dňa 23.10.2013, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/476/2013 zo dňa 30.09.2013, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/197/2011 zo dňa 28.11.2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/190/2012 zo dňa 17.01.2013, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/412/2013 zo dňa 17.09.2013, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/131/2013 zo dňa 26.06.2013, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/193/2013 zo dňa 30.07.2013.

4. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: Zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 23.07.2008, faktúry, Odstúpenie od zmluvy z 09.12.2015, výzva na zaplatenie pohľadávky, pokus o zmier z 09.06.2016.

5. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, i napriek vykonanému šetreniu ohľadne zistenia pobytu žalovaného. Súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel v zmysle ustanovenia §116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi žalobcu uvedenými pod bodom 4. a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 23.07.2008 súd zistil, že bola uzavretá medzi dodávateľom Slovenským plynárenským priemyslom, a. s., Bratislava a odberateľom I.. Z.. G. H.. Predmetom zmluvy bola dodávka plynu do odberného miesta G., ulica U. Č.. XX, zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti.

7. Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy, Bratislava vyúčtoval odberateľovi I.. Z.. G. H. za dodávku zemného plynu a súvisiace služby nasledovné faktúry:
-faktúra č. XXXXXXXXXXXX, suma 32,33 eur, splatná dňa 01.03.2016,
-faktúra č. XXXXXXXXXXXX, suma 78,53 eur, splatná dňa 29.12.2016,
-faktúra č. XXXXXXXXXXXX, suma 35,50 eur, splatná dňa od 06.08.2015.

8. Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy, Bratislava výzvou na zaplatenie pohľadávky z 11.02.2015 vyzval žalovaného na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti, ktorého upozornil na prerušenie dodávky zemného plynu. Za vystavenie a zaslanie upomienky, dokladom č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.02.2015, účtoval náhradu nákladov vo výške 3,00 eura, s dátumom splatnosti dňa 25.02.2015.

9. Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy, Bratislava výzvou na zaplatenie pohľadávky z 13.04.2015 vyzval žalovaného na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti, ktorého upozornil na prerušenie dodávky zemného plynu. Za vystavenie a zaslanie upomienky, dokladom č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.04.2015 účtoval náhradu nákladov vo výške 3,00 eura, s dátumom splatnosti dňa 27.04.2015.

10. Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy, Bratislava výzvou na zaplatenie pohľadávky z 12.05.2015 vyzval žalovaného na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti, ktorého upozornil na prerušenie dodávky zemného plynu. Za vystavenie a zaslanie upomienky, dokladom č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.05.2015 účtoval náhradu nákladov vo výške 3,00 eura, s dátumom splatnosti dňa 26.05.2015.

11. Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy, Bratislava výzvou na zaplatenie pohľadávky z 12.10.2015 vyzval žalovaného na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti, ktorého upozornil na prerušenie dodávky zemného plynu. Za vystavenie a zaslanie upomienky, dokladom č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.10.2015 účtoval náhradu nákladov vo výške 3,00 eura, s dátumom splatnosti dňa 26.10.2015.

12. Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy, Bratislava upomienkou- dôrazná výzva na zaplataenie pohľadávok zo 14.04.2016, vyzval žalovaného na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti. Za vystavenie a zaslanie upomienky, dokladom č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.04.2016 účtoval náhradu nákladov vo výške 10,00 eur, s dátumom splatnosti dňa 28.04.2016.

13. Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 09.12.2015 súd zistil, že dodávateľ odstúpil od zmluvy o dodávke plynu, vzhľadom na nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok zo strany odberateľa, ktorý neuhradil vyúčtovacie faktúry a preddavky za opakované dodávky zemného plynu riadne a včas.

14. Pokusom o zmier, predžalobnou výzvou zo dňa 09.06.2016 vyzval právny zástupca žalobcu Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava žalovaného na zaplataenie dlžnej pohľadávky celkom 144,28 eur a to v lehote do 08.07.2016.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 17 ods. 13 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

20. Podľa § 18 ods.8 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, odberateľ, ktorému dodáva elektrinu alebo plyn dodávateľ poslednej inštancie, je povinný dodávateľovi poslednej inštancie uhradiť cenu za dodávku poslednej inštancie vrátane platieb podľa osobitného predpisu. Podrobnosti upravujú pravidlá trhu.

21. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

22. Podľa § 71 ods.2 písm. a) Zákona o energetike odberateľ plynu v domácnosti je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o energetike, dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete vlastným určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne zabezpečuje jeho overenie.

24. Podľa § 76 ods. 7 Zákona o energetike, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie

suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

25. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2, Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie z listinných dôkazov žalobcu preukázať, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 23.07.2008 písomnou formou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti na dobu neurčitú. Predmetom zmluvy bol záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi do domácnosti plyn na odberné miesto G., ulica U. Č.. XX, s predpokladaným ročným odberom plynu 600 m³/rok a záväzok odberateľa platiť žalobcovi dohodnutú cenu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o dodávke plynu boli Obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti. Odberateľ svojim podpisom potvrdil, že bol oboznámený s obchodnými podmienkami a cenníkom dodávateľa. V prípade, ak odberateľ nesúhlasil so zmenenými obchodnými podmienkami mal právo odstúpiť od zmluvy.

29. Dodávateľ si splnil svoju povinnosť, dodal plyn odberateľovi do dohodnutého odberného miesta. Odberateľ si nesplnil svoju povinnosť, nezaplatil cenu za dodaný plyn na základe vyššie uvedených faktúr v lehote splatnosti v celkovej výške 122,28 eur (32,33 eur, 78,53 eur, 11,42 eur). Dodávateľ bol oprávnený účtovať odberateľovi cenu aj za ďalšie služby a výkony súvisiace s dodávkou plynu, ktoré neboli zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu, ktoré odberateľ svojim konaním alebo omeškaním voči dodávateľovi vyvolal a to náhradu nákladov za každú upomienku na zaplatenie pohľadávky zo dňa 11.02.2015, zo dňa 13.04.2015, zo dňa 12.05.2015, vo výške 3,- eura podľa bodu 17. cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu a náhradu nákladov za upomienku- dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 14.04.2016 vo výške 10,- eur, podľa bodu 19. cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú pohľadávku nesplnil, na upomienky žalobcu na zaplatenie pohľadávky nereagoval, vo veci bol nečinný, tvrdenia žalobcu nerozporoval. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny 144,28 eur.

30. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania môže veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu 144,28 eur, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi zákonný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

31. Výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 10 c/ prechodných ustanovení nariadenia vlády k úprave účinnej od 01.02.2013, podľa ktorého ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013 výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola v období od 26.02.2015 do 29.04.2016 vo výške 0,05%. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, ktorému súd priznal náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.