

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120224840
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120224840.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci oprávneného X.. L. I., B.. XX. XX. XXXX, O. X. T.. G. XX, Z. proti povinnej N.. U. I., L., B.. XX. XX. XXXX, O. X. I. X, B., o návrhu na výkon rozhodnutia 37P/216/2019-73 zo dňa 03. 12. 2019 o uložení povinnosti povinnej poskytovať informácie o maloletom I. I., B.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. v konaní opatrovníkom Úrad sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený (otec maloletého dieťaťa) sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 07. 02. 2020 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia sp. zn. 37P/216/2019-73 zo dňa 03. 12. 2019, právoplatného dňa , ktorým súd rozhodol, že povinná (matka maloletého dieťaťa) je povinná písomne pravidelne mesačne k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca informovať ho o zdravotnom stave maloletého, jeho školských výsledkoch, školských a mimoškolských aktivitách a priebežne informovať ho o aktuálnych podstatných mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého. Poznamenal, že za mesiac december 2019 mu povinná nedoručila písomnú listovú zásielku o informovaní maloletého v zmysle predmetného neodkladného opatrenia. Mal oznámenie o uložení zásielky od povinnej zo dňa 07. 01. 202, doporučený list s dobierkou v sume 4,10 €, pričom aj odbernú lehotu na vyzdvihnutie zásielky zadala iba 5 dní. Žiaden doporučený list s dobierkou na sumu 4,10 € si od exmanželky neobjednal, takže zásielku si nevyzdvihol. Pre neinformovanie o maloletom podal na povinnú trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. K návrhu pripojil oznámenie o uložení zásielky RE812005700SK zo dňa 07. 01. 2020, doporučený list s dobierkou 4,10 € od odosielateľa I. U. pre zákazníka I. L..

2. Dňa 18. 02. 2020 oprávnený súdu doručil návrh na výkon vyššie uvedeného rozhodnutia s uvedením, že povinná si ani za mesiac január nespĺnila povinnosť o poskytovaní informácií. Dňa 07. 02. 2020 mal na pošte oznámenie o uložení zásielky, doporučený list s dobierkou v sume 4,10, pričom odberná lehota bola opäť 5 dní. Od exmanželky si žiaden doporučený list s dobierkou neobjednal, zásielku si neprevzal a jej konanie považuje za nezmyslené. Keďže ho povinná neinformovala o maloletom, podal na políciu trestné oznámenie. Pripojil oznámenie o uložení zásielky od povinnej RE787218348SK zo dňa 05. 02. 2020, doporučený list s dobierkou 4,10 €, na ktorom bolo uvedené, že zásielka bola podaná dňa 03. 02. 2020 o 9.58 hod., Zvolen 2 a vrátená 12. 2. o 15.13 hod.

3. Súd dňa 14. 02. 2020 vyzval povinnú v zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z. , ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška o výkone rozhodnutia“), či sa podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže podrobovať rozhodnutiu. Povinná na výzvu súdu oznámila, že rozhodnutie okresného súdu

rešpektuje, podrobuje sa mu a povinnosť si plní. Dňa 02. 01. 2020 odoslala oprávnenému doporučený list do vlastných rúk, pričom šlo o mesačnú správu o maloletom za obdobie od 01. 12. 2019 do 31. 12. 2019. Dňa 16. 01. 2020 sa jej zásielka vrátila ako neprevzatá. Dňa 03. 02. 2020 odoslala oprávnenému doporučený list s informáciami o maloletom za obdobie od 01. 01. 2020 do 31. 01. 2020, dňa 12. 02. 2020 sa jej zásielka vrátila ako neprevzatá. Aj pred vydaním uznesenia oprávnenému pravidelne zasielala informácie o maloletom. Vyskúšala niekoľko možností doručovania oprávnenému, avšak všetky zásielky sa jej vrátili neprevzaté, neotvorené. Od určenia povinnosti neodkladným opatrením zasiela informácie formou listových zásielok s doručením do vlastných rúk na dobierku, a to vzhľadom na doterajšie skúsenosti, kedy sa jej niekoľko zásielok vrátilo neprevzatých, ako i vzhľadom na úhradu výživného od oprávneného, kedy nie je v stave uhrádzať ešte aj náklady spojené s poštovným. Priložila prehľad výživného od oprávneného na preukázanie úhrady výživného doručené po stanovenom termíne, resp. v nedostatočnej výške. Odbernú lehotu stanovila na 5 dní, aby bol oprávnený včas informovaný. K vyjadreniu pripojila aj fotokópie mesačnej správy o maloletom zo dňa 02. 01. 2020 spolu s podacím lístkom zo dňa 02. 01. 2020 a obálkou s údajom, že adresát ju neprevzal v odbernej lehote, ďalej fotokópie mesačnej správy zo dňa 03. 02. 2020 spolu s polročným vysvedčením maloletého, pochvalou triedneho učiteľa, podacím lístkom zo dňa 03. 02. 2020 a obálkou o neprevzatí zásielky.

4. Dňa 12. 05. 2020 oprávnený k vyjadreniu povinnej uviedol, že i keď povinná predložila ako fotodokumentáciu podacie lístky, resp. obálky listových zásielok, nijakým spôsobom to nevypovedá o tom, že sa v listových zásielkach s dobierkou, ktoré odoslala, nachádzali tie mesačné správy o maloletom dieťaťi za obdobie 12/2019 a 01/2020 vrátane pochvaly a polročného vysvedčenia. Oznámenie o udelení pochvaly mu nebolo doručené ako zákonnému zástupcovi, čo považuje za nedodržanie zákona a bude nútený obrátiť sa so žiadosťou o preskúmanie dodržiavania zákona na Štátnu školskú inšpekciu Banská Bystrica. Nie je preto pravda, že povinná si splnila povinnosť informovať ho o maloletom v čase a v rozsahu stanovenom súdom. Poprel tvrdenia, že mu povinná pred vydaním uznesenia posielala relevantné informácie o maloletom a v dostatočnom rozsahu. K odbernej lehote 5 dní uviedol, že povinná pokračuje v ďalšom nezmyselnom, manipulátorskom a diktátorskom správaní. Je jeho výslovným právom, kedy si vyzdvihne listovú zásielku od povinnej. Oznámil, že povinná za mesiac február 2020 poskytla správu, ktorá bola podaná dňa 02. 03. 2020 a správu za mesiac marec 2020, podanú dňa 01. 04. 2020, obe vo forme listových zásielok doporučené do vlastných rúk s odbernou lehotou na vyzdvihnutie 18 dní. Ponechal na posúdenie súdu, či správy za mesiac február a marec 2020 korešpondujú s časom a rozsahom stanoveným súdnym rozhodnutím, ale podľa jeho názoru si povinná riadne nepreštudovala a nepochopila uznesenie okresného súdu, čo má obsahovať detailne mesačná správa a o maloletom, ktorú mu poskytuje. K vyjadreniu povinnej, že nie je v stave uhrádzať ešte aj náklady spojené s poštovným uviedol, že toto jej tvrdenie je nepravdivé, nakoľko si povinná dovolila uhradiť výdavok spojený s kúpou nového motorového vozidla. Ďalej poukázal na skutočnosť, že povinná si berie príklad od agresívneho a násilného pána Y. G., ktorého pozná jeho partnerka pani T. W. P., zo spolužitia s ním, ako ju podvádzal a psychicky dlhodobo týral. Opísal situácie, kedy povinná písomne komunikovala s menovaným a ďalšími osobami mailom, kde sa vulgárne vyjadrovala na jeho osobu. Poukázal, že v roku 2018 bol menovaný predvolaný na prejednanie priestupkov, pretože vulgárne nadával jeho partnerke a jej setre. Navrhol svoj návrh potvrdiť ako dôvodný a zaviazat' povinnú nahradiť mu trovy konania v rozsahu 100 %.

5. Súd s poukazom na § 3 ods. 4 vyhlášky o výkone rozhodnutia požiadal orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu. Opatrovník maloletého súdu dňa 22. 06. 2020 oznámil, že povinná predložila písomné vyjadrenie a záznamy dokazujúce, že si povinnosť informovať oprávneného plní včas a v predpísanom rozsahu. Ďalej podotkol, že neodkladným opatrením je upravený styk oprávneného s maloletým, tento však neprebíha, nakoľko maloletý oprávneného striktnie odmieta navštevovať, odísť s ním kdekoľvek bez prítomnosti povinnej. Pracuje na úprave vzťahu maloletého s oprávneným v rámci poradensko-psychologického procesu, kde je pravidelne pozývaný aj oprávnený, tento sa ho však nezúčastňuje. Maloletý je zakaždým od povinnej i psychologičky pripravený na stretnutie s oprávneným najskôr na úrade s vedomím, že je prítomná neďaleko i povinná, postupne sa kontakt maloletého s oprávneným vyčlení iba na prítomnosť oprávneného a maloletého, bez prítomnosti povinnej. Opatrovník vyjadril, že spolupráca oprávneného s úradom a povinnou za prítomnosti maloletého by priniesla zdarné výsledky a styk oprávneného s maloletým by už prebiehal, ich vzájomne narušené vzťahy za intervencie psychológa a aktívnej pomoci povinnej by boli obnovené a oprávnený by sa mohol tešiť prítomnosti maloletého bez toho, aby bol potrebný súdom upravený styk oprávneného s maloletým. Opatrovník pripojil fotokópie mesačných správ

zo dňa 02. 01. 2020, 03. 02. 2020 s pochvalou a polročným vysvedčením, zo dňa 02. 03. 2020, 01. 04. 2020, 04. 05. 2020, 01. 06. 2020 a vyjadrenie zo dňa 19. 06. 2020, v ktorom uviedla, že zásielky zo dňa 02. 01. 2020 a 03. 02. 2020 boli oprávneným neprevzaté. Mesačná správa odoslaná 02. 03. 2020 bola oprávneným prevzatá dňa 05. 03. 2020, správa odoslaná dňa 01. 04. 2020 prevzatá 07. 04. 2020, správa odoslaná 04. 05. 2020 prevzatá 20. 05. 2020 a správa odoslaná 01. 06. 2020 prevzatá 04. 06. 2020. Povinná pred opatrovníkom poznamenala, že všetky správy obsahujú informácie dané v ods. 27 uznesenia, pričom oprávnenému dáva ešte možnosť, aby sa na maloletého prípadne opýtal na niečo, čo neuviedla alebo čo by ho zaujímal. Oprávnený ju ako matku svojim konaním neustále šikanuje, obťažuje, psychicky týra a bráni jej, aby sa zodpovedne starala o maloletého, čo však nemá nič spoločné so záujmom o maloletého. Dokladuje to aj skutočnosť, že poštové zásielky obsahujúce informácie o maloletom sú niekoľko dní uložené na pošte. Ide o ďalšie šikanovanie, psychické týranie, obťažovanie, priživovanie sa na jej osoby a znepríjemňovanie jej života, ako aj života maloletého a celej jej rodiny, ktoré trvá od doby, kedy ešte žili v spoločnej domácnosti. Oprávnený je agresívny a konfliktný človek, ktorý je schopný akéhokoľvek činu, čoho potvrdením sú aj jeho doterajšie skutky a činy vrátane trestných oznámení, udaní na úradoch a obťažovaní jej osoby. Oprávnený nemá reálny záujem o maloletého a opätovné budovanie citových a rodinných väzieb k maloletému. Jeho povahové vlastnosti negatívne vplyvajú na zdravý psychický vývoj maloletého a jeho konanie a správanie je hrozbou pre maloletého.

6. Povinná vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 26. 06. 2020 zopakovala, že rozhodnutie rešpektuje, dodržiava, uloženú povinnosť si plní, opakovane predložila mesačné správy aj s prílohami. Podotkla, že mesačné správy zasiela vždy prvý pracovný deň v nasledujúcom mesiaci.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 376 ods. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia.

9. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je odvolanie prípustné.

10. Podľa čl. 3 ods. 1, 2 vyhlášky o výkone rozhodnutia, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

11. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa je v prvom rade viesť povinného rodiča k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Po podaní návrhu na výkon rozhodnutia, ešte pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia súd zisťuje, či povinný z exekučného titulu si dobrovoľne plní svoje povinnosti a podrobuje sa rozhodnutiu. Súd taktiež skúma, či na strane oprávneného, povinného, či maloletého dieťaťa existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa rozhodnutie nemožno plniť. Až následne, ak súd zistí, že existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný rodič nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu, návrh na výkon rozhodnutia zamietne alebo nariadi neodkladné opatrenie o povinnosti rodičov zúčastniť sa poradenstva, smerujúce k odstráneniu týchto dôvodov. Ak súd zistí, že ospravedlniteľné dôvody nie sú dané, nariadi výkon rozhodnutia a vykonáva opatrenia smerujúce k plneniu rozhodnutia, ktoré bolo podkladom pre výkon rozhodnutia. Súd pri rozhodovaní má v prvom rade na zreteli záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali sledovať aj obaja rodičia.

12. Nie je vždy účelom konania o výkone súdneho rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa, aby súd automaticky siahal k donucovacím prostriedkom za nedodržiavanie súdneho rozhodnutia povinným rodičom. K týmto prostriedkom súd pristúpi až vtedy, ak sa povinná osoba skutočne nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a neexistujú vážne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže rozhodnutiu podrobiť. Súd musí pri rozhodovaní vziať do úvahy stabilitu právnych vzťahov účastníkov konania s ohľadom na maloleté dieťa. Automaticky siahť k donucujúcim opatreniam nemožno považovať za

účelné. Nariadovanie výkonu súdneho rozhodnutia môže totiž spôsobiť ďalšie vyostrenie právnych vzťahov medzi účastníkmi konania.

13. Súd po začatí konania zisťuje, či sa povinný skutočne nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť. Pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností (napr. či urobil všetko pre to, aby došlo k realizácii plnenia, či je sám príčinou nesplnenia povinností a pod.) a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia. Súd v odôvodnených prípadoch (vek a rozumová vyspelosť) prihliadne aj na správanie a názor maloletého.

14. V danej veci súd zistil, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/215/2015-274 zo dňa 15. 12. 2016 rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné na maloletého a bol upravený bežný styk otca s maloletým, ako aj styk počas sviatkov a prázdnin. V súčasnosti prebiehajú na tunajšom súde viaceré konania ohľadom maloletého, a to konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletým (sp. zn. 37P/220/2019), v ktorom súd neodkladným opatrením zúžil dočasne styk otca s maloletým, ďalej konanie o výkon rozhodnutia ohľadom styku otca s maloletým (sp. zn. 37Em/3/2017) a konanie o uloženie povinnosti matke poskytovať otcovi informácie o maloletom (sp. zn. 37P/216/2019). Konania nie sú právoplatne skončené, súd nariadil pojednávanie v daných veciach na 12. 08. 2020.

15. Otec sa domáha výkonu rozhodnutia - neodkladného opatrenia sp. zn. 37P/216/2019- 73 zo dňa 03. 12. 2019, ktorým súd uložil povinnej povinnosť písomne pravidelne mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca informovať oprávneného o zdravotnom stave maloletého, jeho školských výsledkoch, školských a mimoškolských aktivitách a priebežne informovať o aktuálnych podstatných mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého s tým, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 37P/216/2019. Uznesenie nadobudlo v spojení s opravným uznesením sp. zn. 37P/216/2019-87 zo dňa 19. 12. 2019 vykonateľnosť dňa 04. 12. 2019 a právoplatnosť dňa 28. 12. 2019. V odôvodnení súd konštatoval, že matka poskytovala otcovi informácie o maloletom raz za mesiac, ktoré však svojim rozsahom aj obsahom neboli dostatočné a nezodpovedali účelu, ktorý sleduje ustanovenie § 24 ods. Z5 Zákona o rodine, informácie boli všeobecné, strohé, opakujúce sa niektoré mesiace, nedostatočné bez uvedenia konkrétnych, jasných a výstižných informácií. Preto súd v odôvodnení rozhodnutia v bode 27 bližšie uviedol matke, aké skutočnosti by informácie od matky mali obsahovať, a to skutočnosti ohľadom návštevy lekára, názvu ambulancie, vykonaných vyšetrení, ich výsledkoch, diagnóze, dĺžke liečby, prípadných liečebných pobytov maloletého, kontrolách, užívaných liekoch, naplánovaných vyšetrení ambulantných i ústavných, ohľadom školských výsledkov maloletého, jeho správania v škole, termínov školských aktivít, prípadných výsledkov v nich, absencií v škole a ich dôvod, termínoch rodičovských združení, termínov mimoškolských aktivít a prípadných výsledkov v nich, i ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, ktoré sa mimoriadne vyskytnú.

16. V predmetnej veci súd náležite preskúmal návrh oprávneného a zistil, že povinná si povinnosť poskytovať informácie oprávnenému o maloletom dobrovoľne plní, zasiela oprávnenému raz mesačne informácie o maloletom. K pochybeniu z jej strany však prišlo ohľadom výkladu času, dokedy má informácie oprávnenému poskytovať a ohľadom zasielania mesačných správ na dobierku otcovi. Za mesiac december 2019 a január 2020 povinná zaslala oprávnenému doporučené listy s informáciami o maloletom, ale na dobierku a podmienila prevzatie uvedenej zásielky zaplatením dobierky zo strany otca, ktorý predmetné zásielky neprevzal, tieto sa vrátili povinnej ako nedoručené. Uvedené konanie povinnej nebolo v súlade s jej rodičovskými povinnosťami, v zmysle ktorých, nakoľko bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, je povinná poskytovať oprávnenému informácie o ňom. Argumentácia povinnej, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému včas alebo nie v dostatočnej výške, je v tomto smere právne irelevantná, nie je možné podmieniť riadne a včasné neplatenie výživného zo strany otca zasielaním informácií o maloletom na dobierku, v prípade neplnenia si vyživovacej povinnosti, resp. čiastočného plnenia môže povinná využiť iné zákonné prostriedky voči otcovi na splnenie si tejto povinnosti. Forma poskytovania informácií nie je zákonom daná, súd určil písomné poskytovanie, pod ktoré spadajú aj poskytovanie napr. na mailovú adresu oprávneného, s čím by povinná nemala žiadne náklady. Súd mal však preukázané, že následne po doručení výzvy zo strany súdu (informácie za mesiac február 2020 a ďalšie mesiace) povinná upustila od zasielania zásielok na dobierku, posielala písomne správy oprávnenému na vlastné náklady a otec tieto zásielky prevzal, čo potvrdil vo svojom vyjadrení. Pokiaľ oprávnený argumentoval, že podací lístok a listová zásielka od povinnej nepreukazujú,

že správy od povinnej sa v zásielke aj nachádzali, súd považuje tvrdenie oprávneného za účelové a ničím nepreukázané. Uvedenú zásielku (informácie za mesiac január 2020) zasielala povinná ešte na dobierku, ktorej cena sa odvíja od váhy zásielky, teda ak platba bola určená na 4,10 €, nemohlo ísť o doručenie len prázdnej zásielky. K určeniu rozhodného dňa, dokedy je povinná informovať oprávneného o skutočnostiach o maloletom súd na vysvetlenie uvádza, že povinnosť informovať oprávneného súd uložil povinnej k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, čo znamená, že do príslušného posledného dňa v mesiaci (do 28., resp. 29. dňa v mesiaci február, do 30. dňa, resp. do 31. dňa v mesiaci) je povinná informovať oprávneného, teda ak si zvolila doručovanie listových zásielok do vlastných rúk oprávnenému, je povinná do posledného dňa v mesiaci povinná odoslať listové zásielky oprávnenému, a nie ako si to vysvetlila povinná, že zasiela informácie až po uplynutí celého kalendárneho mesiaca, prvý deň, resp. aj iné dni v nasledujúcom mesiaci (napr. 02. 03., 04. 05.). To, kedy oprávnený prevezme listovú zásielku, je už jeho právom a nezakladá porušenie povinnosti matky splniť si svoju povinnosť podať informácie do posledného dňa v mesiaci. Informácie, ktoré matka poskytuje oprávnenému na základe neodkladného opatrenia súd považuje za dostatočné, neodôvodňujúce nariadenie výkonu rozhodnutia.

17. Súd po zohľadnení všetkých skutočností konštatuje, že pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci čas vyhlásenia, resp. vydania rozhodnutia. Súd mal preukázané, že v čase vydania rozhodnutia si povinná plní svoju povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím, informuje oprávneného o maloletom, zasiela mu mesačné správy, pričom z jej strany nebolo zistenie úmyselné porušovanie právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Nesprávny výklad povinnej, a to dokedy má informovať oprávneného súd považuje za ospravedliteľné dôvody na strane povinnej vyplývajúce len z jej nesprávnej interpretácie súdneho rozhodnutia. Tieto ospravedliteľné dôvody nezakladajú potrebu nariadenia výkonu rozhodnutia, nie je potrebné ich odstrániť ani uložením účasti rodičov na poradenstve, ale postačuje na ich odstránenie vysvetlenie a usmernenie povinnej týmto súdnym rozhodnutím. Nariadenie výkonu rozhodnutia pri takomto minimálnom pochybení matky, ktoré spočíva v nesprávnom pochopení a výklade uznesenia by bolo zo strany súdu šikanózne. Súd preto návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia s poukazom na § 377 ods. 1 CMP ako nedôvodný zamietol.

18. Z obsahu spisu, ako i zo súdu známej činnosti z ostatných konaní vo veciach maloletého má súd vedomosť, že vzťahy medzi rodičmi maloletého sú vážne narušené, vyhrotené, čomu zodpovedajú aj viaceré prebiehajúce súdne konania a množstvo trestných oznámení zo strany oprávneného na povinnú. Rodičia majú voči sebe averziu, ich osobná komunikácia nie je žiadna, písomne v ich vyjadreniach na seba útočia, vracajú sa do minulosti, navzájom sa spochybňujú, obviňujú, poukazujú jeden na druhého, sústreďujú sa na dokázanie, kto z nich má pravdu. Vo vzťahoch medzi rodičmi panuje neúcta, nedôvera, napätie. U obidvoch rodičov existujú rezervy, ktoré je potrebné odstrániť. Súdu sa javí, že ani pre jedného z rodičov nie je podstatný záujem maloletého dieťaťa, hoci to obaja tvrdia. Pokiaľ by obaja rodičia za prvoradý považovali záujem maloletého, snažili by sa spolu koexistovať, kooperovať, uvedomovali by si potrebu oboch rodičov v živote maloletého, pracovali by na odstránení vzájomných nedorozumení, čo by bol znak ich rodičovskej zrelosti a vyspelosti. Povzniesli by sa nad vlastné nezhody, nežili v minulosti, nevťahovali do svojich sporov maloletého, neprenášali na neho svoje vzájomné nezhody, ale viedli by slušnú, vecnú, konštruktívnu komunikáciu, vytvárali aj za pomoci odborníkov pokojnú atmosféru, aby maloletý cítil, že obaja rodičia sa navzájom rešpektujú a sú akceptovaní jeden pre druhého. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že obaja nesú zodpovednosť za súčasnú situáciu, zamyslieť sa aj nad vlastným správaním a postojom, a nie automaticky videli ako vinníka správanie druhého rodiča. Svojim vlastným uvedením a postojom by prejavili svoju rodičovskú zrelosť a vyspelosť.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 377 ods. 1 CMP v spojení s § 355 ods. 2 CSP a s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).