

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6PP/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010558
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010558.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Martinou Petříkovou, v trestnej veci ods. K., pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.07.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného K., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/101/2018 zo dňa 13.11.2019 v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený K. podal dňa 26.05.2020 na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že výkon trestu bol preňho dostatočným poučením, celá rodina stojí pri ňom, po prepustení má dohodnuté zamestnanie a zabezpečené bývanie. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti a dodal, že absolvoval počas trestu liečenie a páchanie trestnej činnosti bolo spôsobené len tým, že bral drogy. Kým drogy nebral tak nemal žiadne problémy. Celá jeho rodina aj bratia, aj sestra žijú normálne. Po absolvovaní liečenia a po prepustení verí, že sa sem už nevráti a páchať trestnú činnosť nebude.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že menovaný bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 26.09.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku boli zaznamenané v štyroch prípadoch, z toho v troch prípadoch nadväzovaním nepovolených kontaktov a v jednom prípade nemal poriadok vo svojich osobných veciach. V uvedenom ústave začal dňa 19.12.2018 vykonávať aj trest odňatia slobody. Písomný kontakt udržiaval s družkou, matkou a súrodencom. Kontakt formou návštev využíval, o možnosť telefonovania požiadal. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne tresty evidované nemá.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 29.01.2019 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Počas jeho dočasného premiestnenia do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina bolo zaznamenané nadväzovanie nepovolených kontaktov. V tunajšom ústave jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených bol znášavlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Vo svojich osobných veciach udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Hygienické návyky mal osvojené. Funkciou z radov odsúdených poverený nebol. Spočiatku bol pracovne zaradený

na pracovisku ručného šitia obuvi, odkiaľ bol zo zdravotných dôvodov na návrh lekára vyradený. Neskôr už pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapájal. Svoj voľný čas trávil najmä odpočinkom, počúvaním rozhlasu, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Písomný kontakt udržiaval s družkou, matkou a súrodencom. Kontakt formou návštev v tunajšom ústave nevyužíval. Možnosť telefonovania využíval. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 03.07.2019 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“.

V období od 06.08.2019 do 19.11.2019 bol prechodne premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov za účelom výkonu súdom nariadeného ochranného protitoxikomanického liečenia a liečenia patologického hráčstva ambulantnou formou. Jeho správanie a vystupovanie počas ochranného liečenia bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok dodržiaval. Svoj voľný čas trávil sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, lúštením krížoviek, čítaním literatúry a hraním spoločenských a športových hier. Počas liečenia vykonával pomocné práce v kuchyni, kde si plnil pracovné povinnosti k spokojnosti nadriadených. Kontakt udržiaval s matkou, družkou a súrodencom formou korešpondencie a telefonovania. Možnosť nárokových návštev si uplatňoval. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Po absolvovaní ochranného liečenia bol opätovne premiestnený do tunajšieho ústavu dňa 10.12.2019. V rámci vnútornej diferenciácie bol odsúdený umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia čiastočne v oblasti edukácie a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s právnou tematikou. Výchovná práca je taktiež zameraná na prevzatie zodpovednosti za svoje konanie, a uvedenie si dôsledkov páchania trestnej činnosti. Uvedených aktivít pedagogického pôsobenia sa zúčastňuje, avšak len ako pasívny účastník. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii.

Jeho správanie a vystupovanie je aktuálne bez nedostatkov. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

V oblasti aktivít vo voľnom čase je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času. Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi sledovaním televízie a hraním spoločenských a športových hier. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája sporadicky. Možnosti väzenskej knižnice nevyužíva. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku.

V oblasti zaradovania do práce je činnosť zameraná na získanie a rozvíjanie pracovných návykov a zručností menovaného. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v jednom prípade a to:

- 14.05.2020 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného.

Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je menovaný motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahu s rodinnými príslušníkmi. Menovaný udržiava písomný kontakt s matkou, priateľkou a súrodencom. O možnosť nárokových návštev v tunajšom ústave požiadal v jednom prípade, avšak rodinní príslušníci sa na návštevu nedostavili. Možnosť telefonovania využíva.

Menovaný sa opakovane dopustil trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si doposiaľ vytvoril iba v jednom prípade. Vzhľadom k uvedenému, s poukazom na kriminálnu minulosť, absenciu trvalého zamestnania a nevyhovujúce sociálne a ekonomické podmienky pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmienené prepustenie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmienené prepustenie.

Z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/101/2018 zo dňa 13.11.2019 súd zistil, že obžalovaný K. bol právoplatne uznaný vinným pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Nt/117/2019 zo dňa 25.11.2019 súd zistil, že odsúdený K. bol prepustený z ochranného protitoxikomanického liečenia a liečenia patologického hráčstva ambulantnou formou, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 04.09.2015 pod sp. zn. 1T/60/2015.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 15-krát súdne trestaný, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a v jednom prípade ide o cudzozemské odsúdenie. Naposledy bol odsúdený horeuvedeným rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/101/2018.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže doposiaľ bol len v jednom prípade disciplinárne odmenený. Taktiež je potrebné uviesť, že jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, aj keď zato disciplinárne potrestaný nebol. Nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku boli zaznamenané v štyroch prípadoch, z toho v troch prípadoch nadväzovaním nepovolených kontaktov a v jednom prípade nemal poriadok vo svojich osobných veciach. Počas jeho dočasného

premiestnenia do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina bolo zaznamenané nadväzovanie nepovolených kontaktov. V neprospech odsúdeného je aj skutočnosť, že v individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v oblasti jeho hodnotovej orientácie. Uvedené skutočnosti podľa názoru súdu nesvedčia o preukázaní polepšenia odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody.

Súčasne nebolo vôbec u odsúdeného preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, ale aj pre násilnú trestnú činnosť. Je potrebné poukázať na to, že odsúdený už bol v minulosti podmienene prepustený (uznesenie Okresného súdu Martin sp. zn. 2PP/157/2011 zo dňa 21.10.2011, uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 28PP/9/2012 zo dňa 07.08.2012), pričom následne mu bol zvyšok trestu odpustený amnestiou. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený.

Odsúdený má doposiaľ 15 záznamov v odpise registra trestov. Napriek skutočnosti, že v minulosti vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 17.05.2017 vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/94/2016, opätovne sa dopustil necelý rok po výkone trestu úmyselnej trestnej činnosti dňa 21.02.2018, pre ktorú mu bol uložený nepodmienečný trest, ktorý aktuálne vykonáva. Z toho je zrejmé, že ani uvedená predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Okrem uvedeného súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za

obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.