

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoCsp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119206762
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4119206762.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci žalobkyne: U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. U., B. XXX/XX, proti žalovanému: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Žižkova 11, IČO: 36 854 140, o neplatnosť zmluvy a ochranu práv spotrebiteľa, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 14Csp/70/2019-35 zo dňa 28. novembra 2019, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a .

Odvolací súd žalovanému proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie žalobu zamietol (I. výrok) a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal (II. výrok). Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil s poukazom na § 497 zákona č. 513/1992 Zb. Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, § 4 ods. 1, § ods. 3 písm. a), § 4 ods. 1, 3, 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Súd prvej inštancie odôvodnil zamietnutie žaloby tým, že nezistil žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, ani iný dôvod neplatnosti zmluvy, konštatujúc, že predmetná úverová zmluva v celom rozsahu odráža vôľu zmluvných strán, je vyvážená a neobsahuje neprijateľné podmienky a je platná. Keďže nedošlo k určeniu neprijateľných zmluvných podmienok resp. k vyhláseniu zmluvy za neplatnú, súd prvej inštancie žalobkyni nepriznal ani primerané finančné zadostučinenie.

2. Žalobkyňa citovaný rozsudok napadla v celom rozsahu, pretože ho považovala za nezákonný, neodôvodnený, nevyvážený a nezohľadňujúci argumenty ani okolnosti predmetnej veci.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa stotožňuje s právnym názorom prvoinštančného súdu, ako aj s výrokom rozsudku, majúci za to, že súd zistil skutkový stav úplne a správne, vykonal všetky potrebné dôkazy, na základe ktorých dospel k správnym skutkovým zisteniam. Taktiež súd svoje rozhodnutie v písomnom vyhotovení rozsudku riadne odôvodnil.

4. Žalobkyňa v replike uviedla, že prvoinštančný súd jej odoprel možnosť preukázať listinné dôkazy na pojednávaní a vyvrátiť tak, prečo je zmluva platná, nakoľko nastali nové skutočnosti až neskôr po podaní žaloby. Žiadala, aby odvolací súd vec vrátil súdu prvej inštancie na opätovné prejednanie a aby bol umožnený spravodlivý súdny proces.

5. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (podľa § 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel

k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako podané oneskorene, v dôsledku čoho potom už odvolací súd vecnú správnosť napadnutého (a právoplatného) rozsudku súdu prvej inštancie preskúmavať nemohol.

6. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. V danom prípade odvolaním napadnutý rozsudok č. k. 14Csp/70/2019-35 zo dňa 28. novembra 2019 bol žalobkyni doručený dňa 07.01.2020. Zákonná 15-dňová odvolacia lehota začala plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení rozsudku, t. j. od 08.01.2020 a márne uplynula dňa 22.01.2020 o 24:00, v dôsledku čoho odvolanie urobené formou elektronického podania (e-mailom) bez autorizácie zaručeným elektronickým podpisom dňa 23.01.2020 o 0.00 hod. (bez žiadosti o odpustenie zmeškania odvolacej lehoty) bolo podané oneskorene a muselo byť preto ako oneskorene podané odmietnuté.

10. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa analogického použitia ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd rozhodol, že žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pretože si žiadne neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).