

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Csp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200481
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200481.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO 31 320 155 zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Martin, Jilemnického 4012/30, IČO 36 715 352 proti žalovanej G. W., nar. XX. XX. XXXX., trvale bytom R., W. XX/XX. zast. JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., Bratislava, Zámocká 36, IČO 50 990 365 za účasti osobitného subjektu - občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO 42 362 962 o zaplatenie 5 354,63 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 5 264,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 264,99 Eur od 26. 07. 2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 96,66 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 5 354,63 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe projektu rozdelenia zlúčením je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorá dňa 24. 11. 2014 uzavrela so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma 6 983,33 Eur. Podľa zmluvy sa žalovaná zaviazala vrátiť poskytnutú sumu v 72 mesačných splátkach, každá vo výške 174,79 Eur do celkovej výšky 12 584,88 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná čerpala poskytnuté prostriedky, ale nesplácala poskytnutú sumu riadne a včas, vyzval ju právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26. 05. 2017 na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžné splátky nezaplatila, preto žalobca dňa 19. 07. 2016 úver zosplatnil. Do dňa podania žaloby zaplatila žalovaná sumu 5 249,75 Eur. Žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia 5 354,63 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 354,63 Eur od 26. 07. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Ako dôkazy označil notársku zápisnicu - projekt rozdelenia zlúčením, zmluvu o pôžičke, zmluvné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti.

2. Žalovaná, ktorej bol do vlastných rúk doručený opis žaloby spolu s prílohami nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné. K žalobe a jej prílohám sa žiadnym spôsobom nevyjadřila.

3. Uznesením č.k. 5Csp/14/2020-47 zo dňa 22. 06. 2020 súd pribral do konania osobitný subjekt - občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV podľa § 95 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17. 07. 2020 o 09.30 hod., na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani osobitný subjekt - občianske združenie, ktoré sa z pojednávania neospravedlnilo ani nepožiadalo o jeho odročenie. Žalovaná, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručované do vlastných rúk si ho prevzala dňa 12. 06. 2020. Podľa úradného záznamu, spísaného asistentkou senátu, v deň pojednávania o 08.50 hod. telefonovala osoba, ktorá sa predstavila ako JUDr. Jakubis z advokátskej kancelárie a uviedol, že dňa 16. 07. 2020 prevzal zastupovanie žalovanej a žiada o odročenie pojednávania. Ospravedlnenie aj plnú moc mal zaslať aj elektronicky - mailom. Do začatia pojednávania nebola sudkyňi predmetná žiadosť ani plná moc predložená. Podľa doložených mailových správ, ktoré však boli súdu doručené mailom až po skončení pojednávania (v čase o 12.00 resp. 12.20 hod.) mala byť žiadosť o odročenie pojednávania odoslaná v deň pojednávania v čase o 07.54 hod. a plná moc v čase o 08.41 hod. iba mailom bez zaručeného elektronického podpisu s tým, že do elektronickej schránky súdu, ktorú sú advokáti povinní používať pri komunikácii so súdmi, neboli doručené žiadne dokumenty. Vzhľadom na to, že v čase začatia pojednávania nebolo súdu preukázané zastupovanie žalovanej a žalovaná sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila napriek tomu, že jej bolo predvolanie doručené dňa 12. 06. 2020, teda viac ako mesiac pred pojednávaním, a mala tak dostatok času si zvoliť právneho zástupcu a nie iba deň pred pojednávaním (pričom žalovaná býva D. v R., kde mala aj podpísať plnú moc, ale zvolila si advokátsku kanceláriu so sídlom Bratislave) súd vec prejednal a rozhodol aj v jej neprítomnosti. Na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila a telefonickú žiadosť právneho zástupcu (ktorého zastupovanie nebolo v tom čase preukázané) tesne pred pojednávaním súd nepovažuje za dôvod na odročenie pojednávania, neuviedol, prečo sa pojednávania nemôže zúčastniť (prevzatie zastupovania deň pred pojednávaním v tomto prípade, keď nejde o zložitú právnu vec súd nepovažuje za dostatočný dôvod). Žalovaná mala dostatok času na zvolenie si právneho zástupcu a zároveň aj na vyjadrenie sa k žalobe, čo však neurobila. Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, ktoré boli stranám sporu doručené a ich obsah nebol spochybnený, najmä zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvných podmienok, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky, vyhlásenia predčasnej splatnosti.

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

7. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že spol. Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovanou dňa 24. 11. 2014 zmluvu, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma 6 983,33 Eur. Táto suma bola určená na splatenie troch úverov v spol. Slovenská požičovňa. Žalovaná sa sumu zaviazala splatiť v 72 mesačných splátkach bez poistenia po 174,79 Eur. V zmluve bola uvedená RPMN 24,16 %, priemerná RPMN 11,25 %, ročná úroková sadzba 24,16 %, celkové náklady 5 601,55 Eur, celková čiastka 12 584,88 Eur, splatnosť prvej splátky dňa 20. 12. 2014, splatnosť ďalších splátok 20. deň v mesiaci, termín konečnej splatnosti 11/2020. Podľa čl. 11. bod 11.4 zmluvy spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred. Predmetná zmluva spĺňa všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z.

10. Právny predchodca žalobcu výzvou - predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 05. 2017 oznámil žalovanej, že eviduje nedoplatok zo zmluvy č. XXXXXXXX. vo celkovej výške 873,95 Eur a zároveň ju upozornil, že ak nedôjde k zaplateniu splátky splatnej v mesiaci 3/2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetná výzva bola žalovanej doručená dňa 01. 06. 2017.

11. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jej dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Výška dlžnej sumy uvedená v oznámení bola 6 145,79 Eur.

12. Podľa doloženého rozpisu splátok a úhrad žalovaná zaplatila celkom sumu 5 249,75 Eur, z toho sumu 880,-Eur po vyhlásení okamžitej splatnosti. Do vyhlásenia okamžitej splatnosti zaplatila 25 celých splátok (od 12/2014 do 12/2016). K zosplateniu úveru došlo podľa žaloby a prehľadu splátok a úhrad, ktorý žalovaná nerozporovala dňa 19. 07. 2017.

13. Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľka, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

14. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté plnenie (vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov) v splátkach a v prípade neuhradenia dohodnutej splátky (čo i len sčasti) riadne a včas bol právny predchodca žalobcu oprávnený požadovať okamžité splatenie celej istiny vrátane príslušenstva (čl. 11 bod 11.4 zmluvy), čím došlo k predčasnej splatnosti, čo zodpovedá § 565 OZ. Súd vychádzal z listiny - prehľad splátok a úhrad a predžalobnej upomienky, podľa ktorých posledná zaplatená celá splátka pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru bola splátka splatná v mesiaci 12/2016, splátka splatná v 01/2017 už zaplatená nebola, takže už jej nezaplatením sa žalovaná dostala do omeškania. Na skutočnosť, že je v omeškaní s platením splátok bola upozornená v predžalobnej upomienke zo dňa 26. 05. 2017, keď v tom čase bola v omeškaní so zaplatením sumy 873,95 Eur (5 splátok za obdobie od 01/2017 až 05/2017). Zároveň bola upozornená na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti, ak nebude dlžná splátka splatná v 03/2017 uhradená.

15. Napriek tomu k úhrade dlžných splátok nedošlo, preto právny predchodca žalobcu úver zosplatiť ku dňu 19. 07. 2017 pre splátku splatnú dňa 20. 03. 2017, pričom boli splnené aj Občianskym zákonníkom vyžadované podmienky pre zosplatenie. Po zosplatení zaplatila žalovaná sumu 880,-Eur, ktorá bola žalovaným odpočítaná od dlžnej sumy uvedenej v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Žalovaná suma podľa žaloby pozostávala z dlžnej istiny a nákladov na vymáhanie, ktoré predstavovali sumu 89,64 Eur. V samotnej zmluve neboli tieto náklady uvedené, žalovaná ako spotrebiteľka o nich nebola informovaná, ich presná výška nie je uvedená v zmluve, nie je zrejmé o aké náklady ide, akým spôsobom bola vypočítaná ich výška resp. aké kritériá sa použijú na určenie tejto výšky a žalobca ich ani nepreukázal, preto mu na ne nárok nevznikol a nemohli byť ani započítavané do dlžnej sumy.

16. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 5 264,99 Eur, keď od žalovanej sumy 5 354,63 Eur odpočítal uplatnené náklady 89,64 Eur.

17. Žalovaná sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý súd priznal zo sumy 5 354,63 Eur od 26. 07. 2017 do

zaplatenia. Jeho výška bola v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

18. V prevyšujúcej časti súd žalobu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi ako strane v konaní v prevažnej časti úspešnej priznal nárok náhradu trov konania voči žalovanej podľa pomeru úspechu a neúspechu (98,33 % - 1,67 %) v rozsahu 96,66 %, keď vychádzal zo žalovanej sumy (5 354,63 Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 354,63 Eur od 26. 07. 2017) a priznanej sumy (5 264,99 Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 264,99 Eur od 26. 07. 2017), keď úrok z omeškania bolo možné vyčísliť do dňa vydania rozhodnutia (17. 07. 2020). O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).