

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200230
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620200230.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých 1) A. D., nar. XX.X.XXXX, 2) J. D., nar. XX.X.XXXX a 3) W. D., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom pri matke, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, deti rodičov P. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. XX, právne zastúpenej JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník a B. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. D. XX, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým, takto

rozhodol:

I. Z v e r u j e maloletých A. D., J. D. a W. D. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých A. D., J. D. a W. D. v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na každého z nich od 1.8.2020 do budúcnosti, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci pod následkom výkonu rozhodnutia vopred.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.2.2020 domáhala zverenia maloletých do svojej osobnej starostlivosti a zároveň navrhla, aby otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých na každého z nich v minimálnom rozsahu od 1.8.2020 do budúcnosti.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti s otcom maloletých nežije v spoločnej domácnosti.

3. Otec sa nevyjadril k návrhu.

2 5P/12/2020

4. Opatrovník súhlasil s návrhom matky.

5. Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom, rodnými listami maloletých, potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2019 zo dňa 31.1.2020.

6. Podľa § 36 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloletého dieťa do osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima Súd zveril maloletých do osobnej starostlivosti matky, keď zobral do úvahy jej osobnú starostlivosť o nich a zaviazal otca plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, pretože v súčasnosti nie je známy jeho príjem. na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktorú musí mať dieťa zabezpečenú vždy. V súčasnosti podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov činí 30 % výšky životného minima na zaopatrené neploleté dieťa a nezaopatrené dieťa sumu 28,08 eura.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletých sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Matka v súčasnosti pobera dávkou v hmotnej núdzi v sume 214,50 eura mesačne. Maloletý A. D. je žiakom 9. ročníka, J. D. je žiakom 7. ročníka a W. D. je žiakom 2. ročníka Základnej školy v D.. Súd zveril maloletých do osobnej starostlivosti matky, keď zobral do úvahy jej osobnú starostlivosť o nich a zaviazal otca plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, pretože nebolo možné zistiť jeho zárobok.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

3

5P/12/2020

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 17. júla 2020