

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011225
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120011225.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. M. C., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.07.2020 na Okresnom súde Trnava, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného M. C., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom A. XXX, Z. L., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 10.06.2013, sp. zn. 1T/47/2011

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 01.06.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného Michala C., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej uviedol, že v prípade jeho prepustenia na slobodu sa riadne zamestná a bude viesť riadny život.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 10.06.2013, sp. zn. 1T/47/2011 v trvaní 4 roky. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 21.05.2023. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 21.09.2019.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutiami súdov, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 11.06.2020 súd zistil, že odsúdený M. C., nar. XX.X.XXXX bol dňa 22.11.2016 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Umiestnený bol na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu väzby a výkonu trestu v predchádzajúcich ústavoch bolo na požadovanej úrovni. V osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok, zásady osobnej hygieny dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol znášanlivý. Pracovne zaradený bol v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby llava od 25.08.2014 na pracovisku v ústave s dozorom ELAST. Dňa 11.11.2014 bol vyradený z organizačného dôvodu. Od 01.06.2015 do 14.11.2016 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dozorom - kuchyňa odsúdených. Bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy 11.10.2016 udelením povolenia balíka do 5 kg, za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 14.11.2016 bol uznesením Okresného súdu Trenčín o zmene spôsobu výkonu trestu, pod č. k. 6Nt/269/2016 preradený z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie menovaného počas jeho pobytu

v tunajšom ústave je doposiaľ na požadovanej úrovni. Pedagogická dokumentácia však obsahuje negatívny poznatok o porušení ústavného poriadku, kedy počas kontroly referentom režimu nemal pri sebe preukaz odsúdeného, čo bolo riešené bez uloženia disciplinárneho trestu. Príkazy a nariadenie príslušníkov rešpektuje, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Osobnú hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený. Interpersonálne konflikty neboli zaznamenané. Výkonom funkcie z radov odsúdených nie je poverený. Doposiaľ bol počas výkonu trestu odňatia slobody deväťkrát disciplinárne odmenený, naposledy 18.01.2020 udelením mimoriadneho povolenia návštevy za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz, ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, čítaním kníh a tlače, hraním spoločenských hier a športovými činnosťami (posilňovanie a futbal). V minulosti bol zaradený do záujmových krúžkov anglického jazyka, nemeckého jazyka, francúzskeho jazyka a fitness. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetových činností sa aktívne zapája. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že svoj voľný čas trávi zmysluplne. Menovaný je v tunajšom ústave pracovne zaraďovaný podľa potrieb ústavu. Aktuálne je pracovne zaraďovaný od 06.12.2016 na pracovisko v ústave s dohľadom, vnútorná prevádzka ústavu - kuchyňa odsúdených, kde pracuje ako kuchár. Pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených, pracovné návyky a zručnosti má osvojené. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený do svojich dvoch rokov, kedy sa rodičia rozviedli, vyrastal v úplnej rodine. Otec: Ján Kociha, matka: Mária Kocihová, rod. Galbová. Má štyroch súrodencov. Po absolvovaní základnej školy pokračoval v štúdiu na strednom odbornom učilišti v odbore kuchár-čaišník. Školu však nedokončil. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval brigádne v Rakúsku ako čaišník. Je slobodný. Z predošlého vzťahu má dcéru, ku ktorej však nemá priznané otcovstvo. Kontakt počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava s rodičmi, súrodencami a širšou rodinou. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody sa mieni vrátiť bývať k rodičom na adresu trvalého pobytu. Do skupinových foriem práce vo výkone trestu zaradený nie je, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na zvyšovanie morálneho vedomia a empatie voči osobám s ktorými prichádza do styku, rešpektovanie práv iných. Je motivovaný k negatívnemu pohľadu na konzumáciu návykových látok a k trvalej abstinencii. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, experimentovanie s drogami, bez trvalého zamestnania). Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. V súčasnosti nie je v pedagogickej dokumentácii evidované voči menovanému ďalšie trestné konanie. Dňa 06.12.2019 a 22.05.2020 sa odsúdený zúčastnil verejného pojednávania Okresného súdu Trnava vo veci podmieneného prepustenia. V oboch prípadoch odsúdený vzal svoju žiadosť späť. Napriek skutočnosti, že menovaný sa v podmienkach výkonu trestu dokáže správať na požadovanej úrovni, vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť nie je možné zaručiť, že po prípadnom prepustení bude viesť riadny život. Na základe uvedených skutočností bolo konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a bolo odporučené ho podmienenčne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 9 záznamov, pričom sa jedná prevažne o majetkovú, ale i násilnú trestnú činnosť. Odsúdený bol už v minulosti podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody (uložený rozhodnutím OS Malacky sp. zn. 2T/106/02) rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 7PP/185/06 zo dňa 18.10.2006, pričom mu bol výkon zvyšku tohto trestu odňatia slobody nariadený dňa 09.11.2010.

Z rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 10.06.2013, sp. zn. 1T/47/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.06.2014, sp. zn. 4To/55/14 súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona, zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, a bol mu uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/277/2008 zo dňa 02.10.2009. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.11.2016 sp. zn. 6Nt/269/2016 bol odsúdený preradený na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Odsúdený ďalej uviedol, že je mu to strašne ľúto za čo sedí a čo vykonal, pričom si to úplne uvedomil a chce žiť nový život. Jeho brat je na tom veľmi zle, na poslednej ceste sa chce s ním rozlúčiť.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že bol spracovaný ďalší návrh na disciplinárnu odmenu odsúdeného, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že vzhľadom na oboznámené listinné dôkazy navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť ako nedôvodnú, pričom poukazuje na hodnotenie riaditeľa ústavu, podľa ktorého odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok, v minulosti bol už viackrát odsúdený, nemožno od neho očakávať, že povedie riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že táto nie je splnená v plnom rozsahu, pričom súd vychádzal z obsahu hodnotenia ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že odsúdený len čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie, pričom sa opieralo najmä o výsledky resocializačnej prognózy, ktorá bola vyhodnotená ako menej priaznivá s ohľadom na viaceré kritické faktory na strane odsúdeného a to trestnú minulosť, experimentovanie s drogami ako i dlhodobú nezamestnanosť odsúdeného. Hodnotenie konštatovalo, že vzhľadom na osobnosť odsúdeného nie je možné zaručiť, že po prípadnom prepustení bude viesť riadny život. Súd teda aj napriek tomu, že správanie odsúdeného vo výkone trestu nevykazuje žiadne vážnejšie nedostatky, resp. napriek tomu, že hoci odsúdený bol opakovane odmeňovaný za plnenie svojich povinností, je pracovne zaradený a plní ciele programu zaobchádzania, nemohol vyhodnotiť splnenie prvej materiálnej podmienky, vzhľadom na osobu odsúdeného, ktorá zjavne neposkytuje záruku trvalého polepšenia a celkovej nápravy.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že v nadväznosti na vyhodnotenie prvej materiálnej podmienky ani táto nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba

v skúšobnej dobe po podmienčnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienčnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd vychádzal predovšetkým z obsahu hodnotenia ÚVTOS, ako aj z odpisu registra trestov, z ktorého je zrejmé, že odsúdený bol opakovane, doposiaľ 9 krát, súdne trestaný najmä pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť závažnejšieho charakteru. V tomto prípade teda súd odkazuje na charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti, pričom prihliada na celkové hodnotenie resocializačnej prognózy ako menej priaznivej. Súd osobitne vyhodnotil aj tú skutočnosť, že odsúdený bol už v minulosti podmienčne prepustený (OS Trnava sp. zn. 7PP/185/06), a napriek využitiu tohto mimoriadneho inštitútu sa ďalej opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo svedčí o tom, že doposiaľ výkon trestu odňatia slobody nemal naňho potrebný prevýchovný účinok, nakoľko u odsúdeného naďalej prevláda zjavne ľahostajný prístup k spáchanej trestnej činnosti a to napriek jeho prísľubom o vedení riadneho života. V prípade odsúdeného je teda riziko sociálneho zlyhania veľmi vysoké a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ takým vplyvom, aby bol odsúdený schopný viesť na slobode riadny život. Súd pripomína, že samotné plnenie si povinností a riadne správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v prostredí vynútenej disciplíny, nemôže byť samé o sebe dôvodom na použitie takého mimoriadneho inštitútu, akým je podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienčným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmienčné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.