

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 27C/70/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610206823
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1610206823.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudkyňou Mgr. Zuzanou Albert v právnej veci žalobcov: 1. O. S., nar. XX.XX.XXXX, U. S. G. XXXX, H., W. XXXXX, U.O. H., 2. Q. X.-I., nar. XX.XX.XXXX, P. V. U. XX, V. - XXXXXXX, N., 3. J. K., nar. XX.XX.XXXX, T. U. X (K. X), T. - XXXXXXX, N., všetci zast. JUDr. Peter Arendacký, advokát, Železničiarska 13, 811 04 Bratislava, proti žalovaným: 1. O. B., nar. XX.XX.XXXX, Y.. XXX, XXX XX Y., 2. O. X., nar. XX.XX.XXXX, Y.. XXX, XXX XX Y., 3. T. K., nar. XX.XX.XXXX, Y.. XXX, XXX XX Y., 4. H. X., nar.: XX.XX.XXXX, Y.. XXX, XXX XX Y., všetci zast. JUDr. Marta Vícenová, advokátka, Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacký, o určenie vlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti o určenie, že F. X. I., bytom T. U.. X, V., N., je spoluvlastníkom s podielom X/XX na nehnuteľnosti s parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², ktorá je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Y..
- II. Súd žalobu v zvyšnej časti z a m i e t a .
- III. Súd p r i z n á v a žalovaným v 1., 2., 3. a vo 4. rade spoločne a nerozdielne voči žalobcovi v 1., 2. a v 3. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením s tým, že plnením jedného zo žalobcov zanikne povinnosť ostatných v rozsahu poskytnutého plnenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 07.09.2010 sa pôvodný žalobca v žalobe označený ako F. X. I. (pôvodné meno C. L.), nar.: XX.XX.XXXX, voči žalovaným domáhal určenia, že je spoluvlastníkom na nehnuteľnostiach parc.č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc.č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a parc.č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², ako sú tieto zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. Y. v podiele X/XX k celku. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaní sú spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností, pričom sporné parcely č. XXX/X, XXX/X a parc.č. XXX/X vznikli z parcely č. XXX vedenej v pozemkovknížnej vložke č. XX pre katastrálne územie Y. ako orná pôda o výmere X.XXX m². Vlastníctvo k týmto parcelám osvedčil vyhlásením o oprávnenej držbe v roku 2000 žalovaný v 2. rade. Následne žalovaní v 1., 3. a 4. rade nadobudli spoluvlastnícke podiely každý v 1/8 dedením. Pôvodný žalobca sa stal spoluvlastníkom nehnuteľnosti parc.č. XXX zapísanej v PK vložke č. XX pre k.ú. Y. na základe dedičského rozhodnutia D 182/49/8 v podiele 2/12. Nakoľko pôvodný žalobca ani ďalší spoluvlastníci nikdy nepreviedli svoje spoluvlastnícke podiely na žalovaného v 2. rade alebo iné osoby, sú naďalej spoluvlastníkmi parcel uvedených na LV č. XXXX pre k.ú. Y..

2. Na pojednávaní nariadenom na 21.08.2012 pôvodný žalobca uviedol, že je ako vlastník zapísaný v pozemkovknížnej vložke č. XX vedenej pre kat. úz. Jakubov pre parcelu č. XXX. Z tejto parcely boli

vytvorené parcely uvedené v petite žaloby. Žalovaní mali vlastníctvo nadobudnúť tak, že žalovaný v 2. rade si nechal v roku 2000 u notára osvedčiť, že predmetné pozemky vydržal aj s manželkou. Manželka následne umrela, po nej dedili ostatní žalovaní. Žalovaný v 2. rade však nemohol pozemky vydržať oprávnené. Mal ich kupovať v roku 1997 od pána T., pričom v katastri nehnuteľností nie je zmienka o zmluve, iba o čestnom prehlásení. L. T. sa pozemkov bezdôvodne zmocnil, keď bola rodina L. odvečaná do koncentračného tábora a po vojne sa nevrátila. Pôvodný žalobca svoj podiel na pozemku parc. č. XXX zrejme zdedil po svojom otcovi I. L., nar. asi v roku XXXX, nevedel však uviesť, kde sa viedlo dedičské konanie.

3. Žalovaní v 1., 3. a 4. rade sa k žalobe vyjadrili podaním doručeným súdu 22.10.2012, žalobu žiadali zamietnuť. Spochybnili aktívnu vecnú legitimáciu pôvodného žalobcu, keď uviedli, že nie je žiadnym hodnoverným dokladom preukázané, že žalobca F. X. I. a osoba zapísaná v pozemkovoknižnej vložke č. XX pre kat. úz. Y. ako C. L., je totožná s osobou C. L. uvedenou v žalobe. Výpis zo záznamu z registra obyvateľov vydaný Ministerstvom vnútra štátu N. uvádza len zmenu priezviska L. na X. I.. Vo výpise z PK vložky č. XX sú uvádzaní Y. L., H. L., K. L., C. L.. Je sporné, či priezvisko „L.“ je totožné s priezviskom „L.“. Ďalšie nezrovnalosti sa týkajú krstných mien. V žalobe sa uvádza F., vo výpise N.. Krstné meno osoby, ktorá zmenila priezvisko z „L.“ na „Bar Lev“ sa tak nedá identifikovať a preto nie je preukázané, že osoba uvádzaná v PK vložke ako „C. L.“ je totožná s osobou žalobcu.

4. Žalovaní ďalej namietli, že pôvodný žalobca nepreukázal, že by parcela č. XXX zapísaná v PK vložke č. XX bola totožná s parcelami č. C-KN XXX/X, XXX/X a XXX/X uvedenými v žalobe, alebo že by tieto parcely z parcely 256 boli vytvorené. V liste Správy katastra T. zo dňa 20.01.2010 sa uvádza, že parcela XXX bola čiastočne usporiadaná do listov vlastníctva XXXX, XXXX a XXXX. Nie je tak možné identifikovať, že pozemky žalovaných sú tvorené výlučne parcelou č. XXX zapísanou v PKV č. XX. K nadobudnutiu sporných nehnuteľností uviedli, že ich žalovaný v 2. rade s manželkou nadobudli kúpnu zmluvou uzavretou s P. T., ktorej vklad bol povolený pod č. XXX/XX. Pozemky usporiadali na základe notárskej zápisnice o vydržaní č. N XXX/XXXX, pričom vlastnícke právo odvodzovali od práv svojich právnych predchodcov, ktorými boli P. T. a predtým jeho rodičia.

5. Na pojednávaní dňa 14.04.2014 vyhlásil súd rozsudok vo veci, ktorým žalobu zamietol, a to z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitimácie pôvodného žalobcu. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, v ktorom namietol, že pôvodný žalobca pred vyhlásením rozsudku dňa 05.02.2014 zomrel, čo jeho právny zástupca oznámil súdu a vzhľadom na túto skutočnosť sa nedostavil na pojednávanie. V odvolaní uviedol tiež, že záznamy v pozemkovoknižnej vložke č. XX sú nepresné, pokiaľ ide o označovanie vlastníkov nehnuteľností, čo zodpovedalo praxi minulého obdobia. Vlastníci boli raz zapísaní ako L., potom L. alebo L.. Pre posúdenie, či ide o tú istú osobu, nie je rozhodujúce, či táto je zapísaná ako „L.“ lebo „L.“. Na rodnom liste má pôvodný žalobca uvedené v priezvisku jedno „s“, rovnako ako jeho otec I. L.. Pôvodný žalobca a osoba C. L. uvedená v PK vložke č. XX sú totožnými osobami.

6. Na odvolanie pôvodného žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 15Co 127/2017-278 zo dňa 25.07.2018 rozsudok Okresného súdu T.k. 27C/70/2010-162 zo dňa 14.04.2014 zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie, a to z dôvodu, že v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie neboli splnené podmienky konania, keď rozhodnutiu v prejednávanej veci bránil nedostatok procesnej subjektivity pôvodného žalobcu. Súdu prvého stupňa uložil odvolací súd najprv zistiť, či právni nástupcovia pôvodného žalobcu vstupujú do konania a následne rozhodnúť o procesnom nástupníctve (resp. zastavení konania v prípade ich nesúhlasu). Po doplnení dokazovania má súd prvej inštancie opätovne rozhodnúť.

7. Pretože právni nástupcovia pôvodného žalobcu so svojim vstupom do konania súhlasili, súd uznesením č.k. 27C/70/2010-290 zo dňa 13.04.2019 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodného žalobcu, ktorými sú žalobcovia v 1. až v 3. rade.

8. Na pojednávaní vo veci dňa 09.10.2019 žalobcovia v 1. až v 3. rade navrhli súdu pripustiť zmenu žaloby tak, že súd má určiť, že F. X.-I. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, bol ku dňu smrti spoluvlastníkom nasledujúcich nehnuteľností: pozemkov registra C s parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m² a s parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m², vedených Okresným úradom v T., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Y., a to v podiele X/XX k celku. V časti týkajúcej sa parcely č. XXX/X - zastavané plochy

a nádvoria o výmere XXX m² zobrali žalobcovia so súhlasom žalovaných žalobu späť. Súd zmenu žaloby uznesením vyhláseným na tom istom pojednávaní pripustil s poukazom na § 142 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, nakoľko po posúdení obsahu zmeny žaloby, ako aj obsahu spisu dospel k záveru, že výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe, a na konanie o zmenenej žalobe je vecne (§ 12 CSP) aj kauzálné (§ 22 až 33 CSP) príslušný konajúci súd. Súd potom nevyhotovoval uznesenie písomne a nedoručoval toto stranám, nakoľko bolo vyhlásené verejne na pojednávaní za účasti sporových strán, nie je proti nemu prípustný opravný prostriedok (§ 357 CSP) a z pojednávania bol vyhotovený nielen zvukový záznam, ale aj zápisnica (§ 98, 99 CSP) a súd nepovažoval písomné vyhotovenie uznesenia pre ďalšie vedenie konania za potrebné (§ 235 CSP). O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodol súd tak, že konanie v tejto časti so súhlasom žalovaných zastavil.

9. Na pojednávaní žalobcovia uviedli, že ich právny predchodca bol spoluvlastníkom parcely XXX zapísanej v PK vložke č. XX pre k.ú. Y.. Túto parcelu po odvlečení jej židovských vlastníkov počas druhej svetovej vojny do koncentračných táborov užívali občania slovenskej národnosti, ktorí ostali v dedine bývať, a to konkrétne pán T.. Tento v roku 1996 predal stavby nachádzajúce sa na tejto parcele manželom X.. Pozemok XXX, resp. novovzniknuté parcely XXX/X a XXX/X neboli predmetom kúpnej zmluvy, tá uvádzala, že sa prevádza len užívacie právo k parcele XXX/X. Následne manželia X. urobili vyhlásenie pred notárom o vydržaní vlastníckeho práva s tým, že im pán T. mal povedať, že parcela XXX bola odkúpená od právnych predchodcov žalobcov a v roku 1968 bola darovacou zmluvou prevedená na pána T.. Ohľadom týchto tvrdení neexistujú doklady. O tom, že sa nejedná o pravdu, svedčí tiež to, že aj dnes je na liste vlastníctva č. XXXX ako spoluvlastník zvyšku parcely č. XXX o výmere 5 m² vedený pán C. L. v podiele 2/12. Ak by vyššie uvedené tvrdenia boli pravdivé, potom by sa nemohla zbytková časť parcely XXX viesť v evidencii ako spoluvlastníctvo pôvodných vlastníkov. Žalobcovia ďalej uviedli, že z parcely XXX boli vytvorené parcely XXX/X a XXX/X a zbytková časť parcely XXX.

10. Žalovaní na pojednávaní dňa 09.10.2019 uviedli, že podľa nich žalobcami predložené dôkazy dostatočným spôsobom nepreukazujú, že by osoba F. X.-I. L. bola totožná s osobou C. L., evidovanou v PK vložke XX. Taktiež nie je preukázané, že by parcely XXX/X a XXX/X v celej ich výmere boli vytvorené práve len z parcely 256, evidovanej v PK vložke XX. Ďalej poukázali na skutočnosť, že žalovaní boli pri nadobúdaní vlastníctva minimálne od 10.07.2000, kedy bola spísaná notárska zápisnica, dobromyseľní vo svojej držbe a v domnení, že sú vlastníci až do podania žaloby, kedy už uplynula viac ako 10-ročná vydržacia lehota. Napokon žalovaní uviedli, že ak by sa aj ukázali všetky tvrdenia žalobcov ako pravdivé, potom je potrebné v zmysle nálezu Ústavného súdu poskytnúť žalovaným ako dobromyseľným nadobúdateľom ochranu aj pred vlastníkom. Žalobca na to uviedol, že podľa neho je totožnosť právneho predchodcu žalobcov s osobou „Ondrej Pissk“ dostatočne preukázaná zo záznamu v PK vložke, kde okrem mena vlastníka nie je žiaden iný údaj. Identifikáciu vlastníka možno odvodzovať len od ďalších záznamov, t.j. kto boli právni predchodcovia vlastníka. V danom prípade bol Leopold Pissk otcom C. L.. Ani osoby, ktoré dávali vyhlásenie k vydržaniu, nespochybnili, že rodina Pisková existovala a mala v Jakubove majetok.

11. Na pojednávaní nariadenom na 20.07.2020 súd vzhľadom na zmenu zákonného sudcu oboznámil prítomné strany so svojim predbežným právnym názorom, podľa ktorého žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu. Súd sa oboznámil s verejne dostupnými údajmi katastra nehnuteľností a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi označenými stranami sporu: Notárska zápisnica N 524/2000, Nz368/2000, Oznámenie Správy katastra T. zo dňa 20.01.2010, Výpis z pozemkovo knižnej vložky č. XX, čestné prehlásenie P. T. zo dňa 01.12.1999, Rodný list C. W., Osvedčenie o zmene mena /úradný preklad/, Výpis z LV č. XXXX k.ú. Y., LV č. XXXX k.ú. Y. - kópia overená správou katastra, Znalecký posudok č. XXX/XX - A, Čestné prehlásenie P. T. zo dňa 20.08.1997, Potvrdenie obce Y. bez dátumu, Kúpna zmluva V XXX/XX zo dňa 14.10.1996, Geometrický plán č. 34473181-8/96, Geometrický plán č. XX/XX, Prehlásenie H. V., Prehlásenie Y. U., Prehlásenie H. L., Prehlásenie T. V., Prehlásenie Z. T., Prehlásenie N.G., List „Určenie BPEJ zo dňa 07.08.2000“, Vyhlásenie T. X. a T. T. zo dňa 18.04.2000, Obecné svedectvo zo dňa 18.04.2000, Osvedčenie o dedičstve č.k. 10D/710/2001, D not 212/2001, Zálohová zmluva zo dňa 29.05.1996, Vyhlásenie K. T., Výťah z pozostalostnej zápisnice po neb. I. L., Úradný preklad testamentu zosnulého N. X. - I. L., Úradný preklad vyhlásenia notára o dedičoch zosnulého N. X. - I. L., Výpis z LV č. XXXX k.ú. Y., Kópia mapy s vyznačením pôvodného pozemku 256, kópia mapy s vyznačením novovytvorených pozemkov, identifikácia parciel zo dňa 06.11.2019.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k nasledujúcim skutkovým záverom, ktoré právne posúdil, ako je uvedené ďalej.

12. Podľa § 139 ods. 1 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

13. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

14. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

15. Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

16. Podľa § 10 ods. 2 zák.č. 293/1992 Zb. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam v znení účinnom k 13.12.2000, pozemkovoknižný vlastník nehnuteľnosti sa žalobou na súde môže domáhať rozhodnutia, že k vydržaniu nehnuteľnosti osadníkom nedošlo; práva podľa osobitných predpisov tým nie sú dotknuté.

17. Podľa § 2 ods. 1 zák.č. 293/1992 Zb., na základe osvedčenia notára (ďalej len „osvedčenie“) vydaného za podmienok uvedených v tomto zákone sa v evidencii nehnuteľností zapíše za vlastníka nehnuteľnosti osoba uvedená v tomto osvedčení.

18. Podľa § 2 ods. 2 zák.č. 293/1992 Zb., ak do 10 rokov odo dňa zápisu do evidencie nehnuteľností podľa odseku 1 neuplatní na súde alebo v konaní o pozemkových úpravách vykonávaných z dôvodu usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov vlastnícke právo k nehnuteľnosti takto zapísanej iná osoba, stáva sa zapísaná osoba vlastníkom zapísanej nehnuteľnosti na základe vydržania; to platí aj pre prípad, keď nehnuteľnosť v tejto lehote bola prevedená na inú osobu, než ktorá je uvedená v osvedčení.

19. Podľa § 2 ods. 3 zák.č. 293/1992 Zb., po dobu uvedenú v odseku 2 má osoba zapísaná v evidencii nehnuteľností alebo nadobúdateľ zapísanej nehnuteľnosti postavenie oprávneného držiteľa.

20. Podľa § 3 ods. 1 zák.č. 293/1992 Zb., osvedčenie podľa § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/293/20001201?ucinnost=13.12.1999>> nemožno vydať, ak vo veci prebieha súdne konanie.

21. Podľa § 18a zák.č. 293/1992 Zb., nevybavené návrhy držiteľov nehnuteľností, ktoré boli podané do 1. decembra 2000 podľa tohto zákona, sa posudzujú podľa osobitného predpisu.

22. Podľa § 63 zák.č. 397/2000 Zb., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 232/1995 Z.z., v notárskej zápisnici o osvedčení vyhlásenia o vydržaní vlastníctva k nehnuteľnosti alebo o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu spíše notár vyhlásenie účastníka k zákonom ustanoveným podmienkam vydržania, najmä o okolnostiach, dobe a nepretržitosti držby nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, prípadne vyhlásenie dotknutého vlastníka nehnuteľnosti a obecného úradu, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, že nemajú ku vzniku uvedeného práva občana výhrady. Ďalej v nej uvedie dôkazy, ktoré mu boli predložené na potvrdenie osvedčovaných skutočností.

23. Súd mal v konaní preukázaný naliehavý právny záujem na určení, že právny predchodca žalobcov bol ku dňu smrti spoluvlastníkom špecifikovaných nehnuteľností. Určovaciú žalobu, že konkrétna vec bola ku dňu smrti vlastníctvom poručiteľa, môže podať ten, kto je dedičom poručiteľa (prípadne jeho právnym nástupcom) proti inému dedičovi, ale aj inej osobe ako dedičovi. Takou žalobou sa odstráni spornosť vlastníctva k veci, teda či sa má vec prejednať v dedičstve, pričom v konečnom dôsledku sa

právne postavenie žalobcov v dôsledku takejto žaloby zmení, keďže žalobcovia sú dedičmi zo závetu po pôvodnom žalobcovi F. X. I., ktorý nie je vedený v katastri nehnuteľností ako vlastník nehnuteľností, špecifikovaných v žalobe žalobcami. Ako vlastníci týchto nehnuteľností sú ku dňu rozhodovania súdu vedení práve žalovaní. Súd tak mal naliehavý právny záujem v konaní za daný.

24. Súd následne skúmal otázku vecnej aktívnej legitímácie žalobcov v 1., 2. a 3. rade, ktorú namietali žalovaní. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 192/2004). Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamietala (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

25. Z pozemkovoknižnej vložky č. XX pre kat. úz. Y. vyplýva zápis parcely č. XXX vo výmere X.XXX m² ako vlastníctva pre C. L. v podiele X/XX a K. L. v podiele X/XX na základe rozhodnutia D 182/49/8, ďalej Y. L. v podiele X/XX a H. L. v podiele X/XX na základe rozhodnutia D 181/49/8.

26. Z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že žalovaní v 1. až 4. rade sú ku dňu rozhodnutia súdu vedení ako výluční vlastníci nehnuteľností: parcela registra C č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela registra C č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a parcela registra C č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 168 m². Nadobúdacím titulom pre zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností je kúpna zmluva V-XXX/XX, čestné prehlásenie XX/XX a osvedčenie o dedičstve 10D 710/2001, Dnot 212/2001. Na liste vlastníctva sú zapísané ťarchy, a to vecné bremená spočívajúce v práve uloženia vodovodnej prípojky cez pozemky parc. č. XXX/X, XXX/X v prospech vlastníka pozemku parc. č. XXX/X v zmysle V-70/09 a v práve uloženia vodovodnej prípojky cez pozemky parc. č. XXX/X, XXX/X v prospech vlastníka pozemku parc. č. XXX/X v zmysle V-XX/XX. Inými údajmi zapísanými na liste vlastníctva je Osvedčenie o vydržaní podľa zák. č. 293/92 Zb., § 2 až § 9, oprávnená držba od 06.09.2000.

27. Z identifikácie parciel č.j. XXXX/XXXX vyhotovenej dňa 06.11.2019 súd zistil, že parcely č. C-KN XXX/X a C-KN XXX/X v k.ú. Y. boli v celej výmere vytvorené z parcely č. E-KN XXX, k.ú. Y..

28. Z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. Y. súd zistil, že na liste vlastníctva je ku dňu rozhodovania súdu vedená parcela registra E č. XXX o výmere X m², ktorá je v podielovom spoluvlastníctve neznámych vlastníkov V. A., rod. X. v X/XX, Y. L. v X/XX, H. L. v X/XX, JUDr. K. L., v X/XX, C. L. P. X/XX, ktorý bol vedený v PKV 71 pod X..

29. Z Notárskej zápisnice č. N 524/2000, NZ 368/2000 spísanej dňa 10.07.2000 JUDr. Y. W., notárom, v sídle notárskeho úradu v U. vyplýva, že notár vydal v zmysle § 2 - § 9 zák.č. 293/1992 Zb. osvedčenie, že O. X. r.č. XXXXXX/XXXX a jeho manželka U. X., r.č. XXXXXX/XXXX, trvalo bytom: Y.. XXX, sú v celosti X/X bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v k.ú. Y. /okr. T./ - novoutvorených parciel: p.č. XXX/X zastavaná plocha /dom/ vo výmere XX m², p.č. XXX/X zastavaná plocha /stodola/ vo výmere XXX m², p.č. XXX/X zastavaná plocha /dvor/ vo výmere XXX m², p.č. XXX/X záhrada vo výmere X.XXX m², vytvorených geometrickým plánom č. XXXXXXXX-X/XX zo dňa 12.09.1996 overeným Okresným úradom v T., odbor katastrálny dňa 19.09.1996 a geometrickým plánom č. XX/XX zo dňa 25.03.1998, overeným Okresným úradom v T., odbor katastrálny dňa 02.04.1998 pod č.

XXX/XX. Notár vydal osvedčenie vzhľadom na to, že žiadatelia O. X. a U. X. splnili všetky zákonom vyžadované náležitosti pre vydanie osvedčenia. Nehnuteľnosti nadobudli kúpou od P. T. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.1996, vloženej v katastri nehnuteľností pod č. V XXX/XX, ktorou žiadatelia od P. T. nadobudli rodinný dom súp.č stojaci na p.č. XXX/X a stodolu, stojacu na p.č. XXX/X, ako aj pozemky - novoutvorené parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X k.ú. Y.. P. T. predmetné nehnuteľnosti nadobudol darom od rodičov v roku 1968 a jeho rodičia tieto pozemky nadobudli kúpou od pôvodných PK vlastníkov - rodiny L. a T. v roku 1942. Navrhovatelia teda vstúpili do práv a povinností predchádzajúcich vlastníkov, je teda dodržaná zákonná vydržacia lehota. Pozemky boli zamerané horeuvedenými geometrickými plánmi a označené ako novoutvorené parcely: p.č. XXX/X zastavaná plocha /na tejto stojí dom s.č XXX/ vo výmere XX m², p.č. XXX/X zastavaná plocha /na tejto stojí stodola/ vo výmere XXX m², p.č. XXX/X zastavaná plocha /dvor/ vo výmere XXX m², p.č. XXX/X záhrada vo výmere 1.388 m². Navrhovatelia predmetné nehnuteľnosti v celosti pokojne a nerušene užívajú ako svoje vlastné, riadne platia dane, dávky a poplatky týkajúce sa nehnuteľností. Námietky voči užívaniu neboli v zákonnej 60-dňovej lehote po vyvesení oznámenia na Obecnom úrade v Y. a v kancelárii notára vznesené v lehote od 03.05.2000 do 06.07.2000. Skutočnosti uvedené žiadateľom boli preukázané obecným svedectvom obce Y. zo dňa 18.04.2000 a vyhláseniami dvoch svedkov zo dňa 19.04.2000 T. X. a T. T..

30. Z Oznámenia Správy katastra T. zo dňa 20.01.2010 adresovanej právnenému zástupcovi žalobcu vyplýva, že parcela č. XXX, registra EKN k.ú. Y. evidovaná na mape určeného operátu a v PK vl. č. XXX, orná pôda vo výmere XXXX m², bola čiastočne majetkoprávne vysporiadaná do IBV - list vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX a zbytok vo výmere 5 m² je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX. Parcela č. XXX registra EKN evidovaná na mape určeného operátu a v PK vl.č. XXX k.ú. Y., orná pôda o výmere 1158 m² bola celá majetkoprávne vysporiadaná do IBV - list vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX.

31. Z rodného listu vystaveného dňa 22.01.1948 vo Z. U., okres Z. vyplýva, že dňa 09.06.1923 sa narodil chlapec s menom C. a jeho rodičia sú I. L., štátny veterinárny radca a X. U.. Zápis v matrike narodených bol vyhotovený XX.XX.XXXX.

32. Z výpisu záznamu z registra obyvateľstva, ktorý vydalo Ministerstvo vnútra štátu N. dňa XX.XX.XXXX, vyplýva, že osoba s menom N., narodená XX.XX.XXXX, zmenila priezvisko z L. na X. I.. Rodičia tejto osoby sa volali T. I. a X., osoba sa narodila v K..

33. Z úmrtného listu vydaného Registrom obyvateľov a prisťahovalcov v V., štát N., zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že F. X. I. L., nar. XX.XX.XXXX (gregoriánsky kalendár) zomrel dňa XX.XX.XXXX.

34. Z čl. 1 závetu pôvodného žalobcu spísaného dňa 03.05.2004 v V., vyplýva, že majetok pôvodného žalobcu obsahuje najmä finančné prostriedky na špecifikovanom účte v Izraeli, v B., v K. G., v závete uvádza, že je registrovaný Pozemkovou správou ako majiteľ 9/12 podielu s lízingovými právami v byte v V., X. XXXXX, pozemok na ul. P. V. 13, V., avšak práva previedol na žalobcu v 1. až 3. rade a preto nimi nedisponuje. V závete nie sú uvedené žiadne nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky, ani žiadne nároky vo vzťahu k nehnuteľnostiam k.ú. Y..

35. Z čestného prehlásenia N. R., právneho zástupcu a notára, štát N., vo veci testamentu a súdneho potvrdenia testamentu v zmysle záznamov registrátora dedičstiev v meste V., týkajúcich sa p. F. X. I. L., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX vyplýva, že v zmysle závetu a jeho súdneho potvrdenia sú dedičmi p. X.-I. L. jeho deti, žalobca v 1., 2. a 3. rade.

36. Z výťahu pozostalostnej zápisnice č. D 182/49/8 súd zistil, že parc.č. XXX v PKV vložke č. XX pre kat. úz. Y. zdedili po I. L., zomrelom XX.XX.XXXX v L. bez zanechania závetu jeho deti K. L. a C. L. každý v podiele X/XX.

37. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v konaní nebolo s istotou preukázané, že právny predchodca žalobcov „F. X.-I. L.“ je totožný s osobou zapísanou vo vložke č. XX pre kat.úz. Y. pod X./XX/X ako „C. L.“, ako tvrdia žalobcovia v 1. až v 3. rade. Z výpisu záznamu z registra obyvateľstva, ktorý vydalo Ministerstvo vnútra štátu N. dňa 15.05.1991 vyplýva, že u osoby menom „N.“, prišlo k zmene priezviska z „L.“ na „X. I.“. K tejto osobe bolo v registri obyvateľov zaznačené tiež, že sa narodila XX.XX.XXXX a že jej matka sa volala X. a otec T. I.. B. však jednoznačne preukázané, že osoba s

krstným menom „N.“ je totožná s osobou s krstným menom „C.“, pretože nie je vylúčená existencia aj inej osoby, ktorá by mala priezvisko L. a jej rodičia sa volali X. a I. (napríklad sa mohlo jednať o K. L., ktorý je uvedený v PK vložke č. XX i vo výťahu z pozostalostnej zápisnice). Po pripustení zmeny žaloby sa žalobcovia domáhajú určenia, že F. X.-I. L., narodený XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, bol ku dňu smrti vlastníkom predmetných nehnuteľností. Žalobcovia však v konaní úplne opomenuli preukázať, že by priezvisko pôvodného žalobcu bolo „X. - I. L.“, keď tento bol v žalobe i ďalších podaniach označovaný ako „F. X. I.“. Aj zo záznamu z registra obyvateľstva štátu N. vyplýva, že pán N. zmenil priezvisko na X. I., nie na X. I. L..

38. Súd vzhľadom na uvedené nemal za preukázané, že pôvodný žalobca bol bezpochyby tvrdným vlastníkom, a teda že žalobcovia v 1. až 3. rade ako jeho právni nástupcovia sa na základe preukázaného hmotnoprávneho vzťahu k nehnuteľnosti majú právo domáhať určenia, že nehnuteľnosti boli ku dňu smrti spoluvlastníctvom pôvodného žalobcu, keď nebolo preukázané, že ide v prípade pôvodného žalobcu práve o osobu, ktorej svedčí právny vzťah (spoluvlastnícky vzťah) k pozemku parc. č. XXX vedenému v PKV č. XX pre k.ú. Y.. Napriek tomu, že nedostatok vecnej aktívnej legitímácie žalovaní v konaní namietali, strana žalobcu v konaní nepreukázala totožnosť osoby domáhajúcej sa práva v súdnej veci (pôvodného žalobcu) a osoby zapísanej v PKV č. XX. Strana žalobcov nijakým spôsobom nevysvetlila rozdielne krstné meno pôvodného žalobcu a C. L., strana žalobcu nepredložila žiaden dôkaz, z ktorého by bolo možné usúdiť, že prípadne išlo o chybu v písaní alebo inú nepresnosť, ani nepredložili žiadnu listinu, z ktorej by vyplynula totožnosť osoby z hľadiska krstného mena. V tejto súvislosti si okrem neunesenia dôkazného bremena nespĺnili ani povinnosť tvrdenia, keď súdu nepredložili žiadne vysvetlenie tejto nezrovnalosti. Súd dáva do pozornosti, že identická námietka bola vznesená žalovanými vo všetkých veciach vedených na tunajšom súde (pod sp. zn. 4C/11/2013, sp. zn. 7C/435/2010, sp. zn. 7C/214/2010), avšak žalobca na ňu ani v týchto veciach, ani v konaní v súdnej veci nijakým spôsobom procesne nereagoval, netvrdil a ani nepreukazoval dôvody nesúladu predkladaných dôkazov o totožnosti pôvodného žalobcu a osoby C. L. zapísanej v PKV č. XX.

39. Keďže žalobcovia nepreukázali svoju aktívnu vecnú legitímáciu, súd žalobu bez jej ďalšieho meritórneho skúmania zamietol. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania súd zamietol, pretože tieto smerovali k preukázaniu skutočností týkajúcich sa nadobudnutia vlastníckeho práva zo strany žalovaných. Keďže súd z dôvodu hospodárnosti skúmal v prvom rade otázku naliehavého právneho záujmu a následne aktívnej vecnej legitímácie žalobcov, pričom dospel k záveru, že táto vo veci nebola preukázaná, dokazovanie týkajúce sa vlastníckeho práva žalovaných by bolo nadbytočné a nehospodárne vykonávať.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaní v 1. až 4. rade ako nerozluční procesní spoločníci boli v konaní plne úspešní, preto im súd priznal náhradu trov voči žalobcom spoločne a nerozdielne v rozsahu 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).