

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/798/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717202494
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Svorková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5717202494.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: AB 2 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti povinnému: P. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V.: U. XXX/XX, XXX XX U., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 923,64 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Adriany Juhásovej, so sídlom Exekútorského úradu Matuškova 1, 917 01 Trnava, pod sp. zn. EX 101/2017 z a s t a v u j e.

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Adriany Juhásovej sa pod sp. zn. EX 101/2017 vedie exekúcia na návrh oprávneného podaný na úrade súdneho exekútora dňa 30.01.2017 na podklade exekučného titulu -platobného rozkazu Okresného súdu Martin č. k. 10C/80/2016 - 44 zo dňa 16.05.2016.

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506001679 zo dňa 27.02.2017.

3. Dňa 11.02.2020 bola súdnemu exekútorovi doručená výzva súdu za účelom vyjadrenia, či si súdny exekútor uplatňuje trovy exekúcie, nakoľko exekúcia bude postupom súdu v zmysle ust. 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov zastavená. Súdny exekútor bol zároveň poučený, že ak sa v určenej lehote 10 dní od doručenia výzvy nevyjadrí, či si uplatňuje trovy exekúcie a v akej výške, súd bude mať za to, že si trovy exekúcie neuplatňuje. Po preskúmaní spisového materiálu súd konštatuje, že 10 dňová lehota na vyjadrenie od doručenia výzvy súdu dňa 11.02.2020 súdnemu exekútorovi márne uplynula dňa 21.02.2020.

4. Súd šetrením v rámci exekučného konania zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. XOdK/XXX/XXXX bol dňa 20.08.2019 vyhlásený konkurz na majetok povinného. Konkurz bol zrušený dňa 13.12.2019 pre nedostatok majetku povinného.

5. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení Ak tento zákon v v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok), nakoľko exekučné konanie sa začalo podaním návrhu u súdneho exekútora pred 01.04.2017.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 167f ods. 1 ZKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa § 167f ods. 2 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Podľa § 166a ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

13. Podľa § 166b ods. 1 ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

14. Podľa § 166b ods. 2 ZKR nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci tejto exekúcie sa vymáha pohľadávka, ktorú je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, súd exekúciu podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 ZKR zastavil.

16. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie nepriznal, pretože súd má za to, že si súdny exekútor náhradu trov exekúcie neuplatnil, nakoľko sa v určenej lehote nevyjadril na výzvu súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 200 ods. 5 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku). Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.