

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28C/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120202334
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120202334.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávneného z neodkladného opatrenia: P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. D. XXX/X, Z., proti povinným: 1/ C.. U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, G., 2/ TRYES, a.s. so sídlom Palackého 64303, Trenčín, IČO: 44 214 561, o návrhu povinnej 1/ na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej 1/ na zrušenie neodkladného opatrenia č.k. 18C/33/2019-8 zo dňa 23.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/173/2019-42 zo dňa 18.12.2019 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 18C/33/2019-8 zo dňa 23.08.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinným z neodkladného opatrenia povinnosť obnoviť dodávku elektrickej energie, studenej a teplej vody do bytu č. X vo vchode č. X na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXX v Z. na D. ulici č. X a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by obmedzili alebo sťažili pokojné bývanie žalovaného 2/ v byte č. X vo vchode č. X na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXX v Z. na D. ulici č. 3, a to najmä zdržať sa zásahu do zariadení, prostredníctvom ktorých sú dodávané elektrická energia, voda, plyn. M. súd v Z. uznesením č.k. 5Co/173/2019-42 zo dňa 18.12.2019 neodkladné opatrenie potvrdil.

2. Povinná 1/ podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Uviedla, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný zo strany oprávneného, ktorý už predmetný byt v súčasnej dobe neužíva a rovnako ho neužíva ani Z. Y., ktorej dal oprávnený byt do podnájmu. O týchto skutočnostiach poskytla Z. Y. písomné vyhlásenie. Ďalšou významnou skutočnosťou je, že Nájomná zmluva zo dňa 01.05.2017 bola ukončená v dôsledku podanej výpovede z mojej strany. Vzhľadom k tomu, že Nájomná zmluva zo dňa 01.05.2017 neobsahovala adresu nájomcu výpoveď bola zaslaná oprávnenému ako Nájomcovi - P. B. na adresu I. D. XXX/X, XXX XX Z., ktorú sám uviedol v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Aj napriek tomu, že oprávnený si zásielku neprevzal a zásielka sa vrátila z dôvodu „adresát neznámy“ povinná 1/ zastáva názor, že došlo k platnému doručeniu výpovede a uplynutím výpovednej lehoty k ukončeniu predmetnej nájomnej zmluvy. Výpoveď nájomnej zmluvy zo dňa 01.05.2017 sa dostala do sféry dispozície nájomcu - P. B.. V tejto súvislosti poukázala na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prezentované v uznesení zo dňa 28.1.2011, sp. zn. 5 Cdo 129/2010, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a súdov Slovenskej republiky, pod č. R 27/2011. Zároveň poukázala na skutočnosť, že ak adresát marí doručenie písomnosti, napríklad tým, že nepreberá poštu alebo tým, že odmietne prevzatie doporučenej zásielky, táto skutočnosť nemá vplyv na skutočnosť, že doručenie danej písomnosti sa považuje za riadne. Vzhľadom k tomu, že zásielka s výpoveďou bola oprávnenému doručovaná dňa 25.09.2019 čo sa považuje za deň doručenia, odo dňa 01.10.2019 začala plynúť 3 mesačná výpovedná lehota, ktorá uplynula dňa 31.12.2019. Na základe uvedeného je teda zrejmé, že súdom nariadené neodkladné opatrenie je potrebné zrušiť, nakoľko odpadol dôvod pre ktorý bolo nariadené jednak tým, že nájomná zmluva zo dňa 01.05.2017 bola ukončená a jednak tým, že došlo zo strany samotného oprávneného k ukončeniu užívania predmetného bytu.

3. Povinná 1/ k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia predložila čestné vyhlásenie Z. Y. zo dňa XX.XX.XXXX, výpoveď zo dňa XX.XX.XXXX adresovaná oprávnenému, výpis zo sledovania zásielky.

4. K návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia sa oprávnený vyjadril písomným podaním, v ktorom uviedol, že mu výpoveď zo dňa 16.09.2019 nebola doručená. Nestotožňuje sa s argumentáciou povinnej 1/ opretej o stanovisko NS SR sp.zn. 5Cdo/129/2010, nakoľko samotné toto stanovisko vychádza z princípu, že každú jednotlivú vec je nutné individuálne posúdiť a vychádzať z jej konkrétnych špecifik. Tiež právne bezvýznamná je argumentácia povinnej 1/ skutočnosťou, že na komunikáciu so súdom oprávnený zvolil dotknutú adresu. Hlásený na trvalý pobyt je na inej adrese. Z dôvodu nedoručenia výpovede nájomnej zmluvy ani nemal možnosť podať žalobu o jej neplatnosť. Ďalej uviedol, že s Z. Y. nemal nikdy uzavretú žiadnu zmluvu o podnájme, bývala u neho s jeho súhlasom. Nájomná zmluva nezakladá povinnosť nájomcu bývať v nájomnom byte. Je to jeho právo. Z. Y. dal kľúče, aby v byte prebývala aj s dvoma deťmi, keďže jej partner ju bítaval a vyhadzoval ju z domu. Nemala kde bývať. Oprávnený si v byte nechal svoje osobné veci, šaty, topánky. Tiež tam má svoj nábytok, zariadenie a vybavenie bytu. Pani Y. mu mala kľúče vrátiť, keď sa odtiaľ odsťahovala, dala ich však povinnej 1/. Určite na ňu povinná 1/ robila nátlak, aby z bytu odišla a dala jej kľúče. To isté robila aj oprávnenému, keď mu vypínala prívod vody a elektrického prúdu a odvrtávala zámok vstupných dverí. Oprávnený sa istý čas zdržiaval v Španielsku, kde mala prenajatý byt jeho manželka a kde mal robotu na rôznych zákazkách. Neskôr robil a zdržiaval sa v Českej republike, Nemecku a na rôznych miestach na Slovensku. Nájomný pomer mu nezakladá povinnosť zdržiavať sa iba v predmetnom byte. Viackrát bol hospitalizovaný v nemocnici v Z. a P. V. a mal sa podrobiť operácii glioblastomu. Zároveň oznámil súdu, že v najbližších dňoch si vymení zámok na dverách, vnesie si do neho aj ostatné svoje veci a bude tam riadne aj fyzicky naďalej bývať, nakoľko nemá iné obydlie. Tiež podá trestné oznámenie na policajtov pre trestný čin zneužitia právomoci verejného činiteľa a správnu žalobcu na KRPZ TN pre iný zásah orgánu verejnej moci do jeho občianskych práv.

5. Dňa 31.05.2020 oprávnený súdu oznámil, že dňa 11.05.2020 dokončil odvrtanie vložky zámku na dverách svojho nájomného bytu č. X v bytovom dome súp. č. XXX na D. ulici v Z., vstúpil do neho, vniesol si ostatné osobné veci a nerušenie tam býva.

6. P. 2/ sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia písomne nevyjadril.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

11. Súd sa oboznámil s predloženými listinami, z ktorých mal súd zistené nasledovné skutočnosti:

12. Z čestného prehlásenia Z. Y. zo dňa 02.03.2020 bolo zistené, že od 15.05.2019 jej bola poskytnutá možnosť užívať byt č. X na 1. p. bytového domu so súp. č. XXX, vchod X na ulici I. D. XXX/X v Z. zo strany JUDr. L. M., z ktorého strany bola zabezpečená, že oprávnený je oprávnený predmetný byt užívať. Niekoľkokrát sa aj stalo, že v byte prespal oprávnený aj JUDr. M.. Za užívanie bytu neplatila nikomu nájomné ani za služby spojené s užívaním bytu. Zo strany L.. M. bola poučená a inštruovaná ako sa zachovať keby sa objavila majiteľka, resp. polícia. Až neskôr sa dozvedela a zistila, že zo strany L.. M. bola uvedená do omylu a rovnako nemala vedomosť ani o akomkoľvek neodkladnom opatrení. Oprávnený v predmetnom byte nebýva a momentálne nevie, kde sa nachádza. Zároveň vyhlásila, že sa dňa 02.03.2020 z predmetného bytu vysťahovala a majiteľke odovzdala dobrovoľne kľúče.

13. Z výpovede zo dňa 16.09.2019 bolo zistené, že táto je adresovaná povinnou 1/ oprávnenému a povinná 1/ ňou vypovedá nájomnú zmluvu zo dňa 01.05.2017.

14. Z výpisu zo sledovania zásielky bolo zistené, že doporučený list adresovaný oprávnenému na adresu I. D. XXX/X, Z. do vlastných rúk sa vrátila žalobkyni dňa 01.10.2019 z dôvodu neznámeho adresáta.

15. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia teda môže spočívať v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. Účelom konania o zrušení neodkladného opatrenia však nie je opätovné preverenie splnenia podmienok pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia. V prípade, ak strana sporu tvrdí, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené, mal k dispozícii opravné prostriedky voči nariadenému neodkladnému opatreniu.

16. V danom prípade súd po preskúmaní spisového materiálu skonštatoval, že nie sú splnené podmienky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia podľa návrhu povinnej 1/.

17. Oprávnený z neodkladného opatrenia podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o uloženie povinnosti povinným 1/, 2/ obnoviť dodávku elektrickej energie, teplej a studenej vody do predmetného bytu a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by obmedzili výkon užívacieho práva oprávneného k predmetnému bytu, a to najmä zdržať sa zásahu do zariadení, prostredníctvom ktorých sú dodávané elektrická energia, voda, plyn. Tomuto návrhu súd vyhovel nariadením neodkladného opatrenia. Následne povinná 1/ žiada o zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že dňa 31.12.2019 zanikla nájomná zmluva uzavretá dňa 01.05.2017 s oprávneným ako nájomcom a z tohto dôvodu zaniklo oprávnenému užívacie právo.

Odpadnutím dôvodu, pre ktorý bolo nariadené neodkladné opatrenie, by v danom prípade bolo, že povinná 1/ preukázateľne splnila povinnosť jej uložení neodkladným opatrením, že sa povinná 1/ preukázateľne nedopúšťa konania, ktorého povinnosť zdržať sa jej bola neodkladným opatrením uložená a ak by preukázateľne oprávnený už nebýval v predmetnom byte. Povinná 1/ síce čestným prehlásením Z. Y. preukázala, že k 02.03.2020 nebýval oprávnený v predmetnom byte, oprávnený však sám v oznámení zo dňa 31.05.2020 súdu oznámil, že v predmetnom byte od 11.05.2020 býva. Povinná 1/ teda žiadnym spôsobom nepreukázala ani jednu z uvedených možností, a to ani skutočnosť, že oprávnený v predmetnom byte ku dňu vydania rozhodnutia nebýva. Súd preto dospel k záveru, že z dôvodu, že oprávnený naďalej užíva predmetný byt, je potrebné zachovať nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa prechádza nebezpečenstvu bezprostredného ohrozenia práv oprávneného, nakoľko zabezpečenie dodávky elektrickej energie, studenej a teplej vody do predmetného bytu je pritom nevyhnutné na zabezpečenie jeho základných životných potrieb. Skutočnosť tvrdená povinnou 1/, že vypovedala nájomnú zmluvu oprávnenému nie je v tomto štádiu predmetom skúmania, ale táto otázka sa bude riešiť v rámci prebiehajúceho konania o vypratanie nehnuteľnosti.

18. Z uvedených dôvodov nemožno konštatovať, že by odpadol dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené a preto súd návrh povinnej 1/ na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trenčíne, v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehota na odvolanie.