

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Er/1248/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716203910  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5716203910.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti povinnému: C. P., A.. XX.XX.XXXX, A. W.: P. P., T. Ú.: XX.XX.XXXX, o vymoženie uloženej povinnosti 1563,61 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku, so sídlom Exekútorského úradu Grösslingova 62, 81109 Bratislava, pod sp. zn. EX 1016/2016 z a s t a v u j e .

II. Oprávnený je p o v i n n ý do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Kamilovi Líškovi, so sídlom Exekútorského úradu Grösslingova 62, 81109 Bratislava, trovy exekúcie vo výške 39,83 €.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Exekučné konanie sa začalo na exekútorskom úrade JUDr. Kamila Líšku, so sídlom Exekútorského úradu Grösslingova 62, 81109 Bratislava dňa 24.03.2016. Okresný súd Martin poverením č. 5506122248 zo dňa 12.04.2016 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 1563,61 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie na základe platobného rozkazu Okresného súdu Martin 5C/61/2015 - 33 zo dňa 30.09.2015.

2. Súdny exekútor doručil súdu dňa 04.07.2018 podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný zomrel ako nemajetný. Súdny exekútor si zároveň uplatnil náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 €.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, Exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Povinný v priebehu exekučného konania dňa 28.04.2017 zomrel. Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú, ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok, avšak iba do výšky nadobudnutého dedičstva. V tomto prípade však poručiteľ nezanechal žiaden majetok a dedičské konanie bolo uznesením Okresného súdu Martin č. k. 17D/258/2017 - 47 zo dňa 04.12.2017 zastavené pre nemajetnosť poručiteľa (povinného).

7. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku pod sp. zn. EX 1016/2016 zastavil z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

8. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

9. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 a 5 Exekučného poriadku (1) Trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel. (5) Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

11. Súd zastáva názor, že trovy exekúcie znáša oprávnený, pokiaľ je exekučné konanie zastavené pre nemajetnosť povinného (§ 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku), a to aj vtedy, keď zastavenie exekúcie nezavinil, nakoľko prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych povinností poručiteľa, pretože ten bol nemajetný. Uvedené vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7M Cdo5/2011 zo dňa 13.05.2011, podľa ktorého trovy exekúcie je povinný znášať oprávnený, aj keď zastavenie exekúcie nezavinil, pokiaľ je exekučné konanie zastavené pre nemajetnosť povinného (§ 203 ods. 2 Exekučného poriadku).

12. V zmysle ustanovenia § 200 Exekučného poriadku súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, pozostávajúce z odmeny a 20 % dane z pridanej hodnoty, spolu v sume 39,83 eur.

13. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za výkon exekučnej činnosti podľa ustanovenia § 14 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len Vyhl. č. 288/1995 Z.z.) v minimálnej výške 33,19 eura.

14. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20 % dane z pridanej hodnoty vo výške 6,64 eur. Vzhľadom na skutočnosť známu súdu z jeho úradnej činnosti, že súdny exekútor je platiteľom DPH, súd priznal súdnemu exekútorovi podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku aj náhradu uplatnenej dane z pridanej hodnoty v sume 6,64 Eur zo základu tvoreného vyúčtovanou minimálnou odmenou.

15. V zmysle citovaného ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku súd zaviazal na zaplatenie odmeny súdneho exekútora a náhrady hotových výdavkov oprávneného v priznanej výške 39,83 eur, nakoľko ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

16. Súd exekúciu zastavil pre nemajetnosť povinného a zároveň rozhodol o trovách exekúcie. Súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 39,83 €. Súd v zmysle § 203 ods. 2 Exekučného poriadku na náhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach

podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku. uznesenia odvolanie n i e j e prípustné.