

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520202588
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520202588.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobkyne: AMALCA DEVELOPMENT a.s., IČO: 46 498 184, so sídlom Panenská 13, 811 03 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Valko Marián & partners, s.r.o., IČO: 35 916 192, so sídlom Porubského 2, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: FREDRIKSSON s.r.o., IČO: 36 846 520, so sídlom Údernícka 15, 851 01 Bratislava, pr. zast.: CLC advokátska kancelária s.r.o., IČO: 36 707 856, so sídlom Panenská 18, 811 03 Bratislava, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 39C/31/2019-161 zo dňa 04.07.2019 v znení doplňujúceho uznesenia č. k. 39C/31/2019-449 zo dňa 08.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co/2/2020-474 zo dňa 31.01.2020 v celom rozsahu.

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 29.05.2020 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č. k. 39C/31/2019-161 zo dňa 04.07.2019 v znení doplňujúceho uznesenia č. k. 39C/31/2019-449 zo dňa 08.11.2019 v celom rozsahu. Neodkladným opatrením v znení doplňujúceho uznesenia súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa zásahov do stavebného objektu SO XXX - Oplotenie, nachádzajúceho sa na pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere X.XXX m², ostatná plocha, katastrálne územie G., list vlastníctva č. XXXX vedený M. úradom J. katastrálny odbor, ktorého užívanie bolo povolené právoplatným kolaudačným rozhodnutím č. A. XXXX-TXX/XX-Ja-XX zo dňa 15.04.2009, najmä uvedený stavebný objekt alebo akúkoľvek jeho časť odstraňovať, akokoľvek poškodzovať alebo uskutočňovať akékoľvek úkony zasahujúce do materiálnej podstaty uvedeného objektu alebo jeho časti a to do do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 29Cb 101/2019 zo dňa 18.07.2019 o určenie práva. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4Co/2/2020-474 zo dňa 31.01.2020, právoplatným dňa 27.03.2020 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil.

2. Žalobca návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 15.04.2020 uzatvorili vlastníci bytov a nebytových priestorov v polyfunkčnom bytovom dome súp. č. XXXX na T. ul. X a XX v J. (E. N.), zapísaní na liste vlastníctva č. XXXX vrátane žalobcu, so žalovaným dohodu o urovaní. V Dohode urovaní sa strany dohodli na podmienkach po splnení, ktorých je žalovaný oprávnený ním budovanú komunikáciu SO XXX vetva B napojiť na komunikáciu SO XXX, vo vlastníctve vlastníkov E. N. a užívať ju. Taktiež sa dohodli na podmienkach odstránenia časti oplotenia, ktoré je potrebné na vybudovanie napojenia. Zároveň sa v Dohode zaviazali podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodov odpadnutia dôvodov, pre ktoré bola nevyhnutná bezodkladná úprava pomerov strán sporu.

3. Žalovaný sa podaním doručeným súdu dňa 07.07.2020 vyjadril k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, pričom uviedol, že s návrhom žalobcu súhlasí.

4. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť a k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

6. Neodkladné opatrenie môže súd zrušiť na návrh alebo aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie na návrh v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Táto úprava zahŕňa predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobca podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že strany sporu uzavreli dohodu o mimosúdnom urovaní nároku, ktorý bol predmetom nariadeného neodkladného opatrenia a teda došlo k zmene pomerov, ktoré nastali po nariadení neodkladného opatrenia, súd podľa § 334 CSP zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 39C/31/2019-161 zo dňa 04.07.2019 v znení doplňujúceho uznesenia č. k. 39C/31/2019-449 zo dňa 08.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co/2/2020-474 zo dňa 31.01.2020.

8. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na čl. 4 ods. 2 CSP. Súd poukazuje na skutočnosť, že hoci návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia vyhovel, strany sporu uzatvorili dohodu o mimosúdnom urovaní nároku v rámci, ktorej sa dohodli, že si nebudú voči sebe uplatňovať náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia. Súd v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov (Čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V písomne v dvoch vyhoveniach /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. e) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.