

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010232
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620010232.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 16. júla 2020 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

rozhodol:

Obžalovaný D. P., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom N. Q. XX, t. č. vo väzbe v H. a H. Q. Q., M. uznáva sa za vinného, že

1)

06.03.2020 okolo 22.00 hod. v U. na N. ulici pred rodinným domom XX pod vplyvom alkoholu vulgárnymi výrokmi, kopaním a búchaním do dverí obyvateľov rušil nočný klud a po privolaní hliadky motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Q. Q. túto slovné napadol urážlivými výrokmi slovami: „Chodte do piči, všetci uvidíte“, po vyzvaní hliadky odmietol preukázať svoju totožnosť a po použití donucovacích prostriedkov sa správal agresívne, kládol aktívny odpor po nasadení služobných pút a naložení do služobného motorového vozidla v tomto správaní pokračoval, kopal do sedadiel a nadával, a po jeho eskortovaní na Obvodné oddelenie PZ U. neprestal s agresívnym správaním a v budove Obvodného oddelenia PZ U. fyzicky napadol prap. U. F., nar. XX.XX.XXXX a ppor. T. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, tak, že narážal do nich svojím telom, zvalil sa na podlahu, kde v ľahu kopom zasiahol do oblasti predkolenia prap. U. F. a kopom ppor. T. D. Y., ďalej kopmi napadol do tela nrap. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorým konaním spôsobil prap. U. F. opuch pravého predkolenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie a ďalšie vyššie uvedeným napadnutým príslušníkom polície spôsobil drobné poranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie,

2)

28.03.2020 okolo 17:30 h v obci N. Q. pod vplyvom alkoholu po preskočení oplotenia vnikol na pozemok rodinného domu XXX, cez ktorý prebehol k ďalšej bráničke oplotenia, po preskočení ktorej sa vrátil na ulicu bez popisného čísla, ktoré konanie spáchal na riadne oplotenom pozemku rodinného domu majiteľov L. Q., nar. XX.XX.XXXX, a jej manžela A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom na adrese N. Q. XXX bez toho, aby im spôsobil majetkovú škodu,
t e d a

v bode 1)

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

v bode 2)

neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabránenie vniknutiu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1)

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a Tr. zák.,

v bode 2)
prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 323 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný so svojou obhajkyňou chceli konať o dohode o vine a treste, prokurátor s takýmto konaním v tomto štádiu už nesúhlasil.

Obžalovaný po zákonom poučení priznal vinu k obidvom skutkom, uviedol, že svoje konanie nemal pod kontrolou a je zrelý na psychiatriu, prítomným poškodeným uviedol, že svoje konanie ľutuje, priznáva sa k tomu, ospravedlňuje sa im a spôsobenú škodu im nahradí. Poškodení L. Q., U. F. a T. D. Y. si nárok na náhradu škody neuplatnili. Súd vyhlásenie obžalovaného prijal, obžalovaný kladne odpovedal na otázky podľa § 333 ods. písm. c, d, e, f, g, h Tr. por., konkrétne, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu prečinu útoku na verejného činiteľa a prečinu porušovania domovej slobody, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky.

Na základe týchto skutočností súd vykonal dokazovanie skrátenou formou, oboznámil sa so znaleckým posudkom č. XX/XXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie farmácia, správou o povesti, správou z H., výpisom z ústrednej evidencie priestupkov a odpisom z RT na obžalovaného.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, súd jeho trestnú činnosť v obidvoch skutkoch považoval za dokázanú a trestnú činnosť právne kvalifikoval v bode 1) ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a Tr. zák. a v bode 2) ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, t. č. je vo výkone väzby, z miesta trvalého bydliska G. N. Q. je hodnotený, že v triezvom stave sa správa bezkonfliktne, po poslednom návrate z výkonu trestu častejšie holduje alkoholu, potom obťažuje svojím správaním susedov krikom, búchaním, a nadávkami, z toho dôvodu jeho správanie bolo na podnet obyvateľov riešené políciou, je rozvedený, s manželkou žijú oddelene. Zo správy H. a H. Q. Q. vzhľadom na krátkosť pobytu nevedeli poskytnúť o ňom informáciu, z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol dvanásťkrát priestupkovo postihnutý, naposledy 28.03.2020 za občianske spolunažívanie. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy za obdobnú trestnú činnosť, porušovanie domovej slobody, a to trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 26.09.2018 sp. zn. 0T/92/2018, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 22.09.2019.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ktoré boli v rovnováhe,

jednak priznanie, ako poľahčujúca okolnosť (§ 36 písm. l Tr. zák.) a priťažujúca okolnosť, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m Tr. zák.), preto ich osobitne nezhodnotil, súd bol toho názoru, že predchádzajúce odsúdenie u neho účel nespĺnilo, znovu po uplynutí 6 mesiacov po vykonaní predchádzajúceho trestu sa dopustil obdobnej trestnej činnosti, preto podľa názoru súdu jedine nepodmienečný trest by eventuálne mohol jeho protiprávne konanie ovplyvniť, preto mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dva roky a dva mesiace, a vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že pobyt obvineného na slobode nie je zo psychiatrického hľadiska priamo nebezpečný, môže sa však stať nebezpečným pri pokračujúcom pití alkoholických nápojov, z uvedeného dôvodu navrhol znalec u obvineného uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. vzhľadom na túto skutočnosť súd v zmysle § 73 ods. 2 písm. d Tr. zák. obžalovanému túto liečbu uložil

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.