

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/116/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202621
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619202621.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú A. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky G. U. D., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Q. XXXX/XX, XXX XX D.Ý. P. a otca P. O., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu X. XXX/XX, XXX XX D. M., zastúpený Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 01, IČO: 36 836 460, v konaní o návrhu otca na nahradenie súhlasu matky, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 17. 09. 2019 návrh na začatie konania o nahradenie súhlasu matky na zápis maloletej A. O., nar. XX. XX. XXXX do Základnej školy s materskou školou M. XXX, D. M. a na podanie žiadosti o individuálne vzdelávanie dieťaťa. Súčasne podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa tiež domáhal udelenia súhlasu za matku na zápis maloletej a podanie žiadosti o jej individuálne vzdelávanie.

2. Okresný súd uznesením sp. zn. 9P/116/2019 zo dňa 18. 10. 2019 nariadil neodkladné oparenie, ktorým otcovi udelil súhlas za matku k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu o individuálne vzdelávanie maloletej v Základnej škole s materskou školou, M. XXX, D. M.. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka odvolanie. V priebehu odvolacieho konania otec zobral späť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol dňa 11. 02. 2020 Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 10CoP/68/2019-42 tak, že späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, uznesenie tunajšieho súdu zrušil a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

3. Dňa 03. 06. 2020 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu vo veci samej. V písomnom podaní otec uviedol, že návrh podal na zabezpečenie najlepšieho záujmu maloletej, keď matka a jej sestra vstupovali do priestorov školy a narúšali vyučovací proces. V konaní 9P/122/2019 bolo vydané uznesenie, ktorým súd zakázal matke a jej sestre vstupovať do Základnej školy s materskou školou M. XXX, D. M., v čase vyučovacieho procesu. Odvtedy maloletá riadne každodenne navštevuje základnú školu bez rušivých vplyvov matky a jej sestry a bez potreby individuálneho učebného plánu.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. V prípade, že je súdu doručené podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, je súd povinný skúmať, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či sa hľadiska obsahu jedná o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov.

6. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (otec). Podľa obsahu podania ide o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, či nie je potrebné napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom konania je nahradenie súhlasu matky na zápis maloletej do Základnej školy s materskou školou M. XXX, D. M. a na podanie žiadosti o individuálne vzdelávanie dieťaťa. Po vydaní uznesenia o uložení zákazu matke a jej sestre vstupovať do Základnej školy s materskou školou M. XXX, D. M. maloletá riadne navštevuje školské zariadenie a nie je potrebné individuálne vzdelávanie. Za daných okolností dospel súd k záveru, že v predmetnom konaní sp. zn. 9P/116/2019 nie je potrebné pokračovať. V zmysle § 29 CMP vyzval súd ostatných účastníkov konania na vyjadrenie sa, či so späťvzatím návrhu nesúhlasia z vážnych dôvodov. Kolízny opatrovník vyjadril svoj súhlas so späťvzatím návrhu v elektronickom podaní zo dňa 17. 6. 2020. Matka na výzvu súdu reagovala doručením nesúhlasu so späťvzatím návrhu. Uviedla, že otec opiera svoje späťvzatie o nepravdivé skutočnosti týkajúce sa vstupu do školského zariadenia a narušania vyučovacieho procesu. Otec svojím konaním ubližuje maloletej. Matka žiada predmetné konanie pripojiť k hlavnému konaniu 9P/94/2017. Súd preskúmaním vyjadrenia matky zistil, že neuviedla žiadne vážne dôvody svojho nesúhlasu so späťvzatím, pre ktoré by sa predmetné konanie nemohlo zastaviť. Späťvzatím návrhu otec ako navrhovateľ prejavil vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Maloletá riadne plní povinnú školskú dochádzku v Základnej škole s materskou školou M. XXX, D. M., v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (a aj skutočné bydlisko) v zmysle § 20 ods. 5 z. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon). Preto nie je potrebné pokračovať v konaní o nezhode rodičov (§ 35 Zákona o rodine) o udelenie súhlasu súdu za matku na zápis dieťaťa do tejto školy, v ktorej je dieťa už zapísané na základe školského zákona. Najmä keď predmetom tohto konania nie je nezhoda rodičov o voľbe dvoch rôznych škôl. Dieťa na základe právoplatného rozhodnutia riaditeľa školy č. R2019/0300 zo dňa 29. 5. 2019 navštevuje Základnú školu s materskou školou M. XXX, D. M.. Matka po doručení rozhodnutia riaditeľa školy 18. 6. 2019 (číslo listu spisu 40) nepodala proti nemu písomné odvolanie. Súčasne nie sú ani vážne dôvody, aby súd rozhodoval o nezhode rodičov na podanie žiadosti o individuálne vzdelávanie dieťaťa od ktorého otec upustil. Dôvody matky, pre ktoré nesúhlasila so späťvzatím návrhu nesúvisia priamo s predmetom konania, ale s dôvodmi otca, pre ktoré podával návrh na začatie konania. Súd v každom konaní podľa Civilného mimosporového poriadku zisťuje skutočný stav veci, aby mohol meritórne rozhodnúť (o predmete konania). Výsledkom tohto konania na návrh otca malo byť rozhodnutie súdu, či sú splnené zákonné podmienky na udelenie súhlasu súdu za matku otcovi na zápis dieťaťa do školy a individuálne vzdelávanie. Podľa výsledku dokazovania a preukázaného stavu veci, by mal súd v takomto konaní rozhodnúť, či udelí súhlas otcovi za matku alebo návrh zamietne. Otec upustil od individuálneho vzdelávania dieťaťa a preto zobral návrh späť, tým nie je daný dôvod pokračovať v konaní, lebo odpadol jeho predmet. Súd na základe jeho dispozitívneho úkonu a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol o zastavení konania.

7. Žiadny z účastníkov náhradu trov konania nežiadal. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP v sporení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).