

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Pc/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320203811  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320203811.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, vo veci navrhovateľa ako osoby povinnej: L. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. XXX/X, XXX XX K., proti osobe oprávnenej: R. Š., Q.. XX.X.XXXX, U. J.. N.. Š. XX, XXX XX S., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť povinného L. Š., Q.. X.X.XXXX voči osobe oprávnenej na poberanie výživného R. Š., Q.. XX.X.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa XX.X.XXXX R. Č..X.. XXP/XX/XXXX-XX a to počnúc dňom 1.7.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručeným návrhom súdu dňa 6.7.2020 sa ako povinná osoba domáhal zrušenia výživného na plnoletého syna ako oprávnenú osobu počnúc dňom 1.7.2020. V písomnom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 12P/14/2015 bol zaviazaný prispievať na výživu oprávneného. Oprávnený ukončil štúdium na strednej škole vykonaním záverečnej skúšky dňa 4.6.2020, ďalej nemieni pokračovať v štúdiu a teda je schopný sa sám živiť. Vzhľadom na uvedené, je toho názoru, že zákonná povinnosť prispievať na výživu oprávneného mu zanikla a preto žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť ktorá mu bola stanovená rozsudkom súdu. Poukázal na ustanovenia § 62 ods. 1 zákona o rodine.

2. Okresný súd Levice vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.7.2020. Navrhovateľ ako povinná osoba sa pojednávania nezúčastnil, svoje neúčast' písomne ospravedlnil z vážnych zdravotných dôvodov. Uviedol, že je invalidný dôchodca a cesta na pojednávanie by bola pre neho veľmi zaťažujúca. Na svojom návrhu trvá a žiada, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti.

Oprávnený, ktorý sa pojednávania zúčastnil uviedol, že s podaným návrhom súhlasí. Súhlasí s tým, aby bola zrušená vyživovacia povinnosť navrhovateľa ako povinného voči jeho osobe oprávnenej a to počnúc dňom 1.7.2020. Ukončil štúdium na Strednej odbornej škole technickej v Tlmačoch, oficiálne vykonal skúšky dňa 29.5.2020. Nemá záujem ďalej ísť študovať, chce ísť pracovať a aj od 1.8.2020 by mal byť zamestnaný. Nežiada, aby povinný mu ďalej prispieval čiastkou, ktorá bola určená sumou 24 Eur na výživu.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s podaným návrhom, pripojenými dokladmi ako i pripojeným spisom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 12P/14/2015, výsluchom oprávneného zistil tento skutkový a právny stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 13.3.2015 pod č.k. 12P/14/2015-27 bola znížená vyživovacia povinnosť otca t.j. navrhovateľa ako osoby povinnej voči mal. Patrikovi, nar. 29.9.2000 t.j. osoby oprávnenej zo sumy 50 Eur mesačne na sumu zodpovedajúcu 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, počnúc dňom 1.3.2015, ktoré bol otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám Violy Volánovej, nar. 14.10.1953. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Levice pod č.k. 15P/31/2014-50 zo dňa 20.8.2014. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.3.2015.

5. Navrhovateľ ako povinná osoba podanému návrhu pripojil lekársku správu - zápisnicu o ústnom pojednávaní zo dňa 21.11.2017 Sociálnej poisťovni pobočka Zvolen, kde predmetom posudzovania bolo posúdenie zdravotného stavu na účely žiadosti občana o zvýšenie sumy invalidného dôchodku zo dňa 24.2.2016. Taktiež predložil odborný posudok o invalidite Sociálnej poisťovni pobočka Zvolen z ktorého je zrejmé, že u navrhovateľa ako povinnej osoby invalidita vznikla dňa 1.6.2015.

6. Z potvrdenia Strednej odbornej školy technickej, Kozmálovská cesta 9, Tlmače vyplýva, že oprávnený študoval na predmetnej škole v čase od 24.4.2018 do 29.5.2020 a ukončil štúdium vykonaním záverečnej skúšky dňa 29.5.2020.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='161/2015%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 157 CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015%20Z.z.%2523157'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252362'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 78 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252378'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

11. Rodičia majú vyživovaciu povinnosť k dieťaťu do času, pokiaľ dieťa nie je schopné samo sa živiť (samo uspokojovať svoje potreby). Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom nadobudnutie takejto schopnosti dieťaťa nie je viazané na vek dieťaťa, a teda je prípustné, aby k zániku vyživovacej povinnosti rodičia z uvedeného dôvodu došlo (výnimočne) aj vo vzťahu k maloletému dieťaťu. V prípade, ak výživné na dieťa bolo určené súdnym rozhodnutím, nadobudnutím samotnej schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť nezaniká automaticky vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu (vo väčšine prípadov k plnoletému), ale je potrebné, aby o zrušení vyživovacej povinnosti rozhodol súd. Súd rozhodne o zrušení vyživovacej povinnosti, ak má v konaní preukázanú zmenu pomerov, t. j. okolností rozhodujúcich pre ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti. Pri rozhodovaní o zrušení vyživovacej povinnosti je súd povinný zobrať do úvahy všetky osobitosti posudzovanej veci.

12. Výživné určené súdnym rozhodnutím možno zrušiť ak došlo k zmene pomerov, pričom nie je rozhodujúci deň podania návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na súd. Súd má z vykonaného dokazovania preukázané, že oprávnený syn nadobudol objektívnu schopnosť samostatne sa živiť od dátumu ukončenia štúdia na strednej škole, čím došlo k podstatnej zmene pomerov na strane oprávneného syna. Navrhovateľ ako povinná osoba žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 1.7.2020. Oprávnený so zrušením výživného súhlasil. Vo svojej výpovedi potvrdil, že nemá záujem na ďalšom vzdelávaní a teda v pokračovaní v štúdiu. Z uvedených dôvodov súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

13. O nároku trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v súvislosti s konaním im žiadne trovy konania nevznikli, zo spisu nevyplývajú a ani si nárok na náhradu trov konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.