

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201181
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520201181.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. W., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: U. XXX, a otca: neuvedený, za účasti I.. U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Y., Š. P. XXX/XX, J. I.. L. P., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Y., Š. P. XXX/XX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

odôvodnenie:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie mal. dieťa: J. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. J. W., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, sa o d o v z d á v a do spoločnej starostlivosti I.. U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Y., Š. P. XXX/XX, J. I.. L. P., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Y., Š. P. XXX/XX.“

III. Súd p o u č u j e I.. U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Y., Š. P. XXX/XX, J. I.. L. P., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Y., Š. P. XXX/XX, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Piešťany (ďalej len „ÚPSVaR Piešťany“) podnetom z 13.07.2020 žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. J. odovzdaný do starostlivosti I.. U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Y., Š. P. XXX/XX, J. I.. L. P., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: GJ., Š. P. XXX/XX. Podnet odôvodnil tým, že maloletý J. W., nar. XX.XX.XXXX v Piešťanoch, sa narodil ako v poradí štvrté dieťa slobodnej matke L. W., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletého J. nie je v rodnom liste uvedený. Matka aktuálne nezabezpečuje osobnú starostlivosť ani o jedno zo svojich maloletých detí. Maloletá F., nar. XX.XX.XXXX, ktorej otcom je partner matky P. U., nar. XX.XX.XXXX, sa od 30.04.2019 nachádza v Centre pre deti a rodiny Pečeňady. Výchovné opatrenie nad maloletou F. na účely zabezpečenia odbornej pomoci a na účely zabezpečenia úpravy rodinných

a sociálnych pomerov nariadením pobytu v Centre pre deti a rodiny Pečeňady bolo uložené na šesť mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesením Okresného súdu Piešťany č. 9P/69/2019 zo dňa 16.01.2020, právoplatnosť nadobudlo dňom 19.02.2020. Úradom bol z dôvodu neplnenia účelu nariadeného výchovného opatrenia podaný návrh na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou - toto konanie je na Okresnom súde Piešťany vedené pod sp. zn. 13P/42/2020. Druhé dieťa matky, maloletý P. W., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, u ktorého nebol otec v rodnom liste uvedený, bol po narodení umiestnený do Detského domova v Pečeňadoch, následne pre nezáujem matky a súhlas s osvojením dieťa, bola vyslovená jeho osvojiteľnosť a v roku 2018 bol osvojený. Tretie dieťa matky, maloletý F. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorého otec nie je v rodnom liste uvedený, bol na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany č. 9P/97/2019 zo dňa 26.06.2019 umiestnený dňa 03.07.2019 do Centra pre deti a rodiny Pečeňady, kde sa nachádza doposiaľ. Rozhodnutím Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 9P/130/2019 zo dňa 30.06.2020 bola nad maloletým F. nariadená ústavná starostlivosť. Pre nezáujem rodičov, resp. matky, sú na Okresnom súde Piešťany vo veci starostlivosti o maloletých F. a F. vedené konania vo veci vyslovenia osvojiteľnosti (9P/71/2020, 13P/69/2020). Po narodení maloletého J. dňa 06.07.2020 matka uviedla, že po zvážení ďalšieho možného postupu, svojich možností a možností svojho partnera, chce dať dieťa na osvojenie. Je si vedomá, že aktuálne nemá možnosti a schopnosti riadne zabezpečiť starostlivosť o novorodenca, aj keď časť vecí pre dieťa si pred pôrodom zabezpečila. Plánuje svoju snahu zamerať na návrat najmä malotej F., ku ktorej má citovú väzbu. Matka dňa 06.07.2020 podpísala vyhlásenie - súhlas na osvojenie dieťaťa. V ten istý deň bola z nemocnice na jej žiadosť prepustená. Maloletý J. sa narodil v 37. týždni gravidity sčasti sledovanej gravidity s pôrodnou hmotnosťou 3450 g a dĺžkou 50 cm. Jeho zdravotný stav je podľa doterajších výsledkov vyšetrení v norme. Vzhľadom k tomu, že matka maloletého dieťaťa podľa § 102 ods. 1 bod c) Zákona o rodine dala súhlas na jeho osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom, bol úradom na Okresný súd Piešťany podaný návrh na vydanie rozhodnutia o splnení podmienok osvojiteľnosti. Toto konanie je vedené pod sp. zn. 9P/79/2020. Maloletý J. sa v súčasnosti nachádza na novorodeneckom oddelení Nemocnice A. Wintera n.o. v Piešťanoch a v zmysle § 34 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele v znení neskorších predpisov bola dokumentácia maloletého dieťaťa dňa 08.07.2020 zaslaná pre účely sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti na určený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava. Dňa 09.07.2020 bol súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletou Ivanou vydaný manželom I.. U. P., nar. XX.XX.XXXX J. I.. L. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Y., Š. P. XXX/XX, ktorí sú zapísaní v zozname osôb vhodných vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava č. TT1/OSPODASK/SPO/2019/6517 zo dňa 25.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 17.12.2019. Dňa 09.07.2020 sa v Nemocnici A. Wintera n.o. v Piešťanoch uskutočnila prvá interakcia žiadateľov s maloletým, boli im podané informácie o jeho zdravotnom stave, dennom režime a pod. Títo prejavili záujem o prevzatie maloletého J. do dočasnej starostlivosti formou vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia s cieľom budúceho osvojenia. Maloletého žiadateľa od prvého stretnutia pravidelne každý deň navštevujú, chcú ho prijať do svojej rodiny. Dočasným zverením maloletého Alexandra do starostlivosti manželov Sokolových sa predíde jeho umiestneniu do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a má za to, že tak bude rešpektovaný a sledovaný najlepším záujmom dieťaťa.

2. Z Rodného listu z v Knihe narodení Matričného úradu Piešťany, zv. XCIV, ročník 2020, strana 36, por. č. 363 súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX sa matke L. W., nar. 23.04.1997, narodil syn J. W.. Otec dieťaťa v rodnom liste uvedený nie je.

3. Z Rozhodnutia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, č. TT1/OSPODASK/SPO/2019/6517 z 25.11.2019 súd zistil, že manželka I.. U. P., nar. XX.XX.XXXX J. I.. L. P., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Š. P. XXX/XX, XXX XX Y., boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 25.11.2019.

4. Zo Sobášneho listu v Knihe manželstiev Matričného úradu Trnava, zv. 81, ročník 2012, strana 128 por. č. 224 súd zistil, že I.. U. P., nar. XX.XX.XXXX, a I.. L. F., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorili XX.XX.XXXX manželstvo.

5. Z vyhlásenia Súhlas na osvojenie dieťaťa z 06.07.2020 súd zistil, že matka L. W., nar. XX.XX.XXXX, o.i. vyhlásila podľa § 102 ods. 1 bod c) Zákona o rodine, že slobodne súhlasí, bez hrozby a nátlaku s osvojením syna J. W., nar. XX.XX.XXXX.

6. Zo správy ÚPSVaR Galanta z 26.07.2019 súd zistil, že v čase návštevy, ktorá sa konala dňa 24.07.2019, sa v domácnosti nachádzala p. P.. Manželia obývajú 3-izbový byt, ktorý je vo vlastníctve oboch manželov. Predmetný byt pozostáva z kuchyne, obývačky, spálne, z pracovne, ktorá by v budúcnosti slúžila ako detská izba, z kúpeľne a z WC. V čase našej návštevy bol v domácnosti poriadok na požadovanej úrovni, byt je svetlý, zariadený vkusne a účelne. Mesačné výdavky na domácnosť sú cca 160,- eur, čo zahŕňa mesačné preddavky za elektrinu a nájom. Pán P. je zamestnaný vo firme HP Solution so sídlom _____ v Bratislave na pozícii konzultanta s mesačným príjmom cca 1400,- eur. Pani P. je zamestnaná v Tatra banke v Bratislave, na pozícii spracovateľ produktov a služieb, _____ s mesačným príjmom cca 1250,- eur. Pani P. počas rozhovoru uviedla, že manželmi sú od roku 2012, predtým bývali v spoločnej domácnosti 2 roky. Svoje manželstvo hodnotí ako dobré, konflikty riešia vzájomnou komunikáciou. Zdravotný stav oboch manželov je dobrý. Medzi záľuby pani P. patrí háčkovanie, varenie, práca v záhradke, obľubuje kreatívne veci. Pani P. ďalej uviedla, že s manželom radi trávia voľný čas v prírode na turistike. Manželia majú záujem o dieťaťko vo veku od narodenia do 2 rokov veku, na pohlaví im nezáleží, majú záujem aj o dieťa z rómskeho etnika so svetlejšou farbou pokožky. Netrúfajú si vychovávať dieťa s ťažkým fyzickým alebo so psychickým postihnutím. Záujem by mali aj _____ o dieťaťko, ktorého rodičia požívali psychotropné látky, avšak s predpokladom priaznivého zdravotného stavu. Celodennú starostlivosť o dieťa by zabezpečovala p. P.. Príchodom dieťaťa do rodiny očakávajú „vyplnenie prázdneho miesta v rodine“. Pani P. uviedla, že najbližšia rodina vie o ich úmysle prijať do rodiny dieťa a v ich rozhodnutí ich podporujú. Manželia P. majú vytvorené vhodné bytové, sociálne podmienky a rodinné zázemie pre starostlivosť o maloleté dieťa. Oddelenie neeviduje rozhodnutie súdu o pozastavení, obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv uvedených manželov. Žiadateľom nebolo odňaté zo starostlivosti žiadne mal. dieťa rozhodnutím súdu. Manželia P. budú vykonávať prípravu na NRS v spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar o.z., v regionálnej pobočke v Trnave, kde už majú dohodnutý termín skupinového stretnutia v mesiaci september 2019. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately odporučil zapísať žiadateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť.

7. Zo správy z interakcie ÚPSVaR Piešťany z 10.07.2020 súd zistil, že dňa 09.07.2020 na základe vydaného súhlasu k zoznámeniu a k interakcii zo dňa 09.07.2020 bola uskutočnená interakcia vyššie uvedených žiadateľov s maloletým J.. Osobný kontakt _____ s maloletým bol žiadateľmi nadviazaný na novorodeneckom oddelení Nemocnice A. Wintera v Piešťanoch. Manželia sa zaujímali o doplnenie informácií o maloletom, jeho rodine, dennom režime, zdravotnom stave a pod. Manželia sa maloletému prihovárali, nosili ho na rukách. Po krátkom čase bolo evidentné, že túžia po tom, aby sa maloletý stal súčasťou ich rodiny. Bol im tiež ponechaný priestor byť s ním osamote. Žiadatelia prejavili záujem _____ o ďalšie navštevovanie maloletého a o zverenie do starostlivosti formou vydania uznesenia _____ o nariadení neodkladného opatrenia s cieľom budúceho osvojenia.

8. Z odporúčania k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti ÚPSVaR Trnava z 10.07.2020 súd zistil, že ÚPSVaR Trnava odporučil ÚPSVaR Piešťany, aby poskytli manželom: I.. U. P., nar. XX.XX.XXXX J. I.. L. P.Á., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Š. P. XXX/XX, XXX XX Y., potrebnú pomoc a poradenstvo pri spísaní návrhu na zverenie dieťaťa do ich starostlivosti. Menovaní manželia sú odo dňa 25.11.2019 zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava. Prípravu na náhradné rodičovstvo absolvovali predpísaným spôsobom. Rozhodli sa prijať dieťa do svojej rodiny a ponúknuť mu hodnoty _____ a priestor pre jeho zdravý emocionálny a osobnostný vývin. Možnosť zoznámiť sa _____ s maloletým J. W., nar. XX.XX.XXXX bola manželom P. poskytnutá na novorodeneckom oddelení v Nemocnici Alexandra Wintera Piešťany, kde je mu toho času poskytovaná starostlivosť. Po zvážení všetkých dostupných informácií o dieťati a osobných stretnutiach s ním, prejavili manželia záujem v návštevách aj naďalej pokračovať a uskutočniť kroky potrebné k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti.

9. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

10. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade matka ako rodič nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. dieťaťa Alexandra Horvátha, nar. 05.07.2020, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

20. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní odo dňa doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

23. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

24. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

25. Po oboznámení sa s obsahom podnetu ÚPSVaR Piešťany z 13.07.2020, rodným listom, sobášnym listom, ako aj obsahom vyššie citovaných správ a ostatným spisovým materiálom dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podnetu ÚPSVaR Piešťany je dôvodný. Neodkladným opatrením možno dočasne upraviť aktuálne pomery účastníkov, pričom vzťahy k maloletému dieťaťu doposiaľ súdnym rozhodnutím neboli upravené. Súd mal obsahom vyššie citovaných správ, ako aj obsahom spisu za osvedčené, že otec mal. Alexandra nie je v rodnom liste uvedený, matka po narodení maloletého uviedla, že po zvážení ďalšieho možného postupu, svojich možností a možností svojho partnera chce dať dieťa na osvojenie. Dňa 06.07.2020 podpísala vyhlásenie - súhlas na osvojenie mal. J. vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom, pričom v ten istý deň bola z nemocnice na vlastnú žiadosť prepustená. Vzhľadom k uvedenému bol dňa 09.07.2020 daný súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu mal. J. vydaný manželom I. U. P., nar. XX.XX.XXXX J. I. L. P., M. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Y., Š. P. XXX/XX, ktorí sú zapísaní v zozname osôb vhodných vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť, pričom 09.07.2020 sa v Nemocnici A. Wintera n.o. v Piešťanoch uskutočnila ich prvá interakcia s maloletým, prejavili záujem o jeho prevzatie do dočasnej starostlivosti. Maloletého od prvého stretnutia pravidelne každý deň navštevujú, chcú ho prijať do svojej rodiny, pričom dočasným zverením mal. J. do starostlivosti manželov P. sa predíde jeho umiestneniu do zariadenia. Tiež mal súd za osvedčené, že v domácnosti manželov P. má mal. J. splnené všetky podmienky pre riadny vývin. Preto súd dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. J. odovzdaný do starostlivosti Ing. U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Y., Š. P. XXX/XX, J. I. L. P., rod. F., M. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Y., Š. P. XXX/XX.

26. Súd tiež poučil manželov I. U. P. a I. L. P. o možnosti podať návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k úprave formy starostlivosti o mal. J., pričom, ak takýto návrh podaný bude, avšak nie nevyhnutne, súd v konaní vykoná riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa s konečnou platnosťou, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

27. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.