

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011264
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120011264.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. F. R., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.07.2020 na Okresnom súde Trnava, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného F. R., nar. XX.XX.XXXX v Y., bezdomovec, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.07.2014, sp. zn. 3T/79/2014

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 05.06.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného F. R., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej uviedol, že žiada súd o zhovievavosť pri posudzovaní jeho žiadosti s tým, že by chcel využiť inštitút probačného a mediačného úradníka, ktorého pokyny a príkazy v prípade jeho podmiennečného prepustenia by striktnie dodržiaval.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.07.2014, sp. zn. 3T/79/2014 v trvaní 7 rokov. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 28.01.2021. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 28.09.2018.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutiami súdov, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 17.06.2020 súd zistil, že odsúdený F. R., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 16.05.2017 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“). Po týždennom pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Menovaný bol dodaný na výkon väzby dňa 30.01.2014 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ústav Nitra“). Správanie a vystupovanie menovaného bolo počas výkonu väzby v ústave Nitra na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu rešpektoval. Pracovne zaradený nebol, zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Dňa 12.08.2014 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (ďalej len „ústav Želiezovce“) a umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“. Dňa 20.10.2014 bol z dôvodu plnenia stanovených cieľov programu zaobchádzania preradený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. V dostupnej pedagogickej

dokumentácii je správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v predchádzajúcich ústavoch hodnotené kladne. Zúčastňoval sa aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. V ústave Želiezovce bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dozorom Euroobuv. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Zapájal sa aj do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Odsúdený si postupne svojim správaním a prístupom k povinnostiam vytvoril podmienky na preradenie do minimálneho stupňa stráženia. Uznesením OS Levice pod č.k. 4Nt 26/2017 bol dňa 02.05.2017 preradený zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia. Správanie a vystupovanie menovaného v tunajšom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. V dvoch prípadoch sa dopustil disciplinárneho previnenia. Postupne zlepšil svoje správanie aj prístup k povinnostiam, dodržiava interné predpisy, rešpektuje pokyny príslušníkov. V kolektíve odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Zásady osobnej hygieny má osvojené, je čistotný, ústrojovej disciplíne venuje patričnú pozornosť, v osobných veciach si udržiava poriadok. Doposiaľ bol sedemkrát disciplinárne odmenený. Naposledy dňa 11.03.2020 mimoriadnym povolením návštevy za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase číta najmä dostupné knihy a časopisy, knižný fond väzenskej knižnice využíva len sporadicky. Okrem čítania hráva spoločenské hry, najmä karty a sleduje televízne vysielanie. Zo športových aktivít uprednostňuje futbal. Vychádzok sa zúčastňuje nepravidelne. Do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nepravidelne zapája. Voľný čas trávi v rámci možností zmysluplne. Odsúdený prejavil záujem o prácu aj počas výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave. Na pracoviská bol zaraďovaný podľa potrieb ústavu. Spočiatku bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv od 23.05.2017 do 22.11.2017. Ďalej bol zaradený na pracoviská mimo ústav s dohľadom Slovenská Grafia Bratislava od 23.11.2017 do 05.03.2018 a Zlievareň Trnava od 06.03.2018 do 02.11.2018. Následne bol dňa 03.11.2018 z pracoviska Zlievareň Trnava vyradený pre spáchané disciplinárne previnenie. Od 26.11.2018 bol opätovne zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Euroobuv a dňa 21.02.2019 preradený na pracovisko v ústave s dohľadom Terminals, kde je doposiaľ. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne. Na všetkých pracoviskách si pracovné úlohy plnil zodpovedne, je zručný, snaživý a samostatný. Taktiež sa dobrovoľne zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu. Odsúdený si pracovné povinnosti vzorne plní. Odsúdený vyrastal vo formálne úplnej rodine, v rozháranom rodinnom prostredí. Rodičia sa často dostávali do vzájomných konfliktov. Otec Anton Hanzsér; matka Erika Hanzsárová, rod. Baráthová, obaja sú nebohí. Má jedného brata s ktorým sa dlhodobo nekontaktuje. Po ukončení základnej školy navštevoval Stredné odborné učilište lesnícke v Banskej Štiavnici, v odbore opravár lesnej techniky, zo školy bol vylúčený pre bitku so spolužiakmi. Potom nastúpil na Stredné odborné učilište strojnícke v Komárne v odbore strojní mechanik. Štúdium taktiež nedokončil z dôvodu nástupu do výkonu väzby. Odsúdený je nevyučení. Pracoval prevažne formou občasných brigád po stavbách, naposledy v roku 1996 strážil ovocné sady v Kolárovo. Menovaný je slobodný, bezdetný, vyživovaciu povinnosť si nenahlásil. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa nepravidelne kontaktoval len s rodinnou známu Zuzanou Kocsiovou všetkými dostupnými formami. Formou korešpondencie sa kontaktoval s kamarátmi. Sociálne zázemie odsúdeného je neisté. Odsúdený verbalizuje, že známa Zuzana Kocsiová mu po prepustení z výkonu trestu prisľúbila nájdanie zamestnania a dočasné ubytovanie u nej doma na adrese Kolárovo, Podhájska 18. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, mu venovaný individuálny prístup so zameraním na rešpektovanie pokynov príslušníkov, plnenie si povinností, k dodržiavaniu interných ako aj spoločenských noriem, k väčšej zodpovednosti za svoje konanie a k zvládaniu záťažových situácií. Ďalej je vedený k sebadisciplíne a ku kritickému postoju s poukazom na spáchaný trestný čin. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. U odsúdeného je vysoké riziko sociálneho zlyhania, resocializačná prognóza sa u menovaného javí ako nepriaznivá (opakovaná trestná činnosť, bez sociálneho zázemia, dlhodobá nezamestnanosť, nadmerné požívanie alkoholu, experimentovanie s drogou, gambling, finančné problémy, ukončené len základné vzdelanie). V súčasnosti nie je v pedagogickej dokumentácii evidované voči menovanému ďalšie trestné stíhanie. Dňa 19.12.2018 na pojednávaní OS Trnava pod č. k. 6PP 135/2018 bola odsúdenému žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá. Dňa 15.05.2020 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava, kde odsúdený na pojednávaní svoju žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vzal späť. Na základe uvedených skutočností bolo konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a bolo odporúčané ho podmienené prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 6 záznamov, pričom sa jedná prevažne o majetkovú, ale i násilnú trestnú činnosť. Odsúdený bol už v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody (uložený rozhodnutím KS v Nitre sp. zn. 1T/56/97) rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 2PP/544/2001 zo dňa 04.12.2001, pričom mu bol výkon zvyšku tohto trestu odňatia slobody nariadený dňa 05.11.2002.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.07.2014, sp. zn. 3T/79/2014, právoplatného dňa 17.07.2014, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 02.05.2017 sp. zn. 4Nt/26/2017 bol odsúdený preradený na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Odsúdený ďalej uviedol, že sa chce napraviť, bude dodržiavať pokyny podmiennečného prepustenia, aj probačného a mediačného úradníka, chce sa zamestnať a nechce sa vrátiť do výkonu trestu. Aj napriek svojej minulosti žiada o podmiennečné prepustenie.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že vzhľadom na oboznámené listinné dôkazy navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť ako nedôvodnú, pričom poukazuje na hodnotenie riaditeľa ústavu, odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok, ako aj na skutočnosť, že v minulosti už bol podmiennečne prepustený, opakovane sa dopustil trestnej činnosti.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že táto nie je splnená v plnom rozsahu, pričom súd vychádzal z

obsahu hodnotenia ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že odsúdený len čiastočne spĺňa podmienky na podmienené prepustenie, pričom sa opieralo o správanie a vystupovanie odsúdeného, ktoré je síce aktuálne zlepšené, avšak vykazovalo nedostatky a nebolo vždy na požadovanej úrovni. Hodnotenie tiež poukázalo na neisté sociálne zázemie odsúdeného, len čiastočné plnenie cieľov stanovených programom zaobchádzania a nepriaznivú resocializačnú prognózu, kde sa opieralo o opakovanú trestnú činnosť odsúdeného, dlhodobú nezamestnanosť, nadmerné požívanie alkoholu, experimentovanie s drogou, gambling, finančné problémy a ukončené len základné vzdelanie. Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti súd nemohol vyhodnotiť úplné splnenie tejto materiálnej podmienky.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že v nadväznosti na vyhodnotenie prvej materiálnej podmienky ani táto nie je splnená, nakoľko podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd vychádzal predovšetkým z obsahu hodnotenia ÚVTOS, ako aj z odpisu registra trestov, z ktorého je zrejme, že odsúdený bol opakovane, doposiaľ 6 krát, súdne trestaný najmä pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť závažnejšieho charakteru. V tomto prípade teda súd odkazuje na charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti, pričom prihliada na celkové hodnotenie resocializačnej prognózy ako nepriaznivej. Súd osobitne vyhodnotil aj tú skutočnosť, že odsúdený bol už v minulosti podmienené prepustený (OS Trnava sp. zn. 2PP/544/2001), a napriek využitiu tohto mimoriadneho inštitútu sa ďalej opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo svedčí o tom, že doposiaľ výkon trestu odňatia slobody nemal naňho potrebný prevýchovný účinok, nakoľko u odsúdeného naďalej prevláda zjavne ľahostajný prístup k spáchanej trestnej činnosti a to napriek jeho prísľubom o vedení riadneho života. V prípade odsúdeného je teda riziko sociálneho zlyhania veľmi vysoké a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ takým vplyvom, aby bol odsúdený schopný viesť na slobode riadny život. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.