

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/83/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118203906  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7118203906.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. B., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov matky Ing. J. A., nar. XX.X.XXXX, bytom v C. na J. ul. č. X, zastúpenej JUDr. Kristínou Malou Piovarčíovou, advokátkou so sídlom v Košiciach na Štúrovej č. 20 a otca Mgr. Š. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v C. na A. č. X, zastúpeného JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, advokátkou so sídlom v Košiciach na Nerudovej č. 6, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č. k. 11P/41/2018-1095 zo dňa 26.2.2020 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil úpravu styku otca s maloletou N. B. uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 17.6.2019 č.k. 11P/41/2018 - 939 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.11.2019 č.k. 8CoP/286/2019 - 983 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou N. každý utorok v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod., každý štvrtok v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roku v čase od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Otec si maloletú v čase takto upraveného styku prevezme pred bytom matky a na tom istom mieste maloletú matke odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať ju otcovi pred svojím bytom a na tom istom mieste maloletú od otca prevziať.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie citoval ustanovenia § 2 ods. 1, § 363, článok 1 Základných princípov Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 28 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca, v ktorom je naliehavosť úpravy pomerov daná záujmom maloletého dieťaťa na vytvorení, resp. udržaní citovej väzby k otcovi. Poukázal na to, že rodičia spolu nežijú, ich vzájomné vzťahy sú výrazne konfliktné, v dôsledku čoho sa nevedia dohodnúť na podmienkach a pravidelnej realizácii styku otca s dieťaťom, ktorý je týmto spôsobom vylúčený z pravidelného stretávania sa s ním. Dlhodobá absencia otca pri výchove dieťaťa môže so zreteľom na jeho vek spôsobiť úplné odcudzenie, preto je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Podľa názoru súdu prvej inštancie matka, ktorá má v osobnej starostlivosti maloleté dieťa, má prvoradú zodpovednosť za prípravu dieťaťa na stretávanie sa s otcom a pokiaľ by nebola schopná zabezpečiť otcovi právo podieľať sa na výchove maloletej, bude možné dôvodne pochybovať o jej výchovnej spôsobilosti. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že v priebehu konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností bol na základe návrhu otca neodkladným opatrením zo dňa 31.5.2018 upravený styk otca s maloletou. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 26.9.2018 č.k. 7CoP/174/2018 - 389 potvrdil uznesenie v napadnutom výroku o úprave styku otca s maloletou každý

utorok a štvrtok od 15.30 hod. do 17.00 hod. v mieste bydliska matky za jej prítomnosti a v prevyšujúcom rozsahu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súčasne rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu troch mesiacov. Uznesením zo dňa 19.12.2018 č.k. 11P/41/2018 - 647 súd uložil rodičom dieťaťa povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu šiestich mesiacov (do 30.6.2019). Otec dňa 21.2.2019 doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - rozšírenie styku s maloletou z dôvodu, že súčasný stav nevyhovuje ani dieťaťu ani jemu a takýmto stykom sa mu odopierajú rodičovské práva, smie byť s dieťaťom len tak, ako mu to umožní matka a matka počas stykov zasahuje, kritizuje ho, vyvoláva napätie. Dieťa pritom jasne dáva najavo, že svojho otca miluje a je medzi nimi vrúcny vzťah. Preto žiadal, aby bol styk upravený neodkladným opatrením každý pondelok v čase od 14.30 hod. do 17.30 hod. v mieste jeho bydliska na A. X v C., a to bez prítomnosti matky, každý štvrtok v čase od 14.30 hod. do 17.30 hod. v mieste bydliska matky za prítomnosti matky, každú nedeľu v páry týždeň kalendárneho roka v čase od 10.00 hod. do 17.30 hod. bez prítomnosti matky. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 5.3.2019 návrh otca zamietol najmä z dôvodu, že toho času prebiehal styk otca s maloletou za asistencie Občianskeho združenia Návrat a prebiehalo aj výchovné opatrenie nariadené súdom. Uznesením odvolacieho súdu zo dňa 7.5.2019 č.k. 7CoP/53/2019 -743 bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 17.6.2019 č.k. 11P/41/2018 upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou N. v každom týždni v utorok a štvrtok v čase od 15.30 hod. do 17.30 hod. Krajský súd v Košiciach uznesenie Okresného súdu Košice I uznesením zo dňa 21.11.2019 č.k. 8CoP/286/2019 potvrdil.

3. V zákonom stanovenej lehote podala proti napadnutému uzneseniu matka maloletej odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že nebola osvedčená naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletej, či ohrozenie iného dôležitého záujmu dieťaťa, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Styk otca s maloletou je zachovaný, realizuje sa dvakrát týždenne na základe nariadeného neodkladného opatrenia, preto nie je správny záver súdu prvej inštancie, že otec dlhodobo absentuje pri výchove dieťaťa. Poukázala na to, že styk otca s maloletou je upravený neodkladným opatrením nariadeným uznesením súdu prvej inštancie č.k. 11P/41/2018 zo dňa 17.6.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/286/2019 zo dňa 21.11.2019, v zmysle ktorého je otec oprávnený sa s maloletou stretávať každý utorok a štvrtok od 15.30 hod. do 17.30 hod. O tri mesiace po rozhodnutí odvolacieho súdu podáva otec opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom matka je toho názoru, že za uvedený čas nedošlo k takej zmene pomerov medzi účastníkmi konania, ktorá by v súlade s najlepším záujmom maloletej odôvodňovala rozšírenie styku neodkladným opatrením. Zdôraznila, že napadnuté uznesenie je v rozpore s najlepším záujmom maloletej a došlo ním k výraznému zásahu do denného režimu dieťaťa a do stability jeho výchovného prostredia. Súd prvej inštancie upravil styk necitlivo bez využitia krokovej postupnosti ako bežného postupu najmä pri deťoch nízkeho veku, ktorým maloletá N. je. Nariadená úprava styku narúša denný režim malého dieťaťa, pretože maloletá poobede spí od 12.30 hod. do 15.00 hod. Matka ju musí cez týždeň dva dni nasilu zobudiť a otcovi odovzdať nevyspatú a nenakŕmenú, na čo reaguje plačom. Otec ju po skončení styku odovzdáva úplne vyčerpanú, nenakŕmenú, neprebalenú a zafajčenú, čo negatívne ovplyvňuje režim dieťaťa a jeho návyky a v konečnom dôsledku aj náladu. Podľa nej je jednoznačne v záujme maloletej, aby realizácia styku prebiehala krokovou postupnosťou, spočiatku strávením celého víkendového dňa s otcom, neskôr dvoch po sebe idúcich víkendových dní bez prespatia u otca, následne víkend od soboty do nedele s jedným prespatím až po víkend od piatka do nedele s dvomi prespatiami u otca. S otcom sa na tom nedokážu dohodnúť, ich komunikácia je zlá. K dnešnému dňu maloletá nezačala rozprávať, preto navštevujú logopedičku. Takisto poukázala na to, že maloletá je ešte kojená, s kŕmením nikdy problém nemala, teraz však začala jedlo odmietať, celkovo je rozladená a zmätená. Na základe ňou uvedených skutočností navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, alternatívne navrhla, aby v prípade, ak má odvolací súd za to, že sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, napadnuté uznesenie zmenil a upravil styk otca s maloletou každý utorok od 15.30 hod. do 18.00 hod., každý štvrtok od 15.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod.

4. Otec ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

5. Kolízny opatrovník v správe z prešetrenia pomerov v rodine maloletej zo dňa 10.7.2020 uviedol, že otec býva sám v zrekonštruovanom trojizbovom byte na A. ul. č. X v C.. V čase jeho návštevy sa v byte nachádzal okrem otca aj jeho otec a maloletá N., ktorá sa veľmi tešila, prejavovala radosť, behala po celom byte, usmievala sa, kričala, ukazovala hračky, dožadovala sa pozornosti zo strany otca, ťahala ho za ruku, stále mu niečo štebotala, ukazovala. Otec ju bral na ruky, objímal, stískal, ona sa k nemu túlila. Po chvíľke utekala za starým otcom, smiali sa, naháňali po byte. Znova sa dožadovala prítomnosti otca, v jej izbe ju vyložil na lezeckú stenu, pričom bol sústavne s ňou a pridržoval ju, aby si neublížila. Otec reflektuje na jej potreby, keď chcela piť, išli do kuchyne. Maloletá je živá, ukazovala, kde spí, utekala do spálne a rovno sa vrhla na časť manželskej postele, ukazovala kúpeľňu a pod. Otec ju pomaly pripravoval na to, že pôjde k mame, N. bola roztopašná, nechcela sa obliecť ani obuť, otec upútal jej pozornosť, komunikoval s ňou. Kolízny opatrovník uviedol, že otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú dcéru. Z prešetrenia pomerov v rodine ďalej vyplýva, že matka maloletej býva sama s dcérou v dvojizbovom byte na J. ul. č. X v C.. Maloletá bola počas návštevy veľmi komunikatívna, usmievala sa, lipla na mame, dožadovala sa, aby sa jej venovala, počúvala ju, matka reflektovala potreby dieťaťa. Utekala na chodbu, ukazovala trojkoľku, kolobežku, odrážadlo a ďalšie veci, ktoré jej kúpil otec. Matka uviedla, že s maloletou navštevuje logopedičku, boli tam jedenkrát, majú precvičovať slová, mali sa objednať, ale prišli obmedzenia súvisiace s koronavírusom, takže sa neobjednali. Kolízny opatrovník uviedol, že aj matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Otec maloletej opakovane vyjadril nespokojnosť s tým, že matka ho neinformuje o skutočnostiach týkajúcich sa maloletej (zdravotný stav a pod.), sám si musí zhŕňať informácie. Matka však poukazuje na to, že otec má telefonické kontakty na všetkých lekároch, ktorých maloletá navštevuje. Otec vyjadril potrebu realizácie náhradných stykov za styky, ktoré sa nerealizovali, riešil to tak, že dcéru matke odovzdával neskôr, nie v súdom stanovený čas. Dožadoval sa aj styku mimo súdom vymedzeného času, napr. ak išlo o rodinné oslavy, prípadne navrhoval výmenu styku, počas leta chcel mať dovolenku s dcérou a pod., ale neuspel. Taktiež požiadal matku o cestovný pas, ale nemal spätnú väzbu. Otec tvrdí, že matka dcéru na styk riadne nepripraví, nezbalí jej primerané oblečenie, obuv a pod. Matka však udáva, že dcéra má zbalené náhradné veci aj topánky, berie si aj hračku a trojkoľku. Kolízny opatrovník v závere správy konštatuje, že tak, ako sa dieťa vyvíja, je potrebné, aby so svojim otcom bolo viac a intenzívnejšie, aby ich vzťah mal možnosť sa ďalej rozvíjať a aby mal otec väčší priestor na realizáciu svojich rodičovských práv, tak ako sa to realizuje aj v súčasnosti. Maloletá je vo veku, kedy s ňou otec môže vykonávať rôzne voľnočasové aktivity s prihliadnutím na jej potreby a najlepší záujem. V súčasnosti sa styk realizuje v zmysle súdom nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 26.2.2020, č.k. 11P/41/2018.

6. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (Ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 cit. ust. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a contrario a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre zmenu neodkladného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 17.6.2019 č.k. 11P/41/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.11.2019 č.k. 8CoP/286/2019. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2017, pričom v dôsledku ich konfliktného a vyhroteného vzťahu sprevádzaného podávaním rôznych trestných oznámení sa nevedia v podstate od narodenia maloletej N. dohodnúť na optimálnom styku otca s maloletou. V dôsledku uvedeného vyvstala potreba ingerencie súdu do pomerov účastníkov formou nariadenia neodkladného opatrenia, a to pôvodne uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 31.5.2018 č.k. 11P/41/2018 - 178 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.9.2018 č.k. 7CoP/174/2018 - 389, ktorým bol upravený styk otca s maloletou každý utorok a štvrtok od 15.30 hod. do 17.00 hod. v mieste bydliska matky za jej prítomnosti, zároveň bola rodičom uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu troch mesiacov. Následne bol styk otca s maloletou rozšírený neodkladným opatrením - uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 17.6.2019 č.k. 11P/41/2018 - 819 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.11.2019 č.k. 8CoP/286/2019 - 983 na každý týždeň v utorok a štvrtok v čase od 15.30 hod. do 17.30 hod. bez prítomnosti matky, pričom rodičom maloletej bola uložená povinnosť poskytovať si vzájomné informácie o maloletej, o jej zdravotnom stave, o osobitných potrebách maloletej a dôležitých skutočnostiach, ktoré sa jej týkajú, každé dva týždne, vždy v nepárnu nedeľu mailom alebo inou elektronickou formou. Odvolací súd zastáva rovnaký právny názor ako súd prvej inštancie, že v danom prípade naďalej pretrváva potreba neodkladnej úpravy, avšak súčasné okolnosti odôvodňujú zmenu úpravy styku otca s maloletou N., preto súd prvej inštancie správne rozšíril styk otca s dieťaťom v pôvodne určených dňoch utorok a štvrtok tak, že otec bude maloletú preberať už o 14.00 hod. a matke odovzdávať o 18.00 hod., pričom zároveň rozšíril styk aj o každý nepárny víkend zatiaľ s jedným prespatím u otca. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že s takouto formou stretávania otca s dieťaťom súhlasil aj kolízny opatrovník v správe zo dňa 10.7.2020, ktorý mal možnosť pozorovať priamu interakciu maloletej N. tak s otcom ako aj s matkou. O vysoko pozitívnom vzťahu maloletej k otcovi nemal pochybnosti ani odvolací súd, ktorý sa oboznámil s CD predloženým otcom, na ktorom sa nachádzajú fotografie ako aj videozáznamy zachytávajúce jeho stretnutia s maloletou. Matka v podanom odvolaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti spochybňujúce nevyhnutnosť neodkladnej zmeny úpravy pomerov, pričom pokiaľ namieta, že od predchádzajúceho rozhodnutia odvolacieho súdu zo dňa 21.11.2019 č.k. 8CoP/286/2019 - 983 do podania nového návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia (dňa 19.2.2020) uplynuli len tri mesiace, odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že odvolací súd uznesením zo dňa 21.11.2019 rozhodoval o odvolaní proti neodkladnému opatreniu zo dňa 17.6.2019 č.k. 11P/41/2018 - 819, preto je zjavné, že takáto úprava styku je skutočne vyše roka stará a v žiadnom prípade nekorešponduje s najlepším záujmom maloletej, ktorá je vo veku, kedy rýchlo rastie a vyvíja sa a to, čo bolo pre ňu optimálne pred rokom, je v súčasnosti potrebné prispôbiť aktuálnym potrebám maloletej. K ďalšej odvolacej námietke matky, ktorá žiadala určitú krokovú postupnosť pri úprave styku, odvolací súd považuje za potrebné opätovne upriamiť pozornosť na najnovšiu správu kolízneho opatrovníka, ktorou bolo preukázané, že styk otca s maloletou riadne prebieha na základe napadnutého uznesenia, pričom je nepochybné, že nie je v rozpore s najlepším záujmom maloletej N.. Pokiaľ matka v odvolaní poukazuje na denný režim dieťaťa ako aj na skutočnosť, že k dnešnému dňu (odvolanie matky je z 12.3.2020) nezačala rozprávať odvolací súd udáva, že nechce zľahčovať denný režim maloletej, ktorý bezpochyby je v jej veku potrebný, avšak rovnako prospešný je pre ňu aj styk s otcom, s ktorým by v prípade styku od 15.30 hod. do 18.00 hod., ako v odvolaní navrhuje matka, bola s prihliadnutím na čas strávený cestovaním po maloletú a po ukončení styku naspäť k matke len veľmi krátky čas, počas ktorého by mal otec sťažené možnosti, ako reálne výchovne pôsobiť na maloletú.

9. Pokiaľ ide o argumentáciu matky, ktorou poukazuje na to, že nebola osvedčená naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletej odvolací súd zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti však nie je pri nariaďovaní neodkladného opatrenia potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ale postačuje, ak je dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

10. Vzhľadom na to, že bola osvedčená naliehavosť okamžitej (neodkladnej) ingerencie súdu do pomerov účastníkov, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením a len na zdôraznenie jeho správnosti doplnil ďalšie dôvody.

11. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).