

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/48/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010169  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010169.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého P. O. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. júla 2020 v Rožňave,

### rozhodol:

Obžalovaný mladistvý P. O., A.. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom U. XXX,

Obžalovaný mladistvý D. O., A.. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom U. XXX,

s ú v i n n í,

že obžalovaní v presne nezisteného dňa, v skorých jarných mesiacoch roku 2019, pravdepodobne vo februári, v katastrálnom území obce X., v lesnom poraste č. XXX, v podvečerných hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s maloletým X. D., A.. XX.XX.XXXX, podišli k maringotke patriacej W. P., ktorý ju využíval ako chatku, vykopli plech na dverách maringotky, následne rozbili sklenenú výplň okna o rozmeroch 50 x 50 cm a po jej rozbití odstránili kovovú mrežu z vnútornej strany dverí, cez takto vzniknutý otvor vnikli do vnútra maringotky, za účelom prenocovania, pričom počas zotrvania v maringotke popíjali tam odložený alkohol rôznych značiek, následne pri odchode si vzali so sebou fľaše s alkoholom, a ako aj cigarety zn. Petra, čím svojim konaním, a to odcudzením 1 ks alkoholu zn. Tatratea, 2 ks Jim Beam, 1 ks Whisky Hennessy a 5 kartónov cigariet zn. Petra spôsobili poškodenému W. P. škodu vo výške 245,46 € a poškodením sklenenej výplne okna škodu vo výške 50,- €

t e d a

neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním a s najmenej dvomi osobami,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 321/2018 Z. z. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) citovaného Trestného zákona a súd ich

o d s u d z u j e :

I.

Obžalovaného mladistvého P. O.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na pohľadujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

II.

Obžalovaného mladistvého D. O.

1/ súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/107/2019-44 zo dňa 06.12.2019, ktorým pre prečiny ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona bolo podmiennečne upustené od potrestania obžalovaného mladistvého D. O. a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad

2/ podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného mladistvého D. O. za teraz posudzovaný prečin a prečiny z ktorých bol uznaný vinným uvedeným skorším rozsudkom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obaja obžalovaní, obhajca, zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ustanovení opatrovníci mladistvých i prokurátorka sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.