

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 49C/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124201365
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tore Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124201365.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpený: Krajský súd v Žiline, o určenie absolútnej neplatnosti právnych úkonov a o zrušenie rozhodnutí žalovaného, takto

rozhodol:

- Súd o d m i e t a podanie žalobcu.
- Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

- Dňa 31.01.2024 žalobca doručil tunajšiemu súdu podanie označené ako „Určenie absolútnej neplatnosti právnych úkonov Krajského súdu v Žiline, v konaní 13C/55/2023 pred Okresným súdom Žilina, peňažná náhrada.“
- Nakoľko predmetné podanie malo nedostatky, ktoré bránili jeho vecnému vybaveniu, súd pod následkom odmietnutia žaloby vyzval žalobcu uznesením č.k. 49C/8/2023-10 zo dňa 02.02.2024 na odstránenie vád podania v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia, a to tým, že riadne označí žalovaného, doplní pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností pre uplatnenie požadovaného nároku, t.j. riadne odôvodní žalobu a opíše skutkový stav, doplní dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a doplní znenie žalobného návrhu tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný. Súd súčasne poučil žalobcu v zmysle § 160 ods. 2 CSP, že o doplnenie a opravu podania môže žalobca požiadať advokátsku kanceláriu alebo sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci a uviedol mu kontakt na kanceláriu Centra právnej pomoci v Žiline, t.j. ul. P.O.Hviezdoslava 6, P.O.BOX B10, 010 01 Žilina, e-mail: E., tel: XXXX XXX XXX.
- Žalobca si podľa Informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu (č.l. 13 spisu) zásielku neprevzal v odbernej lehote. Svoje podanie v súdom stanovenej lehote nedoplnil.
- Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a podpis.
- Podľa § 133 ods. 1, ods. 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

6. Podľa § 135 ods. 1 ods. 2 CSP, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

7. Podľa § 135 ods. 1, ods. 2 CSP, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

8. Podľa § 132 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Žalobca pre perfektnosť žaloby musí uviesť základné skutočnosti, ktoré súd musí mať k dispozícii, aby mohol posúdiť, o čom a na akom právnom podklade má rozhodnúť. Tieto skutočnosti slúžia k individualizácii nároku a musia byť vymedzené v takom rozsahu a takým spôsobom, aby bolo možné určiť dôvody podania žaloby, identifikovať samotný nárok a aby mal súd jasno v tom, aké skutočnosti žalobcu viedli k podaniu žaloby a čím žalobca presne odôvodňuje opodstatnenosť svojho nároku. Znenie samotného žalobného návrhu musí byť presné, určité, zrozumiteľné a materiálne vykonateľné, tzn. musí byť z neho jasné, ako žalobca žiada, aby súd konkrétne vo veci rozhodol (splnenie akých povinností má súd žalovanému uložiť), pretože súd nemôže stranám sporu priznať iné práva alebo uložiť iné povinnosti, než aké sú navrhované. Súd sa môže zaoberať len konkrétnym, presne stanoveným žalobným návrhom s jasným obsahom. Žalobný návrh je podstatnou náležitosťou žaloby a jeho formulovanie je procesnou povinnosťou žalobcu. Žalobca však v podanej žalobe uviedol nejasný žalobný návrh, ktorý navyše žiadnym spôsobom neodôvodnil. Žalobca taktiež svoje podania nepodložil žiadnymi listinnými dôkazmi, resp. neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, bez ktorých však nie je možné relevantne posúdiť dôvodnosť a trvanie nároku žalobcu uplatneného žalobou. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu doručení súdu dňa 31.01.2024 ako neúplnú odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP, nakoľko ide o také vady žaloby, pre ktoré nie je možné v konaní ďalej pokračovať.

13. Len pre úplnosť súd uvádza, že pri posudzovaní predmetnej žaloby žalobcu vychádzal i názoru Ústavného súdu SR, ktorý v uznesení sp. zn. I. ÚS 368/2019 zo dňa 10.09.2019 uviedol, že podania adresované súdu musia byť formulované jasne, zrozumiteľne a určito, a najmä žaloba, ktorou sa žalobca domáha vydania konkrétneho rozhodnutia, musí v zmysle § 132 Civilného sporového poriadku obsahovať úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh, pretože iba formálne a obsahovo spôsobilá žaloba je predpokladom vecného prejednaní veci. Súd v civilnom sporovom konaní nie je povinný a ani nemôže nahrádzať úkony sporových strán, ktoré zaťažuje povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (§ 150 CSP). Úlohou (a zodpovednosťou) sporových strán je substancovať skutkový základ sporu, t. j. vymedziť jeho základ a podstatu. Sú to predovšetkým sporové strany, ktoré sú zodpovedné za výsledok sporu. Zvýšenie požiadaviek na procesnú aktivitu sporových strán a s tým spojenú procesnú diligenciu (zodpovednosť) so sankčnými dôsledkami v prípadoch procesnej pasivity je tak spôsobilé prispieť k efektívnemu a rýchlemu konaniu.“

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Z uvedeného dôvodu o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s odmietnutím žaloby žalobcu súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravujú problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, keďže v tomto prípade sa konanie končí odmietnutím žaloby v dôsledku procesného zavinenia žalobcu. Žalovanému z dôvodu nezrozumiteľnosti nebolo doručené podanie žalobcu, a v konaní mu preukázateľne žiadne trovy nevznikli. Vzhľadom na skutočnosť, že súd toto uznesenie o odmietnutí podania doručuje iba žalobcovi (keďže podanie žalobcu nebolo z dôvodu jeho odmietnutia žalovanému doručované), súd rozhodol výrokom II. o trovách konania tak, že súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.