

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Er/2866/1999
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6199895531
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.PhDr. Anna Muchová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6199895531.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PEGA - VEL, a.s., so sídlom Textilní 188/6, Pod Cvilínom, 794 01 Krnov, IČ: 651 41 849, proti povinnému: U. F., D.. XX. XX. XXXX, H. N. Z. XXXX/XX, XXX XX N. N., štátny občan SR, na vymoženie pohľadávky vo výške 3.013,00 Kč s prísl. a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 1427/99, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, o námietkach proti trovám exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zo dňa 27. 02. 2020 **z a m i e t a .**

II. Súd opravuje označenie oprávneného v upovedomení o zastavení exekúcie tak, že správne znie: PEGA - VEL, a.s., so sídlom Textilní 188/6, Pod Cvilínom, 794 01 Krnov, IČ: 651 41 849.

III. Súd námietky oprávneného proti trovám exekúcie **o d m i e t a .**

o d ō v o d n e n i e :

1. Právny predchodca oprávneného Pega a.s., so sídlom Textilní 6, Krnov, IČ: 451 92 162 podal dňa 17. 09. 1999 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému, na vymoženie pohľadávky vo výške 3.013,00 Kč s prísl. a trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, číslo konania 4Rob 71/95 zo dňa 23. 07. 1996.

2. Poverením č. 5600 * 002563 zo dňa 07. 10. 1999 Krajský súd v Banskej Bystrici dňa poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Kohúta.

3. Z výpisu z Obchodného registra Krajského súdu v Ostrave odd. B, vl. č. 376 vyplýva, že obchodná spoločnosť Pega a.s., so sídlom Textilní 6, Krnov, IČ: 451 92 162 zanikla výmazom z obchodného registra 30. 05. 2006. Z výpisu z Obchodného registra Krajského súdu v Ostrave odd. B, vl. č. 3023 má súd preukázané, že na základe zmluvy o fúzii zo dňa 30. 06. 2006 došlo k zlúčeniu obchodných spoločností Pega a.s., so sídlom Textilní 6, Krnov, IČ: 451 92 162 a PEGA - VEL, a.s., so sídlom Textilní 6, IČ: 651 41 849, pričom právnym nástupcom zlúčených spoločností sa stala spoločnosť PEGA - VEL, a.s., so sídlom Textilní 188/6, Pod Cvilínom, 794 01 Krnov, IČ: 65141849, s ktorou spoločnosťou pokračuje súd ako s účastníkom konania na strane oprávneného.

4. Dňa 20. 03. 2020 súdny exekútor predložil súdu námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie.

5. Oprávnený namieta zastavenie starej exekúcie a postup súdneho exekútora podľa zák. č. 233/2019 Z. z. považuje za protiústavný. Odvoláva sa na Ústavu Slovenskej republiky, podľa ktorej Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými

je viazaná a svoje ďalšie medzinárodné záväzky. Z nej vyplýva aj to, že právne záväzné akty Európskej únie majú prednosť pred zákonmi SR. Je nepochybné, že zastavenie exekúcie na základe zákona č. 233/2019 Z. z. je porušením všeobecného medzinárodného pravidla zákazu retroaktivity právnych predpisov, lebo týmto právnym predpisom bola celkom spochybnená právna istota a legitímne očakávanie oprávneného. Ďalej uviedol, že pokiaľ on ako oprávnený nezavinil zastavenie exekúcie, mal by niesť riziko strát súdny exekútor a nie oprávnený. Podľa neho zákon č. 233/2019 Z. z. zakladá aj porušenie pravidla o zákaze diskriminácie a zásady rovnosti pred zákonom, keď v ust. § 2 ods. 2, písm. d) vylučuje z pôsobnosti zákona pohľadávky, ktoré sú exekučne vymáhané pre osoby, ktorých právo bolo priznané inštitúciami, orgánmi, úradmi a agentúrou EÚ. Tvrdí, že postupom súdneho exekútora bolo porušené jeho právo na spravodlivé konanie a bolo mu odňaté právo na použitie akéhokoľvek oprávneného prostriedku, keďže námietky proti paušálnym nákladom exekučného konania nie sú prípustné (§ 7 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z. z.). Podľa neho o súkromnoprávnom záväzku nebolo rozhodnuté nestranným súdom, ale na základe protiústavného zákona, navyše bez možnosti uplatnenia akejkoľvek procesnej obrany. Má za to, že protiústavnosť zákona č. 233/2019 Z. z. zakladá neplatnosť zastavenia exekučného konania a rovnako nevymáhateľnosť paušálnych trov zastavovaných exekúcií. Namieta tiež zaplatenie 7,00 eur DPH a tvrdí, že uvedená suma nemá byť účtovaná na ľarchu oprávneného. Z uvedených dôvodov navrhuje, aby súd jeho námietkam vyhovel a uznesením napadnuté upovedomenie o zastavenie starej exekúcie zrušil.

6. K námietkam oprávneného sa vyjadril súdny exekútor písomným podaním zo dňa 19. 03. 2020. Uviedol, že exekučné konanie bolo podľa zákona NR SR č. 233/2019 Z. z. ex lege zastavené, na základe ktorého vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie, pričom presný dôvod zastavenia je uvedený v upovedomení. Stotožňuje sa s námietkami oprávneného. I keď vymoženie pohľadávky oprávneného ako také nebolo úplne zmarené, iba sťažené tým, že oprávnený musí podľa § 9 zákona podať opätovný návrh. Jemu sa javí zákon protiústavný v časti nároku trov exekúcie, pretože podľa platných právnych predpisov súdny exekútor nemá nárok na inú náhradu trov exekúcie ako paušálnych, hoci trovy exekúcie uhrádzal zo svojich prostriedkov. S ohľadom na uvedené navrhuje, aby sudca pred samotným rozhodnutím zvážil posúdenie daného prípadu, nakoľko sa jedná o zásadnú vec, ktorá sa týka niekoľkých tisícov až desiatok tisícov rôznych exekučných konaní.

7. Podľa § 233a Exekučného poriadku postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 upravuje osobitný zákon (zákon č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

8. Podľa § 1 ods. 1, 2 zák. č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len "exekučné konanie") a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len "opätovný návrh"). Na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z. z. stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2, b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

10. Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 233/2019 Z. z. stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o a) vymoženie pohľadávky na výživnom, b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní, c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu, d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie, e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu, f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur, g) starú

exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

11. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z. z. ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

12. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 233/2019 Z. z. upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje a) označenie oprávneného a povinného, b) spisovú značku exekútora a spisovú značku súdu, c) dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi, d) zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, slovné vyjadrenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú, e) výšku vymoženej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného, f) výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty; ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nepoužijú, g) výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa tohto zákona (ďalej len "paušálne trov"), ak exekútor paušálne trov uplatňuje, h) poučenie oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a poučenie o vykonateľnosti podľa § 6 ods. 3.

13. Podľa § 5 ods. 3 zák. č. 233/2019 Z. z. upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

14. Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z. z. trov starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávneného ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

15. Podľa § 6 ods. 2 zák. č. 233/2019 Z. z. paušálne trov znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trov uplatňuje.

16. Podľa § 6 ods. 3 zák. č. 233/2019 Z. z. upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov, na základe ktorej neboli paušálne trov uhradené do 60 dní od ukončenia exekučného konania, je exekučným titulom. Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje.

17. Podľa § 6 ods. 4 zák. č. 233/2019 Z. z. exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.

18. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z. z. proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

19. Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 233/2019 Z. z. súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

20. Súd má preukázané, že súdny exekútor vydal Upovedomenie o zastavení starej exekúcie dňa 27. 02. 2020, ktoré doručil oprávnenému dňa 09. 03. 2020. Oprávnený podal námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie dňa 09. 03. 2020 a tieto boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 18. 03. 2020, t. j. v zákonnej lehote.

21. Exekučné konanie bolo v danej veci začaté v r. 1999 a vedené podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Poverenie bolo vydané súdnemu exekútorovi dňa 07. 10. 1999. Súdny exekútor doposiaľ od povinného nevy mohol žiadne finančné prostriedky. Je preto nepochybné, že exekúcia je proti povinnému vedená dlhodobo (viac ako 20 rokov) bez úspechu.

22. Národná rada Slovenskej republiky v snahe riešiť dlhotrvajúce bezúspešné exekúcie prijala zákon č. 233/2019 o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým v ustanovení § 1 ods. 2 zaviedla legálny pojem „stará exekúcia“ na exekúcie začaté pred 1. aprílom 2017. A za splnenia zákonom stanovených podmienok (§2 zák. č. 233/2019 Z. z.) stanovila ex lege zastavenie starých exekúcií.

23. Hlavným účelom zákona číslo 233/2019 Z. z. bolo zefektívniť proces zastavovania starých exekúcií, v ktorých bola zistená nemajetnosť povinných. Zákonodarca túto situáciu neriešil novelou Exekučného poriadku, ale samostatným zákonom. Zákon č. 233/2019 Z. z. je vo vzťahu k Exekučnému poriadku úpravou lex specialis, ktorá osobitne upravuje tam stanovené situácie, a to tak vo vzťahu k ďalšiemu trvaniu exekúcie, ako aj vo vzťahu k otázke náhrady trov exekútora, ktorú rieši v porovnaní s Exekučným poriadkom osobitným spôsobom. Povinnosť uhradiť trovy ukladá oprávnenému a súdnemu exekútorovi priznáva trovy v paušálnej sume a nie v ich skutočnej výške. Zákon č. 233/2019 Z. z. upravuje, čo treba v tomto prípade a pre účel zastavenia starej exekúcie považovať za nemajetnosť povinného. Za splnenia zákonných predpokladov súdny exekútor vo svojom upovedomení má povinnosť oznámiť oprávneným, že došlo k zastaveniu starých exekúcií ex lege. Procesný postup súdneho exekútora určuje priamo lex specialis (z uznesenia ÚS SR sp. zn. I.ÚS 226/2020 -18).

24. Súdny exekútor vyhotovil upovedomenie o zastavení starej exekúcie, podľa § 2 ods. 1, písm. a) zák. č. 233/2019 Z. z., keďže odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (dňa 13. 10. 1999) uplynula rozhodná doba piatich rokov a k predĺženiu rozhodnej doby nedošlo. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie vydal súdny exekútor podľa vzoru zverejneného Slovenskou komorou exekútorov (§ 5 ods. 1,2 zák. č. 233/2019 Z. z.) a toto obsahuje náležitosti predvídané zákonom. Súdny exekútor v upovedomení správne označil oprávneného aj povinného, uviedol spisovú značku exekútora aj súdu, dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi. Uviedol tiež zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, výšku vymoženej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného, výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora. Upovedomenie obsahovalo zároveň výzvu na úhradu trov starej exekúcie, ako aj poučenie pre oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok. Tým, že súdny exekútor vyhotovil upovedomenie o zastavení starej exekúcie, iba deklaroval zistený stav v súlade s ustanoveniami zákona č. 233/2019 Z. z. a upovedomenie o zastavení exekúcie súdny exekútor vydal v súlade so zákonom.

25. Pokiaľ súdny exekútor navrhoval súdu zváženie daného prípadu, nakoľko sa jedná o zásadnú vec, ktorá sa netýka len daného prípadu, ale niekoľkých tisícov až desiatok tisícov rôznych exekučných konaní, súd poukazuje na ustanovenie § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Senáty Ústavného súdu SR sa obdobnou problematikou zaoberali a po predbežnom prerokovaní namietaného porušenia základného práva obchodných spoločností vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd upovedomením o zastavení starej exekúcie súdneho exekútora, vydali rozhodnutia pod sp. zn. I. ÚS 213/2020, I. ÚS 223/2020-18, IV. ÚS 238/2020 - 18, III. ÚS 246/2020 - 38, ktorými sťažnosť obchodných spoločností odmietli ako zjavne neopodstatnené.

26. Pokiaľ oprávnený vo svojom podaní namietal nesúlad zákona č. 233/2019 Z. z. s Ústavou Slovenskej republiky v súvislosti so zákazom retroaktivity (podľa § 125 ods. 1 písm. a/ ústavy), je nutné

uviesť, že z čl. 130 ods. 1, písm. a) až f) ústavy a zákona o ústavnom súde (§ 74 zákona o ústavnom súde) vyplýva, že oprávnením iniciovať tento typ konania pred ústavným súdom (o ktorom ústavný súd rozhoduje plénum), disponuje len najmenej 1/5 poslancov národnej rady, prezident SR, vláda SR, súd v súvislosti s prejednávanou vecou, generálny prokurátor SR, predseda Súdnej rady SR, ak ide o právny predpis týkajúci sa výkonu súdnictva a verejný ochranca práv, teda nie ktorákoľvek fyzická osoba alebo právnická osoba. Podľa názoru súdu na zákon č. 233/2019 Z. z. dopadá nepravá retroaktivita, ktorá spočíva v tom, že právne vzťahy hmotného i procesného práva, ktoré vznikli za platnosti práva starého, sa spravujú zásadne týmto právom, a to až do doby účinnosti práva nového, po jeho účinnosti sa však riadia právom novým. Táto zásada však platí len pokiaľ, pokiaľ ostatné záverečné ustanovenia právnej normy nestanovujú so zreteľom na zvláštnosti niektorých právnych vzťahov niečo iné. Ak teda prechodné ustanovenia nepamätajú na špecifické riešenie určitej čiastkovej konkrétnej situácie, potom je namieste záver, že nová právna úprava odo dňa svojej účinnosti do budúcnosti upravuje aj právne vzťahy a jednotlivé skutočnosti, ktoré síce vznikli v minulosti, ale existujú ďalej. Retroaktivita nepravá je teda v právnej teórii považovaná za prijateľnú (Nález Ústavného súdu SR PL. ÚS 1/2017). Pokiaľ ide o nepravú retroaktivitu v procesnom práve (Exekučný poriadok procesný predpis) a názory právnej doktríny na ňu, z povahy procesného práva vyplýva, že nové procesné právo (jeho zmeny) má pôsobiť odo dňa nadobudnutia účinnosti nového zákona, a to aj pre konania začaté pred jeho účinnosťou, pričom účinky procesných úkonov súdu i účastníkov, ktoré s nimi spájala či nespájala predchádzajúca právna úprava, zostávajú zachované (Nález Ústavného súdu SR PL. ÚS 1/2017, JUDr. Iveta Macejková, PhD., LL.M.).

27. Na základe vyššie uvedeného, súd prvým výrokom uznesenia rozhodol tak, že námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zo dňa 27. 02. 2020 ako nedôvodné zamietol.

28. Keďže súdny exekútor označil v upovedomení o zastavení starej exekúcie oprávneného obchodným menom: „PEGA, a.s., ...“ hoci správne označenie malo byť PEGA - VEL, a.s., so sídlom Textilní 188/6, Pod Cvilínem, 794 01 Krnov, IČ: 651 41 849, súd druhým výrokom rozhodnutia vykonal opravu upovedomenia v časti označenia oprávneného.

29. Podľa obsahu súd posúdil písomné podanie oprávneného ako námietky proti trovám exekúcie. Súdny exekútor si v upovedomení o zastavení starej exekúcie uplatnil trovy exekúcie vo výške 42,00 eura, pozostávajúce z paušálnych trov 35,00 eura a 20 % DPH vo výške 7,00 eura.

30. Súd z Centrálného registra exekúcií má preukázané, že exekúcia bola zapísaná v CRE. Súd má za to, že zákon č. 233/2019 Z. z. výslovne nestanovuje ku ktorému dňu má byť stará exekúcia registrovaná. Keďže súdny exekútor si uplatnil len paušálne trovy exekúcie 35,00 eura a 20 % DPH, spolu vo výške 42,00 eura, proti ktorým námietky nie sú prípustné (§ 7 ods. 1, veta druhá zákona č. 233/2019 Z. z.), súd rozhodol tretím výrokom rozhodnutia tak, že námietky oprávneného proti trovám exekúcie ako neprípustné odmietol.

31. Súd zároveň dáva oprávnenému do pozornosti ustanovenie § 9 zákona č. 233/2019 Z. z., podľa ktorého má možnosť podať opätovne návrh na vykonanie exekúcie. Zároveň si môže uplatniť aj náhradu paušálnych trov starej exekúcie ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti musí byť uvedená spisová značka a musí byť podpísaná.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Sťažnosť treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.