

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220201722
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220201722.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. R. W., nar. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B., Q. XX/X a V. D., nar. X.X.XXXX, bytom B., Q. XX/X, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie výchovného opatrenia nad výchovou maloletého, za účasti Okresnej prokuratúry Komárno, takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a d ť u j e maloletému dieťaťu L. R. W., nar. X.X.XXXX výchovné opatrenie - pobyt maloletého dieťaťa v Centre pre deti a rodiny Kolárovo najdlhšie na 6 mesiacov, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd matke u k l a d á povinnosť upraviť si bytové, rodinné a sociálne pomery a udržiavať kontakt s maloletým.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa písomne podaným návrhom zo dňa 24.4.2020 domáhal nariadenia výchovného opatrenia a to pobytu maloletého dieťaťa v Centre pre deti a rodiny Kolárovo najdlhšie na 6 mesiacov s tým, že matke bude uložená povinnosť upraviť si bytové, rodinné a sociálne pomery a udržiavať kontakt s maloletým. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý bol pôvodne zverený do starostlivosti matky, ktorá bola deložovaná z bytu bývalého partnera. Okrem maloletého L. R. bola umiestnená aj jeho sestra B. T.. Matka medzičasom bývala u svojej priateľky odkiaľ už pravdepodobne odišla a má bývať na neznámej adrese s novým priateľom. Otec maloletého býva pravdepodobne v zahraničí v Čechách na neznámej adrese, o maloletého nejaví žiadny záujem. Preto doporučil návrhu vyhovieť.

2. Matka a otec sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané prostredníctvom webovej stránky a úradnej tabule súdu. Preto súd s poukazom na ust. 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

3. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Komárno, doporučila návrhu vyhovieť.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, zástupkyne OP Komárno, rodným listom maloletého, správou pripojenými spismi tunajšieho súdu 11PPOm/1/2020 a 18P/18/2020, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Uznesením tunajšieho súdu 11PPOm/1/2020-6 zo dňa 15.4.2020 bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti právnickej osoby Centra pre deti a rodiny Žitavce. Uznesením tunajšieho súdu 9P/20/2020-35 zo dňa 16.6.2020 bolo vyššie popísané uznesenie zrušené a bolo nariadené nové neodkladné opatrenie ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti právnickej osoby - Centrum pre deti a rodiny Kolárovo až do právoplatného skončenia predmetnej veci.

6. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, osvojiteľov alebo porúčníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Matka, ktorej bol maloletý zverený do starostlivosti stratila bývanie a preto sa nedokázal už postarať o maloletého L. R.. Ani v súčasnosti matka ešte nemá vytvorené bytové a materiálne podmienky. Otec maloletého žije na neznámom mieste, pravdepodobne v Čechách, o maloletého dlhodobo neprejavuje žiadny záujem. Ani nikto z blízkych príbuzných nemá záujem o osobnú starostlivosť o maloletého. Vzhľadom na vyššie uvedené súd bolo toho názoru, že návrh bol dôvodný a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.