

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21Csp/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319203496
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319203496.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovanému: H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. F. XXXX/XXA, T., o zaplatenie 999,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi :

- nezaplatenú istinu vo výške 999,47 eur,
- úrok vo výške 313,03 eur,
- úrok vo výške 12,39% ročne z nezaplatenej istiny 999,47 eur od 01.06.2019 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 999,47 eur od 01.06.2019 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 313,03 eur od 01.06.2019 od zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. a/ Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.06.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia:

- nezaplatenej istiny 999,47 eur,
- úroku 313,03 eur,
- úroku 12,39% ročne z nezaplatenej istiny 999,47 eur od 01.06.2019 do zaplatenia,
- úroku z omeškania 5% ročne z nezaplatenej istiny 999,47 eur od 01.06.2019 do zaplatenia,
- úroku z omeškania 5% ročne z nezaplatených úrokov 313,03 eur od 01.06.2019 od zaplatenia.

b/ Žalobca skutkovo odôvodnil žalobu tým, že dňa 19.10.2016 uzatvoril právny predchodca žalobcu Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17 321 123 (zlúčený so žalobcom od 01.08.2017) so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 634077, na základe ktorej právny predchodca žalobcu (ďalej len „žalobca“) poskytol žalovanému peňažné prostriedky 1.000 eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných anuitných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom sa žalovaný zaviazal splatiť do 10.10.2021. V zmysle čl. 9.6 Zmluvy sa vzájomné práva a povinnosti neupravené v Zmluve riadili Obchodnými podmienkami (ďalej len „OPO“) a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „VOP“) - Predmetná Zmluva obsahovala náležitosti § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca si s odbornou starostlivosťou preveril žalovaného ako žiadateľa o úvere pred jeho poskytnutím ohľadne jeho schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Po vyčerpaní

poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 31.05.2019 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a v súlade s čl. 4.3 a čl. 4.5 Zmluvy, a to po zaslaní Upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia Druhou upomienkou zo dňa 29.01.2019. Dlžná istina ku dňu predčasného zosplatenia 31.05.2019 predstavovala sumu 999,47 eur, keďže žalovaný z poskytnutého úveru 1.000 eur zaplatil 0,57 eur. Dlžné úroky ku dňu zosplatenia predstavovali sumu 313,03 eur, ide o dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy 12,39% ročne. Žalovaný po zosplatení neuhradil do podania žaloby žiadnu sumu.

c/ Žalobca ohľadne nároku na úrok z omeškania zo zmluvného úroku poukázal na rozsudky: Krajského súdu (ďalej len „KS“) Banská Bystrica č.k. 14Co/542/2016-59 zo dňa 13.06.2017, KS Banská Bystrica č.k. 43Co/19/2017-103 zo dňa 29.11.2017, KS Nitra č.k. 25Co/219/2017-104 zo dňa 13.12.2017, KS Bratislava č.k. 6Co/78/2018-187 zo dňa 18.04.2018, KS Banská Bystrica č.k. 16Co/111/2017-82 zo dňa 22.03.2018, KS Trenčín č.k. 19Co/143/2017-60 zo dňa 19.04.2018.

d/ Žalobca ohľadne nároku na zmluvný úrok po predčasnom zosplatení poukázal na rozsudky: KS v Žiline č.k. 11Co/12/2017-90 zo dňa 31.01.2017, KS Banská Bystrica č.k. 43CO/23/2017-92 zo dňa 29.11.2017, KS Banská Bystrica č.k. 43Co/28/2017-94 zo dňa 27.02.2018, KS Nitra č.k. 8Co/193/2017-88 zo dňa 07.12.2017, KS Košice č.k. 5Co/297/2017 zo dňa 13.02.2018, KS Košice č.k. 5CO/311/2017 zo dňa 15.02.2018, KS Košice č.k. 5Co/250/2017 zo dňa 13.02.2018, KS Košice č.k. 5Co/372/2017 zo dňa 22.03.2018, KS Košice č.k. 5CO/414/2017 zo dňa 27.03.2018, KS Košice č.k. 5Co/339/2017 zo dňa 22.03.2018, KS Bratislava č.k. 8Co/138/2017-83 zo dňa 27.03.2017, KS Prešov č.k. 11Co/36/2018-115 zo dňa 13.09.2018, rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č.k. 33Cdo/212/2014 zo dňa 21.08.2014 uznesenie KS Nitra č.k. 7Co/366/2017-84 zo dňa 30.11.2017.

2. Žalobca na preukázanie dôvodnosti žaloby k žalobe pripojil listinné doklady: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 634077 zo dňa 19.10.2016, Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, Upozornenie zo dňa 29.01.2019 žalovaného žalobcom s doručenkou žalovaného, Výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 31.05.2019 s doručenkou žalovaného, Prehľad splácania úveru žalovaným do predčasného zosplatenia, Stav omeškaných splátok na úvere, výpis z úverového účtu žalovaného - výpis z registra klientských informácií, výpis z obchodného registra žalobcu.

3. Žalovanému bola doručená žaloba s prílohami v súlade s § 116 ods. 2 CSP dňa 24.05.2020, pričom tento sa k nej písomne nevyjadril.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak: a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. S poukazom na citované zákonné ustanovenie, bol vo veci dňa 17.07.2020 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a zverejnené na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 02.07.2020.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými pod bodom 2 tohto odôvodnenia, pričom a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný uzavrel dňa 19.10.2016 so žalobcom (resp. Sberbank Slovensko, a.s.) Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 634077 (ďalej len „úverová zmluva“) podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebný úver jednorazovo bezhotovostne v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 1.000 eur s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 12,39 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60-tich mesačných splátkach po 22,47 eur k 10. dňu príslušného mesiaca. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 13,11%, priemerná RPMN 12,52%. Doba trvania zmluvy a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do 10.10.2021, celkové náklady spojené s úverom predstavovali 1.348,20 eur. Medzi zmluvnými stranami bol pre prípad omeškania so splácaním úveru dohodnutý 5% ročný úrok z omeškania a číslo úverového účtu žalovaného bol: 634077. Podľa čl. 2.1 predmetnej Zmluvy o úvere sa žalovaný zaviazal ako dlžník splácať žalobcovi ako veriteľovi predmetný úver a úroky z úveru splátkou úveru v platobný deň a v dohodnutej výške.

Podľa čl. 4 bod 3 Zmluvy, ak žalobca vyhlási predčasnú splatnosť úveru, mala byť pohľadávka žalobcu splatná dňom uvedeným vo vyhlásení o predčasnej splatnosti. Podľa čl. 4 bod 5 Zmluvy, v prípade

nesplácania jednotlivých splátok úveru žalovaným včas, mal veriteľ právo požadovať úrok z omeškania z dlžnej sumy, poplatky za upomienky (dohodnuté vo výške 20 eur za upomienku), náklady súvisiace s postúpením alebo vymáhaním pohľadávky, alebo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. V zmysle čl. 9 bod 6 Zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné práva a záväzky, ktoré Zmluva výslovne neupravuje, sa mali riadiť OP, VOP a Sadzobníkom poplatkov v uvedenom poradí záväznosti, pričom žalovaný podpísal na Zmluve potvrdil ich prevzatie.

7. Z úverového účtu žalovaného súd zistil že ento zaplatil z poskytnutého úveru výlučne dňa 10.11.2016 sumu 8,10 eur, ktorá suma bola započítaná na úrok vo výške 7,57 eur a na istinu 0,53 eur.

8. Listom - upozornenie - zo dňa 29.01.2019 vyzval žalobca žalovaného k zaplaceniu omeškaných splátok úveru poskytnutého mu na základe Úverovej zmluvy č. 634077 zo dňa 19.10.2016. Výška omeškaných splátok predstavovala ku dňu 29.01.2016 sumu 598,59 eur, pričom po lehote splatnosti boli splátky splatné čiastočne za 11/2016 a v celosti splátky za obdobie od 12/2016 do 01/2019. Žalobca upozornil zároveň žalovaného, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy si uplatní právo vyplývajúce z § 565 OZ a požiada žalovaného o zaplatenie celej svojej pohľadávky.

9. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 31.05.2019 oznámil žalobca žalovanému z dôvodu, že neplnil podmienky Úverovej zmluvy č. 634077 zo dňa 19.10.2016, na čo bol žalobcom upozornený, banka rozhodla o predčasnej splatnosti celého úveru a zároveň vyzvala žalovaného na zaplatenie celej sumy zostávajúceho úveru 999,47 eur s príslušenstvom bezodkladne.

10. Z Prehľadu splácania, stavu omeškaných splátok na úveru, prepočtu zmluvných úrokov do zosplatenia 31.05.2019 súd zistil, že výška omeškaných zmluvných úrokov do zosplatenia s odpočítaním zaplatenej sumy žalobcom 7,57 eur predstavuje 313,03 eur. Výška dlžnej nesplatennej istiny úveru predstavuje ku dňu zosplatenia úveru 999,47 eur.

11. Žalovaný na výzvy žalobcu nereagoval a do dnešného dňa dlžné sumy neuhradil.

12. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obch. zák., časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák., záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

01.01.1992 Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák., ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

01.01.1992 Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák., dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

01.01.1992 Podľa § 504 Obch. zák., dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 30.04.2014 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. 5a)

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Sporný vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posudzovať vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od Zák. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 54 ods. 1 OZ. v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, pričom § 54 ods. 1 OZ je lex specialis s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy, a teda aj úver, kedy je potrebné postupovať a vyhodnocovať práva a povinnosti zo zmlúv o úveroch podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, aj keď sa za spotrebiteľské úvery považujú aj úvery ako absolútne obchody a Obchodný zákonník má vlastnú úpravu. Poskytnutie úveru žalobcom žalovanému ako dlžníkovi a súčasne ako spotrebiteľovi z titulu uzavretia predmetnej Zmluvy zo dňa 19.10.2016 je vzhľadom na strany zmluvného vzťahu jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, a aj napriek tomu, že ustanovenia o úvere upravuje Obchodný zákonník, je potrebné v zmysle § 54 ods. 2 OZ túto zmluvu v prípade neprijateľných zmluvných podmienok vykladať v prospech spotrebiteľa.

14. Vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané, že sporové strany uzatvorili dňa 19.10.2016 Úverovú zmluvu č. 634077, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský

úver v celkovej výške 1.000 eur s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 12,52% ročne do dohodnutej splatnosti. V zmysle č. 2 bod 1 Zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať žalobcovi poskytnutý úver pravidelnými 60-timi mesačnými splátkami po 22,47 eur, doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na 10.10.2021, RPMN predstavovala 13,11%, priemerná hodnota RPMN predstavovala 12,52%. Žalobca riadne a včas nesplácal predmetné splátky úveru, z ktorého dôvodu ho žalobca listom Upozornenie zo dňa 29.01.2019 upozornil na omeškanie s výzvou na zaplatenie dlžných omeškaných splátok 598,59 eur s upozornením na možnosť predčasného zosplatnenia dlhu. Z dôvodu, že žalovaný ani v dodatočnej lehote omeškané splátky neuhradil, žalobca v súlade s čl. 4 bod 3 Zmluvy, § 565 OZ pristúpil k zosplatneniu celej dlžnej sumy úveru ku dňu 31.05.2019, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 31.05.2019. Žalovaný odo dňa zosplatnenia žalobcovi neuhradil žiadnu sumu.

15. Súd sa prejudiciálne zaoberal otázkou platnosti predmetnej Zmluvy, pričom dospel k záveru, že jej obsah v spojení s OP ako zmluvy spotrebiteľskej zodpovedá požiadavkám zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva bola uzavretá platne bez zistenia neprijateľných zmluvných podmienok obsahujúca všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Z tohto dôvodu preto nepochybne žalobca má nárok nielen na vrátenie poskytnutej istiny úveru, ale aj na úhradu úrokov a poplatkov, ktoré boli v zmluve dohodnuté.

16. Zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky, pričom dohodnuté úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka a sú splatné spolu s istinou. Záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnutý úver je hlavným záväzkovým vzťahom a úrokový záväzkový vzťah je vzťahom vedľajším. V prípade, ak dôjde k splatnosti (okamžitej splatnosti v prejednávanej veci) úveru, veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane kapitalizovaných úrokov ku dňu zosplatnenia úveru a zároveň mu vzniká aj nárok na úroky z omeškania z takto kapitalizovanej dlžnej sumy. Na základe vyššie uvedeného mal teda súd preukázané, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie istiny vyčerpaného úveru 999,47 eur (po čiastočnej úhrade istiny 0,53 eur), ako i zaplatenie dohodnutého zmluvného úroku 12,39% ročne z nezaplatennej istiny úveru vyčísleného ku dňu zosplatnenia dlhu 31.05.2019 vo výške 313,03 eur (po odpočítaní zaplatennej sumy 7,57 eur). Súd súčasne zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi i dohodnutý zmluvný úrok z nedoplatku istiny úveru odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplatenia v zmysle § 503 ods. 2, 3 Obch. zák. a zároveň v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi i dohodnutý úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy nedoplatku istiny úveru, ako i vyčíslenej sumy zmluvných úrokov ku dňu zosplatnenia dlhu, a to odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia dlhu do zaplatenia, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Pri rozhodovaní o nárokoch žalobcu na zaplatenie zmluvných i úrokov z omeškania súd vychádzal i z ustálenej rozhodovacej praxe súdov špecifikovanej rozhodnutiami uvedenými bod bodom 1 písm. c/ a d/ odôvodnenia tohto rozsudku.

17. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne procesne úspešnému žalobcovi priznal voči procesne neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).