

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200969
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820200969.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1) V. W., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom V., T. P. J. B. č. XXX/X, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. V. a otca: A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., J. E. č. XXX/X, a 2) W. E., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom V., T. P. J. B. č. XXX/X, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky: A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. V. a otca: X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., K. č. XXX/XX, o návrhu starej matky: A. E., nar. XX.XX.XXX, bytom V., T. P. J. B. č. XXX/X, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého V. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletú W. E., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke A. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého V. a maloletú W. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého V. a maloletú W. a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach. V prípade, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého V. a maloletej W. v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletých detí, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

II. Matka A. E., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého V. W., nar. XX.XX.XXXX a na maloletú W. E., nar. XX.XX.XXXX, na každé dieťa výživným v sume 30,- eur mesačne, ktoré je povinná platiť vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Otec A. W., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého V. W., nar. XX.XX.XXXX, sumou 135,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Otec A. W., nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. V. W., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v čase od piatku 15:00 hod. do nedele do 15:00 hod. s tým, že si maloletého V. prevezme od starej matky v čase na tom určenom v mieste bydliska maloletého a odovzdá starej matke v čase na tom určenom v bydlisku maloletého.

IV. Otec X. B., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej W. E., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

V. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.02.2016 č. k. 7P/62/2015-47 v časti zverenia maloletého V., rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.11.2019 č. k. 9P/45/2019-40 v časti výživného na maloletého V. a rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.02.2016 č. k. 18P/64/2015-37 v časti zverenia maloletej W. a vyživovacej povinnosti k maloletej W..

VI. Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 04.05.2020 č. k. 13P/10/2020-50.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, A. E., stará matka maloletých V. a W., návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 03.03.2020 navrhla zveriť maloletého V. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletú W. E., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko osobná starostlivosť matky sa nerealizuje, keďže matka je nezamestnaná a z dôvodu drogovej závislosti nie je schopná sa zamestnať a vytvoriť deťom stabilné bytové, sociálne a ekonomické podmienky. Poukázala na to, že matka osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje nepravidelne, nakoľko sa v domácnosti zdržiava krátkodobo a niekedy je neprítomná aj niekoľko dní. Počas jej prítomnosti sa venuje deťom málo, správa sa vulgárne, agresívne, náladovo, poškodzuje jej osobný majetok a tým hrubo narúša spolužitie v rodine. Matkine správanie má negatívny vplyv na deti, a to najmä na maloletého V., ktorý má ťažkosti s prijímaním potravy, so záchvatmi hnevu, plaču a vyjadril sa niekoľkokrát, že chce zomrieť. Jeho stav si vyžaduje odbornú pomoc, ktorú mu matka nevie zabezpečiť. Uviedla, že je presvedčená, že v takomto stave matka nie je schopná starať sa o deti a ani im zabezpečiť odbornú zdravotnú starostlivosť. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca maloletého V. platiť výživné v sume 135,- eur mesačne

2. Matka maloletých detí sa k návrhu starej matky vyjadrila len emailom zo dňa 17.07.2020 tak, že ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasila, aby sa konalo v jej neprítomnosti a súhlasila, aby maloleté deti V. a W. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke.

3. Otec maloletého V. sa k návrhu vyjadril písomným podaním zo dňa 24.03.2020, v ktorom súhlasil so zverením maloletého V. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke A. E., nar. XX.XX.XXXX. Nesúhlasil s určením výživného v sume 135,- eur a žiadal ho znížiť na sumu 100,- eur mesačne z toho dôvodu, že maloletý V. trávi v jeho domácnosti a jeho rodiny veľa času a zabezpečujú mu stravu, ošatenie a všetky potrebné veci do školy. Poukázal tiež na tú skutočnosť, že jeho manželka je tehotná a práceneschopná, a preto majú znížený príjem. Na pojednávaní dňa 17.07.2020 uviedol, že súhlasí so zverením maloletého V. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Zároveň súhlasil, aby bola stanovená výška výživného v stanovenej výške 135 eur mesačne a žiadal, aby súd upravil jeho stretávanie sa so synom na každý párny týždeň v čase od piatku 15:00 hod. do nedele do 15:00 hod.

4. Otec maloletej W. sa k návrhu písomne nevyjadril, no na pojednávaní dňa 17.07.2020 uviedol, že súhlasí s návrhom starej matky. Poukázal na to, že výživné uhrádza iba prostredníctvom alebo za pomoci svojich rodičov, nakoľko je nezamestnaný a nejaké peniaze si vie zarobiť iba brigádnickou prácou, bez papiera. Uviedol, že má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, pričom je trestne stíhaný za zanedbanie povinnej výživy a ide podávať návrh na zníženie vyživovacej povinnosti. Je bez práce a neviem uhrádzať také vysoké výživné. Nie je evidovaný ako nezamestnaný. Otec dodal, že je schopný plniť vyživovaciu povinnosť na maloletú W. vo výške 50 eur mesačne a stretávanie sa s maloletou nežiadal upraviť.

5. Kolízny opatrovník sa k návrhu starej matky pripojil, navrhol mu vyhovieť, keďže rodičia nevedia, resp. nemôžu zabezpečovať riadnu osobnú starostlivosť o maloletých V. a W.. Aj v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloletých V. a W. stará matka, a to na základe neodkladného opatrenia zo dňa 04.05.2020 č. k. 13P/10/2020-50. Maloleté deti majú v domácnosti starej matky vytvorené podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Zároveň navrhol zaviazat' rodičov platením výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca V., otca W. a oboznámením listinných dôkazov, a to najmä: návrhom starej matky, lustrácia matky, starej matky, otca V. a otca W. v Sociálnej poisťovni, lustráciou matky, starej matky, otca V. a otca W. v registri obyvateľov, uznesením OS Prievidza zo dňa 05.03.2020 č. k. 13P/10/2020-13, potvrdením Mesta Prievidza o trvalom pobyte, čestným vyhlásením starej matky zo dňa 26.03.2020, vyjadrením otca V. zo dňa 24.03.2020 s prílohami, pracovným posudkom zamestnávateľa na starú matku zo dňa 25.03.2020, správou ÚPSVaR zo šetrenia pomerov zo dňa 31.03.2020, potvrdením Mesta Prievidza o trvalom pobyte, návrhom starej matky

na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 27.04.2020 s prílohami, uznesením OS Prievidza zo dňa 04.05.2020 č. k. 13P/10/2020-50, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.06.2020, odpisom z registra trestov otca Sofie, odpisom z registra trestov otca V., odpisom z registra trestov matky, odpisom z registra trestov starej matky, lustráciou otca W., otca V. a matky v Sociálnej poisťovni, úradným záznamom zo dňa 26.06.2020, správou ÚPSVaR zo šetrenia pomerov zo dňa 09.07.2020, spisom OS Prievidza sp. zn. 18P/64/2015 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 05.02.2016 č. k. 18P/64/2015-37, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2016, spisom OS Prievidza sp. zn. 9P/45/2019 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 27.11.2019 č. k. 9P/45/2019-40, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2020, spisom OS Prievidza sp. zn. 7P/62/2015 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 19.02.2016 č. k. 7P/62/2015-47, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2016 a spisom OS Prievidza sp. zn. 17P/19/2014, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Maloletý V. W., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky A. E., nar. XX.XX.XXXX a otca A. W., nar. XX.XX.XXXX. Naposledy bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.02.2016 č. k. 7P/62/2015-47, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2016. Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca na maloletého V. upravovaná rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.11.2019 č. k. 9P/45/2019-40, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2020 a ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého V. sumou 135,- eur mesačne s účinnosťou od 30.09.2019.

8. Maloletá W. E., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky A. E., nar. XX.XX.XXXX a otca X. B., nar. XX.XX.XXXX. Naposledy bola maloletá W. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej W. sumu 100,- eur mesačne s účinnosťou od 25.09.2015 rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.02.2016 č. k. 18P/64/2015-37, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2016.

9. Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 04.05.2020 č. k. 13P/10/2020-50 boli maloletý V. a maloletá W. na základe neodkladného opatrenia dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke A. E., nar. XX.XX.XXXX s tým, že matka bola neodkladným opatrením zaviazaná prispievať na každé dieťa sumou 30,- eur mesačne s účinnosťou od 07.05.2020 k rukám starej matky, otec V. bol zaviazaný neodkladným opatrením prispievať na výživu V. sumou 135,- eur mesačne k rukám starej matky s účinnosťou od 07.05.2020 a otec W. bol zaviazaný neodkladným opatrením prispievať na výživu W. sumou 100,- eur mesačne k rukám starej matky s účinnosťou od 07.05.2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2020. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola tá skutočnosť, že stará matka zo svojho zníženého príjmu pre COVID 19 nevedela zabezpečiť základné potreby maloletým deťom, nakoľko matka maloletých detí jej peniaze na výživu detí od otcov nedávala, hoci stará matka zabezpečovala deťom všetku starostlivosť, ktorú im mala zabezpečovať matka.

10. Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 31.03.2020 a zo dňa 09.07.2020 o maloletých deťoch V. W., nar. XX.XX.XXXX a W. E., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že maloleté deti V. a W. žijú so starou matkou na adrese V., T. P. J. B. č. XXX/X/X v trojizbovom byte, ktorého vlastníčkou je stará matka, kde majú vytvorené podmienky pre uspokojovanie ich potrieb. Deti majú spoločnú izbu zariadenú primerane ich potrebám. Matka poprela, že by užívala omamné a psychotropné látky. S návrhom starej matky súhlasila, lebo aktuálne nemala vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie potrieb maloletých detí. Matka uviedla, že je nezamestnaná, nie je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a je bez akéhokoľvek príjmu. Pri opätovnom šetrení pomerov matka uviedla, že odchádza dňa 02.07.2020 do Holandska, kde si chce nájsť prácu. Maloleté deti V. a W. potvrdili, že sa im býva u babky dobre, no chceli by byť viac s mamou. Otec maloletej W. uviedol, že s dcérou je v kontakte, keď je u jeho rodičov. Uviedol, že si vyživovaciu povinnosť plní, je dobrovoľne nezamestnaný (nevidovaný ako uchádzač o zamestnanie) a privyrába si brigádnickou činnosťou. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k 3-ročnému synovi, kde uhrádza výživné 150,- eur mesačne. Prešetriť pomery u otca V. sa kolíznemu opatrovníkovi nepodarilo.

11. Z výsluchu starej matky súd zistil, že žiada maloleté deti V. a W. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko ich matka, jej dcéra, sa o ne radne nezaujíma. Uviedla, že matka má problém s drogami, no odmieta si to priznať a liečiť sa. Od septembra 2019 všetko financuje, nakoľko matka si nebola schopná nájsť riadnu prácu a zotrvať v nej pre svoje problémy s drogami. Prejavila záujem poskytovať maloletým deťom riadnu starostlivosť a starať sa o ne. Uviedla, že situácia sa u maloletých detí v súčasnosti stabilizovala. Koronavírus a nútená izolácia ukľudnila prostredie u nich, nakoľko matka

od februára 2020 odišla zo spoločného bytu a prespávala u známych. Odvtedy sú deti kľudnejšie, spokojnejšie. V čase, keď matka žila s nimi v spoločnej domácnosti, boli neustále problémy. Matka odchádzala v noci preč, cez deň spala a v dôsledku užívania pervitínu, čo síce nemala potvrdené, ale z jej správania to jednoznačne vyplýva, bola matka agresívna, ničila majetok, čo nepôsobilo veľmi vhodne na psychiku detí. Poukázala tiež na to, že matka na ňu aj fyzicky zaútočila pred deťmi. Matka zanedbávala starostlivosť o deti tak, že matka, aj keď bola nezamestnaná, dávala deti do škôlky a školy neskôr (lebo zaspala) alebo ich nedala vôbec, resp. ich zo školy, škôlky nevedela vyzdvihnúť a len prostredníctvom známych zabezpečovala ich vybratie zo školy a škôlky. Stalo sa aj to, že maloletý V., keď išiel sám zo školy, ktorá je neďaleko, musel stáť hodinu pred dverami, lebo matka nebola doma, čo mu spôsobilo traumu. Aj keď deti sú upnuté na matku, matkino správanie na nich pôsobilo negatívne. Keď odchádzala z bytu, deti mali stres, nechceli jej umožniť odísť, chceli, aby s nimi ostala. Čo sa týka matky a užívania pervitínu, keď sa narodila maloletá W., bývala matka u svojej starej matky a bola čistá asi 2 roky. Neskôr sa vrátila aj s deťmi bývať k navrhovateľke, ktorá sa snažila, aby ako matka zabezpečovala riadnu starostlivosť o deti. No matkine správanie pôsobilo na deti tak, že u maloletého V. nastali poruchy správania, až také, že bol agresívny, začal sa sebapoškodzovať, či rozprávať o samovražde. Keďže maloletý V. nebol, resp. nie je zverený do jej starostlivosti, nebola schopná mu zabezpečiť odborné poradenstvo. Po konzultácií jej bolo oznámené, že bude nutné s maloletým V. dlhodobo pracovať, aby sa to stabilizovalo. Od času, kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti, zostala v kontakte s deťmi a aj si ich zobrala na pár hodín. No V. išiel iba raz a potom už odmietal. W. sa na matku vždy teší a s matkou trávi tak 3 - 4 hodiny. V súčasnosti sa matka nachádza v Holandsku v Amsterdame, kde si išla hľadať prácu. Odišla do zahraničia pred týždňom, no cez Messenger je v telefonickom kontakte s deťmi.

12. Z výsluchu otca maloletého V. súd zistil, že otec súhlasí so zverením maloletého V. do náhradnej osobnej starostlivosti starej mame. Zároveň súhlasil, aby bola stanovená výška výživného v stanovenej výške 135 eur mesačne a žiadal, aby súd upravil jeho stretávanie sa so synom na každý páry týždeň v čase od piatku 15:00 hod. do nedele do 15:00 hod. Uznané, že nie je iná cesta v súčasnosti ako náhradná osobná starostlivosť navrhovateľky. No chce ostať v kontakte so synom a stretávať sa s ním.

13. Z výsluchu otca maloletej W. súd zistil, že otec súhlasí so zverením maloletej W. do náhradnej osobnej starostlivosti starej mame. Zároveň uviedol, že je schopný platiť výživné v sume 50,- eur mesačne, nakoľko je nezamestnaný a nejaké peniaze si vie zarobiť brigádnickou prácou súhlasil, aby bola stanovená výška výživného v stanovenej výške 135 eur mesačne a žiadal, aby súd upravil jeho stretávanie sa so synom na každý páry týždeň v čase od piatku 15:00 hod. do nedele do 15:00 hod. Uznané, že nie je iná cesta v súčasnosti ako náhradná osobná starostlivosť navrhovateľky. No chce ostať v kontakte so synom a stretávať sa s ním.

14. Z lustrácie rodičov a starej matky v Sociálnej poisťovni a zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že matka je t. č. nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a podľa vyjadrení starej matky išla hľadať prácu do Holandska do Amsterdamu, čo potvrdila matka emailom.

Stará matka je zamestnancom Mesta Prievidza ako učiteľka v Materskej škole na ul. Q. č. XXX/X, V. a podľa pracovného posudku pristupuje k svojej práci zodpovedne a tvorivo, pričom k deťom je milá, trpezlivá a k spolupracovníkom priateľská. Problémy v jej súkromnom živote sa neodzrkadľujú na plnení pracovných povinností. Z čestného vyhlásenia starej matky vyplýva, že je aj po zdravotnej stránke schopná maloletým deťom zabezpečovať riadnu starostlivosť. Lekárske potvrdenie starej matke nebolo vystavené z dôvodu pandémie COVID 19.

Otec maloletého V. aj naďalej pracuje pre spoločnosť LE 2, s.r.o., kde dosahuje čistý príjem od 770,- eur do 790,- eur mesačne. Obdobný príjem mal v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti na maloletého V.. Zatiaľ má vyživovaciu povinnosť len k maloletému V., no jeho manželka je tehotná a v najbližšej dobe mu pribudne ďalšia vyživovacia povinnosť.

Otec maloletej W. je dobrovoľne nezamestnaný, pričom nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Príjem si zabezpečuje brigádnickou prácou. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k 3-ročnému synovi X. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 150,- eur mesačne, ktorú nie je schopný riadne a včas plniť.

15. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a

spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>.

20. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

21. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

24. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení zákona súd návrhu navrhovateľky, starej matky maloletých detí, vyhovel ako opodstatnenému. V konaní je preukázané, že matka v súčasnosti nevie zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, nakoľko sa nachádza v Holandsku, kde išla hľadať prácu a okrem toho má problémy s drogami, ktoré však popiera a nelieči sa. Matka je sice v kontakte s deťmi cez Messenger, no osobne sa o ne nestará. Keďže stará matka prejavila záujem zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého V. a maloletú W. a spĺňa aj ďalšie zákonné podmienky pre zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd poukazuje na to, že zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletým deťom V. a W. je u starej matky dobre. Dokonca z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sa deti upokojili a vytvorilo sa medzi nimi silné citové puto. Navrhovateľka je fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, aby zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť o maloletých V. a W. vykonávať v ich záujme. Navrhovateľka je zároveň stará mama maloletých detí, na ktorú sú deti zvyknuté a majú vzájomne vytvorené citové a rodinné väzby. Zároveň súd zaviazal matku maloletých detí na platenie výživného v sume 30,- eur mesačne na každé dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd zaviazal matku na plnenie výživného v rozsahu takmer zákonného minimálneho výživného vzhľadom na jej súčasné pomery a na skutočnosť, že je t. č. nezamestnaná a nie je evidovaná v Sociálnej poisťovni ani ako zamestnanec, ani ako SZČO a nie je evidovaná ani ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny. V čase rozhodovania súdu nebolo známe, či sa matka v Holandsku zamestнала a aký dosahuje prípadne príjem.

Otec maloletého V. súhlasil s náhradnou osobnou starostlivosťou starej matky o maloletého V. s tým, že to považoval za lepšie riešenie pre maloletého V.. Žiadal však upraviť stretávanie sa so synom, čo stará matka akceptovala a súd v zmysle uvedeného návrhu rozhodol. Otec maloletého V. na pojednávaní súhlasil s ponechaním výživného v sume 135,- eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Rovnako otec maloletej W. súhlasil s náhradnou osobnou starostlivosťou starej matky o maloletú W., nakoľko to považoval za dobré pre maloletú W.. Poukázal na tú skutočnosť, že je nezamestnaný, no nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Uviedol, že s dcérou sa stretáva, keď je u jeho rodičov. Vyživovaciu povinnosť voči maloletej W. si plní za pomoci rodičov. Uviedol, že je schopný v súčasnosti platiť len sumu 50,- eur mesačne. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že otec je schopný si nájsť riadne zamestnanie, ktoré by mu umožňovalo plniť si vyživovaciu povinnosť v pôvodnej výške 100,- eur mesačne, nakoľko nemá žiadne zdravotné problémy. Len z vlastného rozhodnutia je dobrovoľne nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, a preto musí byť v jeho schopnostiach a možnostiach si brigádnickou prácou privyrobit' toľko, aby mohol plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletej W. v pôvodnej výške 100,- eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Vyživovacia povinnosť predchádza akékoľvek iné výdavky otca.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.