

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9Csp/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119273192
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:6119273192.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Lapšanskou v právnej veci žalobcu : PRIVATdebt s.r.o. , so sídlom Hlohovec, Železničná č. 4/A, IČO : 45 322 571 , zast.: JUDr. Ján Halko, advokát, so sídlom Cyrila a Metoda č. 105/2, Rožňava , proti žalovanému : A. B., nar. XX.XX.XXXX , bytom B., C. D. XX , o zaplataenie 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 31,38 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal proti žalovanému zaplataenia istiny vo výške 70,70 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný cestoval vo verejnom dopravnom prostriedku, pričom na výzvu kontrolného orgánu žalobcu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu. Z ich obsahu súd zistil, že žalovaný cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, bez platného cestovného lístka a na mieste odmietol zaplatiť uloženú pokutu. Vo veci rozhodol súd rozsudkom č.k. 9Csp 37/2019-80 zo dňa 04.12.2020 tak, že žalobe v časti o zaplataenie 70,70 eur s príslušenstvom (úrok z omeškania) vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Dopíňacím rozsudkom č.k. 9Csp 37/2019-94 zo dňa 01.04.2020 súd vo zvyšku žalobu zamietol, pričom zamietajúca časť žaloby sa týkala nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 31,68 eur. Žalobca podal proti dopíňajúcemu rozsudku odvolanie.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 27.10.2023, č.k. 4CoCsp/24/2022-116 zrušil dopíňací rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Predmetom konania sa tak stala suma 31,68 eur predstavujúca náklady na vymáhanie pohľadávky, ktoré podľa žalobcu predstavovali : predsporová výzva vo výške odmeny advokátov 16,60 eur + 1 x režijný paušál 9,80 eur a DPH v sume 5,28 eur. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že dňa 20.03.2019 adresoval právny zástupca žalobcu žalovanému predsporovú výzvu na zaplataenie sumy 104,78, ktorá zahŕňala i náklad na vymáhanie pohľadávky v sume 31,68 eur. Z rozpisu zásielok, podacieho hárku č. EPH157046682 súd zistil, že predsporová výzva bola podaná na pošte.

5. Žalobca náklady na vymáhanie pohľadávky vyčíslil v súlade s vyhláškou o odmenách advokátov, § 13a ods. 1 písmeno c/.

6. Súd vo veci opätovne rozhodol tak, že priznal žalobcovi nárok na zaplataenie sumy 31,68 eur nakoľko bol vyčíslený správne, dôvodne a v súlade so zákonom.

7. O trovách konania súd rozhodol rozsudkom č.k. 9Csp 37/2019-80 zo dňa 04.12.2019.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a)

neboli splnené procesné podmienky,

b)

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)

rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)

rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 367 ods. 1 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.