

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/147/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213657
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4317213657.6

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, substitučne zastúpený JUDr. Tibor Nagy, advokátska kancelária so sídlom Nové Zámky, Kukučínova č. 8, proti žalovanej: Q. I., K.. XX.XX.XXXX, O. Š., I. XXXX/XX, o zaplatenie zmluvnej pokuty s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 76,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 76,- Eur od 06.06.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu č. U., na základe ktorej jej poskytol SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby. Okrem toho uzavrel k takejto zmluve dohodu o splátkach, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach po 4 EUR zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 96 EUR. Zároveň na základe dodatku k zmluve tiež odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie „Prestigio MultiPad CONSUL LTE“ za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 76 EUR, pričom pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačného zariadenia s tým, že zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška takejto zľavy a zohľadnil tiež aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty s prihliadnutím na čas kedy žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a k tomu prispôbil aj výšku zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa tak znižovala o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti po ktorý žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky. Keďže žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby vo výške 42,14 EUR tak porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 76 EUR. Okrem toho keďže neuhradzovala zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia tak jej vznikla povinnosť zaplatiť sumu 80 EUR za neuhradené splátky. Z uvedených dôvodov si tak žalobca pôvodne podanou žalobou uplatňoval voči žalovanej zaplatenie sumy vo výške 42,14 EUR za neuhradené služby, sumy 80 EUR z titulu nesplatených splátok a sumu 76 EUR z titulu zmluvnej pokuty.

2. Súd doručil žalovanej dňa 25.10.2017 žalobu do vlastných rúk s tým, že ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa vyjadrila k podanej žalobe. Žalovaná sa v písomnej forme k podanej žalobe nevyjadrila.

3. Následne súd v zmysle § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písmena b) CSP verejne vyhlásil rozsudok a to dňa 13.12.2017. Predmetným rozhodnutím uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 122,14 Eur s prísl. a vo zvyšnej časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 76 žalobu zamietol z dôvodu, že takúto sankciu vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 24% v zmysle § 255 ods. 2 CSP.

4. Proti takémuto rozsudku a to výroku, ktorým bola žaloba čiastočne zamietnutá ako aj proti výroku o náhrade trov konania podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie. V podanom odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam s tým, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa názoru žalobcu je zmluvná pokuta dojednaná v primeranom rozsahu, pričom samotná žalovaná hrubo porušila dobré mravy nakoľko vstúpila do zmluvného vzťahu so žalobcom s nečestným úmyslom získať hodnotné telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu a bez úmyslu uhrádzať faktúry za poskytnuté služby ako aj dodržať dojednanú dobu viazanosti. Žalovaná k podanému odvolaniu uviedla, že spláca jej dlh mesačnou splátkou 15 Eur o čom predložila poštové poukazy. Z nich vyplýva, že žalovaná v mesiaci jún 2018 uhradila v prospech žalobcu sumu 15 Eur, v mesiaci júl 2018 sumu 15 Eur a v mesiaci máj 2018 sumu 15 Eur. Právny zástupca žalobcu k vyjadreniu žalovanej uviedol, že ho považuje za právne irelevantné, pričom je síce pravda, že žalovaná vykonala úhradu 45 Eur v prospech žalobcu, ale to sa týka istiny a nie napadnutej časti rozsudku - zmluvnej pokuty. Z uvedených dôvodov trvá v plnom rozsahu na podanom odvolaní. Okrem toho výrok, ktorým bola žalobcovi priznaná istina s príslušenstvom z titulu nezaplatených služieb už nadobudol právoplatnosť.

5. Odvolací súd uznesením zo dňa 31.03.2020 zrušil rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku, ktorým čiastočne zamietol žalobu ako aj vo výroku o náhrade trov konania. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia okrem iného vyplýva, že časť dodatku ohľadne zmluvnej pokuty spĺňa všetky formálne náležitosti jej platného uzavretia, pričom zo skutkového stavu jednoznačne vyplýva, že žalovaná si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnila resp. ich porušila tým, že neuhrádzala faktúry od mesiaca november 2015 v dôsledku čoho možno považovať nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty za odôvodnený. Okrem toho odvolací súd sa nestotožnil s argumentáciou prvoinštančného súdu o tom, že zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože tá predstavovala rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného zariadenia a kúpnu cenu, za ktorú bolo toto odpredané žalovanej. Zároveň samotná neprijateľnosť zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute ako aj primeranosť jej výšky bola riešená v konaní vedenom pod sp. zn. 15Co/21/2018, v ktorom bol vyjadrený jednoznačný právny záver odvolacieho súdu a ktorý je potrebné rešpektovať. Z uvedených dôvodov tak prvoinštančný súd sa bude musieť opätovne vysporiadať s dôvodnosťou zostatku časti uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty s tým, že nie je vylúčená ani prípadná možnosť aplikácie ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka.

6. Súd doručil právnemu zástupcovi žalobcu a žalovanej uznesenie odvolacieho súdu a nariadil pojednávanie a to dňa 20.07.2020. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s tým, aby ho súd vykonal v jeho neprítomnosti. Zároveň žiadal priznať voči žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 76 Eur spolu s príslušenstvom ako aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Podľa jeho názoru je uplatňovaná zmluvná pokuta platná, primeraná a nemožno ju považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaná sa zúčastnila pojednávania, a preto súd v zmysle § 180 CSP ho vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Žalovaná na nariadenom pojednávaní uviedla, že zavinila vzniknutú situáciu, pričom mobilný telefón brala pre svoju matku, tá ho však nesplácala a ona jej to nekontrolovala. Je ochotná zaplatiť svoj dlh a to formou mesačnej splátky vo výške 15 Eur s tým, že splácať by začala počnúc mesiacom august 2020. Ona zaplatila žalobcovi sumu 45 Eur o čom predložila listinné doklady a nepamätá si, že by mu zaplatila viac. Uznáva nárok žalobcu a žiada, aby mohla splácať svoj dlh mesačnou splátkou z dôvodu, že poberá len prídavky na dieťa vo výške 49,90 Eur, rodičovský príspevok vo výške 270 Eur ako aj peňažný príspevok za opatrovanie vo výške 430,35 Eur.

7. Súd po tom ako sa oboznámil so žalobou, zmluvnou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.06.2015, dohodou o splátkach zo dňa 15.06.2015, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.06.2015, pokusom o pokonávku zo dňa 26.04.2016, doručenkou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č.

XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., uznesením z čl. 50, rozsudkom tunajšieho súdu z čl. 61, listinným dokladom z čl. 72, potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2017 ako aj prídavku na dieťa za rok 2017, odvolaním žalobcu z čl. 76 a nasl., písomným podaním žalovanej z čl. 93, poštovými poukazmi z čl. 94, stanoviskom PZ žalobcu k vyjadreniu žalovanej, elektronickým podaním PZ žalobcu z čl. 108-112, uznesením krajského súdu z čl. 125, elektronickým podaním PZ žalobcu z čl. 138, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, peňažného príspevku na opatrovanie a prídavku na deti ktoré predložila žalovaná, ako aj ostatným spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Žalobca žalovaná uzavreli dňa 15.06.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U., pričom takúto zmluvu uzatváral žalobca ako právnická osoba a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ s tým, že predmetom zmluvy bolo poskytovanie účastníckeho programu „Mobilný internet štart“. Zároveň na základe takejto zmluvy sa žalovaná zaviazala platiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby. V ten istý deň uzavreli strany sporu dohodu o splátkach na základe ktorej odpredal žalobca žalovanej telekomunikačné zariadenie „Prestigio MultiPad CONSUL LTE“ za kúpnu cenu 99 EUR, pričom prvú časť kúpnej ceny sa zaviazala žalovaná zaplatiť vo výške 3 EUR bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 96 EUR sa zaviazala splácať štvoreurovou mesačnou splátkou po dobu 24 mesiacov. Strany sporu tiež uzavreli dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.0.2015 na základe ktorého sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať elektronické telekomunikačné služby „Mobilný internet štart“ a zároveň odpredal za zľavnenú kúpnu cenu telekomunikačné zariadenie „Prestigio MultiPad CONSUL LTE“ za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 99 EUR. Žalovaná si bola vedomá, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena takéhoto zariadenia je 195 EUR a bolo jej predané za zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zviazala užívať služby poskytované žalovanej prostredníctvom SIM karty v zmysle dohodnutej doby. Podľa článku 2.3 takéhoto dodatku sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a riadnym spôsobom užívať služby, ktoré poskytoval prostredníctvom SIM karty a to bez prerušenia, mať aktivovaný dohodnutý program a zároveň sa zaviazala, že bude riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky. V zmysle článku 2.5 si žalovaná bola vedomá, že takéto telekomunikačné zariadenie jej bolo predané za zľavnenú kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zviazala užívať takéto služby prostredníctvom SIM karty a v prípade nedodržania svojho záväzku by spôsobila žalobcovi vznik škody a to minimálne v rozsahu poskytnutej zľavy zo spotrebiteľnej ceny mobilného telefónu. Z uvedených dôvodov sa žalovaná tiež zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 96 EUR a to v prípade, ak poruší svoju povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok, resp. ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2.3 poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu v znení tohto dodatku po celú dobu viazanosti bez prerušenia. Výška zmluvnej pokuty sa mala postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa tak vypočítala ako rozdiel medzi počtom mesiacov na ktorý bola podľa ustanovenia tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s ktorými je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu s tým, že sa vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktoré bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Zmluvná pokuta predstavovala rozdiel medzi bežnou maloobchodnou spotrebiteľskou cenou bez zľavy a kúpnu cenu so zľavou s tým, že nárok žalobcovi na zmluvnú pokutu vznikol samotným porušením povinností účastníka a to okamihom porušenia povinnosti, pričom toto právo nebolo podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2015 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 14,16 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2015 sumu 13,99 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2016 sumu 26,49 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2016 sumu -0,04 EUR a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.03.2016 sumu 0,04 EUR. Následne pokusom o pokonávku zo dňa 26.04.2016 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 208,14 EUR a to do 05.06.2016 z dôvodu, že porušila svoje zmluvné povinnosti a nezaplatila riadne a včas poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 42,14 EUR, čím mu vzniklo právo aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 76 EUR ako aj právo na náklady na mimosúdne vymáhanie vo výške 10 EUR. Okrem toho žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 24 EUR z titulu nezaplatených splátok zvyšnej kúpnej ceny, pretože bola v omeškaní viac ako 3 mesiace, pričom ju upozornil, že ak najneskôr do 15 dní od doručenia tohto upozornenia nezaplatí dlžnú sumu

vo výške 24 EUR tak bude povinná zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 56 EUR. Táto výzva o pokonávku bol doručovaná žalovanej na adresu Š., I. XXXX/XX, ktorá bola uvedená v zmluve ako aj v dodatku s tým, že sa vrátila žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote. Súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. s tým, že v zmysle článku 5.1 písmena b) žalobca mal právo na úhradu ceny poskytnutej služby a administratívnych poplatkov podľa cenníka. Z potvrdenie od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. zo dňa 13.07.2020 vyplýva, že žalovaná poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 430,35 Eur, rodičovský príspevok vo výške 270 Eur ako aj prídavky na dve mal. deti vo výške 49,90 Eur.

9. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252315'&ucin-k-dni='31. 8.2014'>,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252346'&ucin-k-dni='31. 8.2014'>,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252359'&ucin-k-dni='31. 8.2014'>,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252375'&ucin-k-dni='31. 8.2014'>,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

10. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

13. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

15. Na základe vyššie vykonaného dokazovania považoval za nesporné, že žalobca uzatváral zmluvu ako aj dodatok k takejto zmluve a dohodu o splátkach so žalovanou ako právnická osoba, ktorá podniká v oblasti poskytovania elektronických telekomunikačných služieb, pričom žalovaná uzatvárala formulárové zmluvy ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Z vykonaného dokazovania tiež nevyplýva, že by žalovaná uzatvárala takéto zmluvy v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti, pričom tie majú formulárový charakter, boli vopred pripravené žalobcom a ich obsah nemohla žalovaná žiadnym spôsobom ovplyvniť, ale musela ich prijať ako celok alebo odmietnuť. Preto súd považoval žalovanú za spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a žalobcu za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka s tým, že medzi stranami sporu vznikol spotrebiteľský právny vzťah.

16. Predmetom konania vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak zostal len nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvnej pokuty s prísl., pretože výrok rozsudku, ktorým súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 122,14 Eur s príslušenstvom, nadobudol už právoplatnosť a to dňa 27.02.2018 z dôvodu, že strany sporu voči nemu nepodali odvolanie /ide o nárok, ktorý pozostával jednak z nezaplatených platieb za dodané služby vo výške 42,14 Eur ako aj zo sumy 80 Eur, ktorá predstavuje nezaplatené splátky kúpnej ceny mobilného zariadenia/. Podľa názoru súdu s poukazom na právny názor odvolacieho súdu tak bola zmluvná pokuta dojednaná platným spôsobom v súlade s § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože bola dohodnutá písomnou formou, vyplýva z nej konkrétna zmluvná povinnosť porušenie ktorej sa sankcionuje a bol v nej zrozumiteľne určený spôsob výpočtu pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností. Súd za nespornú tiež považoval skutočnosť, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila dohodnutú cenu za poskytnuté elektronické služby a to už po 5 mesiacoch od uzavretia vyššie uvedenej zmluvy resp. jej dodatku napriek tomu, že jej bolo poskytnuté mobilné zariadenie za zľavnenú kúpnu cenu. Z predložených listinných dôkazov síce nevyplýva, že by žalobca so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne vyjednal

zmluvné podmienky, avšak žalovaná nepochybne mala možnosť výberu z viacerých typov ponúkaných zmlúv v závislosti od vlastných preferencií a žalobcom poskytovaných benefitov, vrátane rôznych typov ponúkaných mobilných telefónov, pričom ide o všeobecne známu skutočnosť. Žalovaná tak súhlasila s uzavretou zmluvou resp. jej dodatkom, pričom si bola vedomá, že za mobilné zariadenie zaplatila nižšiu cenu len pod podmienkou, že bude využívať elektronické služby žalobcu po dohodnutú dobu viazanosti a z tohto dôvodu aj žalobca prispôbil cenu týchto služieb resp. poskytnutého zariadenia. Hoci východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, v predmetnom spore je zrejmé, že zmluvná voľnosť žalovanej v tomto smere nemohla spôsobiť hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Zároveň pokiaľ ide o výšku dohodnutej zmluvnej pokuty tak tá bola primeraná zabezpečovanej povinnosti, pričom má klesajúci charakter v závislosti od toho, ako dlho zotrvala žalovaná bez porušenia zmluvnej povinnosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom a teda možno hovoriť, že práva a povinnosti zmluvných strán s prihliadnutím aj na benefity, ktoré boli poskytnuté žalovanej /zľavnené mobilné zariadenie/ sú vyrovnané. Z uvedených dôvodov tak nejde v prípade dohodnutej zmluvnej pokuty o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná takýto nárok žalobcu uznala, a preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 76 Eur. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na právny názor Krajského súdu v Nitre, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 15Co/21/2018 dospel k názoru, že obdobná zmluvná pokuta uzavretá medzi žalobcom a spotrebiteľom nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Okrem toho súd nezistil vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadne podmienky pre zníženie zmluvnej pokuty v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka.

17. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením, a to odo dňa nasledujúceho po dni, do ktorého mala splniť svoj dlh, t.j. od 06.06.2016 z dôvodu, že jej bola poskytnutá dodatočná lehota na splnenie jej dlhu do 05.06.2016 v zmysle pokusu o pokonávku. Táto skutočnosť ohľadom omeškania žalovanej nebola medzi stranami sporu sporná, a keďže žalovaná si nespĺnila ani v dodatočnej lehote svoju povinnosť zaplatiť peňažný dlh, dostala sa do omeškania a žalobcovi tak vznikol nárok aj na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 76 Eur až do zaplatenia s tým, že výška úroku z omeškania bola určená k prvému dňu omeškania v súlade s vyššie uvedenými právnymi predpismi.

18. Súd v zmysle § 232 ods. 4 CSP nepovolil žalovanej splácať dlžnú sumu mesačnou splátkou vo výške 15 Eur mesačne a to s prihliadnutím na skutočnosť, že napriek tomu, že vykonala v minulosti čiastkové úhrady /3x15 Eur a to v období máj - júl roku 2018/ tak od tohto okamihu nevykonala žiadnu úhradu v prospech žalobcu. Okrem toho žalovaná má pravidelný nezanedbateľný mesačný príjem, pričom s prihliadnutím na výšku jej dlhu voči žalobcovi nie sú splnené podmienky, aby žalovaná takýto dlh splácala. Z uvedených dôvodov tak súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej dlh v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Pokiaľ ide o úhrady zo strany žalovanej vo výške 45 Eur tak na tie súd pri rozhodovaní o takomto nároku neprihliadol, pretože podľa jeho názoru nimi žalovaná začala splácať dlh voči žalobcovi vo výške 122,14 Eur, o ktorom bolo rozhodnuté už rozsudkom tunajšieho súdu dňa 13.12.2017.

19. O trovách prvoinštančného konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca voči žalovanej mal úspech v prvoinštančnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

20. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 3 CSP, pretože žalobca bol úspešný v odvolacom konaní v celom rozsahu nakoľko odvolací súd zrušil v rozsahu podaného odvolania výrok rozsudku prvoinštančného súdu v časti v ktorej bola žaloba zamietnutá ako aj v časti výroku o náhrade trov konania. Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice ku Krajskému súdu v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).