

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219641
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823219641.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., IČO: 53 151 135, so sídlom Bratislava, Zelinárska 6, správca konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Bratislava, Plynárska 7/B, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s. r. o., IČO: 36 807 915, so sídlom Bratislava, Plynárska 7/A, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, C. D., o zaplatenie 900,13 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz zo dňa 27.11.2023, č.k. 18Csp/45/2023-40.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 622,03 EUR,

- s úrokom vo výške 144,36 EUR,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 120,96 EUR od 01.10.2022 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.09.2020 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.10.2020 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.11.2020 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.12.2020 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.01.2021 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.02.2021 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.03.2021 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.04.2021 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.05.2021 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.06.2021 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.07.2021 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.08.2021 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.09.2021 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.10.2021 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.11.2021 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.12.2021 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.01.2022 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.02.2022 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.03.2022 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.04.2022 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.05.2022 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.06.2022 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.07.2022 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.08.2022 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25,28 EUR od 26.09.2022 do zaplatenia a

náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 19,00 EUR, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplata sumy 900,13 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31 K/25/2022 vyhlásený konkurz. Súd rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje JUDr. Jaroslava Jakubča. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 bola do funkcie správcu ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s., IČO: 53 151 135, so sídlom Bratislava, Zelinárska 6. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi žalobcom a žalovaným poskytol spotrebiteľský úver vo výške istiny 1000,- EUR, zmluvným úrokom vo výške 17,79% ročne, žalovaný úver ku dňu podania žaloby nesplatil. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Žalobca ho upomienkami z 01.01.2019, 01.08.2018, 01.10.2018, 02.12.2018, 31.10.2018 vyzval na zaplata dlžnej mesačnej splátky úveru a aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok, upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca poslednou výzvou zo dňa 29.01.2019 vyzval žalovaného na zaplata dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného o možnom zosplatení celého dlhu zo zmluvy. Nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022, účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Žalobca má taktiež právo na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca má právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania. Má právo aj na zaplata zákonného úroku vo výške 5% ročne z dlžnej sumy zosplataenej úveru od prvého dňa omeškania aj z neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením a to od prvého dňa omeškania.

2. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, preto podľa § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP) žalovanému oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze. Dňa 10.10.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 194/2022 pod číslom K058318 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie 2“), ktorým súd vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje JUDr. Jaroslava Jakubča, so sídlom kancelárie E. F. X, XXX XX G. G., číslo správcu: XXXX. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod č. K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s. so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009.

6. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zistil, že spoločnosť Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Bratislava, Plynárenská 7/B so žalovaným túto zmluvu uzatvorili dňa XX.XX.XXXX. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 1000,- EUR s mesačnou splátkou vo výške 25,18 EUR počtom splátok 60, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 17,79% ročne, RPMN 19,21 %, priemernou RPMN 13,76 %, s termínom konečnej splatnosti 25.02.2023 a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť v sume 71516,80 EUR. V článku IX. Bod 1 zmluvy je dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 12% ročne.

7. Súd z prehľadu splátok zistil, že žalovaný splatil 9 mesačných splátok po 25,28 EUR. Žalovaný sa do omeškania dostal splátkou splatnou dňa 25.12.2018.

8. Súd z poslednej výzvy zo dňa 29.01.2019 zistil, že touto výzvou spoločnosť Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Bratislava, Plynárenská 7/B vyzvala žalovaného na úhradu nesplatených splátok. Výzva sa vrátila žalobcovi dňa 01.02.2019.

9. Súd z Upomienky č.1 zo 01.01.2019 zistil, že spoločnosť Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Bratislava, Plynárenská 7/B týmto listom vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej splátky. List bol dňa 28.01.2019 vrátený z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote.

10. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákonne ustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

11. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

12. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia možno konštatovať, že žalobca je vecne legitimovanou osobou na podanie žaloby a že pohľadávka, ktorú si v konaní uplatňuje, sa v celom rozsahu stala splatnou nasledujúcim dňom po zverejnení uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp.31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Silverside, a. s., t.j. dňom 30.09.2022.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ a písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd zmluvu uzatvorenú medzi spoločnosťou Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Bratislava, Plynárska 7/B a žalovaným posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom fyzickou osobou. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 1000,- EUR s mesačnou splátkou vo výške 25,18 EUR počtom splátok 60, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 17,79% ročne, RPMN 19,21 %, priemernou RPMN 13,76 %, s termínom konečnej splatnosti 25.02.2023 a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť v sume 71516,80 EUR. Súd má za to, že zmluva obsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

21. K zosplatneniu celej pohľadávky došlo k 30.09.2022 v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii priamo zo zákona, teda ex lege.

22. Z predložených dôkazov nebolo sporné, že spoločnosť Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Bratislava, Plynárska 7/B so žalovaným predmetnú zmluvu uzatvorili, žalovaný úver čerpal, predmetný úver riadne a včas nesplácal a tak došlo k zosplatneniu pohľadávky, čo vyplýva z predložených dôkazov zo strany žalobcu, ktoré súd považoval za nesporné. Žalovaný nárok žalobcu nijakým spôsobom nezosporil ani nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali splnenie povinnosti riadne a včas splatiť predmetný úver. Preto súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 487,64 EUR, zmluvné úroky 144,36 EUR, zmluvnú pokutu 134,39 EUR a ostatné príslušenstvo.

23. Zmluvné strany si v zmluve dohodli okrem iného aj zmluvnú pokutu pre prípad nesplnenia si povinností zo zmluvy. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 12% ročne z dlžnej sumy. Zmluvná pokuta bola dohodnutá písomne a v presnej výške. Žalobca si zároveň uplatnil zmluvnú pokutu iba vo výške 10% ročne a to do dňa podania žaloby. Preto súd žalobcovi priznal aj nárok na zmluvnú pokutu v sume 134,39 EUR.

24. Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., pričom prihliadol na jednotlivé a nepremiľčané splátky zo strany žalovaného. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

25. Vo výroku I. rozhodnutia súd zrušil vydaný platobný rozkaz zo dňa 27.11.2023 podľa § 266 ods. 3 CSP.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške teda v rozsahu 100%, o ich konkrétnej výške rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).