

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 16Csp/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231604
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823231604.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: ORANET, s.r.o., so sídlom 029 55 Novot 171, IČO: 45532176, zastúpeného: JUDr. Eva Luticová, s. r. o., so sídlom 029 01 Námestovo, Hviezdoslavova 51/12, IČO: 52620751, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., D. E. F. XXX/X, prechodne bytom XXX XX G., H. B. XX/XX, o zaplatenie 475,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 447,49 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 07.06.2021 do zaplatenia zo sumy 33,97 Eur, s 5 % úrokom z omeškania ročne od 01.10.2021 do zaplatenia zo sumy 32,97 Eur, s 5 % úrokom z omeškania ročne od 31.12.2021 do zaplatenia zo sumy 32,97 Eur, s 5 % úrokom z omeškania ročne od 29.03.2022 do zaplatenia zo sumy 32,97 Eur, s 5 % úrokom z omeškania ročne od 01.06.2022 do zaplatenia zo sumy 32,97 Eur, s 5 % úrokom z omeškania ročne od 01.08.2022 do zaplatenia zo sumy 10,99 Eur a s 5 % úrokom z omeškania ročne od 26.09.2022 do zaplatenia zo sumy 10,99 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 71,62 %.

odôvodnenie:

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.08.2023, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 475,77 Eur pozostávajúcej z vyúčtovaných služieb spolu v sume 187,83 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 213,94 Eur a z náhrady za nevrátené inštalované zariadenia A. I. J. a adaptér k A. I. J. v celkovej výške 74,- Eur. Súčasne sa žalobca domáhal aj zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 45,72 eur a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne: od 07.06.2021 do zaplatenia zo sumy 33,97 Eur, od 01.10.2021 do zaplatenia zo sumy 32,97 Eur, od 31.12.2021 do zaplatenia zo sumy 32,97 Eur, od 29.03.2022 do zaplatenia zo sumy 32,97 Eur, od 01.06.2022 do zaplatenia zo sumy 32,97 Eur, od 01.08.2022 do zaplatenia zo sumy 10,99 Eur a od 26.09.2022 do zaplatenia zo sumy 10,99 Eur.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. XXXXXXXX/XX uzavretej medzi stranami sporu dňa 14.04.2021 (ďalej len „zmluva“) poskytoval žalovanej služby internetu v rámci siete ORANET. Žalovaná bola povinná za poskytovanie týchto služieb platiť dohodnutú odplatu. Za uvedené služby žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry: faktúru č. XXXXXXXX, splatnú dňa 06.06.2021 v celkovej výške 33,97 Eur; faktúru č. XXXXXXXX, splatnú dňa 30.09.2021 v celkovej výške 32,97 Eur; faktúru č. XXXXXXXX, splatnú dňa 30.12.2021 v celkovej výške 32,97 Eur; faktúru č. XXXXXXXX, splatnú dňa 28.03.2022 v celkovej výške 32,97 Eur; faktúru č. XXXXXXXX, splatnú dňa 31.05.2022 v celkovej výške 32,97 Eur; faktúru č. XXXXXXXX, splatnú dňa 31.07.2022 v celkovej výške 10,99 Eur; faktúru č. XXXXXXXX, splatnú dňa 25.09.2022 v celkovej výške 10,99 Eur. V celkovej výške faktúr bola vyúčtovaná

aj suma spoplatnenia upomienky vo výške 1,60 Eur, ktorú sumu si žalobca v predmetnom spore neuplatňuje. Podľa § 87 ods. 5 písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak účastník b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, ... Nakoľko zo strany žalovanej nedošlo v termíne splatnosti k úhrade vyššie uvedených faktúr odstúpil žalobca od zmluvy so žalovanou, kedy žalovanú upozornil aj na porušenie zmluvy a neuhradenie vyššie uvedených faktúr. Odstúpenie od zmluvy žalovaná neprevzala v odbernej lehote, kedy sa neprevzatá obálka vrátila žalobcovi dňa 17.08.2022 a zmluva bola zrušená k poslednému dňu v mesiaci, a teda k 31.08.2022. Ani po odstúpení od zmluvy si žalovaná nesplnila povinnosť a neuhradila vyššie uvedené faktúry, preto vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlžnej sumy prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Ani táto výzva nebola úspešná. Zo strany žalovanej neboli do dnešného dňa uvedené faktúry uhradené ani len čiastočne. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov: Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Vyhláška“): Ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura, ... Podľa § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky: Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: d) predžalobná výzva, ... V súvislosti s predžalobnou výzvou uskutočnenou prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu, vznikli žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 45,72 Eur, ktoré v zmysle vyššie uvedeného tvoria príslušenstvo pohľadávky a predstavujú jeden úkon právnej služby vo výške 33,20 Eur spolu s režijným paušalom vo výške 12,52 Eur. V zmysle odovzdávacieho protokolu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, je v prípade zrušenia zmluvy užívateľ (žalovaná) povinná, inštalované zariadenia – A. I. J. a adaptér k A. I. J., ktoré jej poskytol prevádzkovateľ (žalobca), vrátiť. Ani v tomto prípade však zo strany žalovanej nedošlo k splneniu povinnosti ukotvenej v odovzdávacom protokole, preto si žalobca vyúčtoval aj náhradu za inštalované zariadenia v celkovej výške 74,- Eur. Ani táto suma nebola zo strany žalovanej k dnešnému dňu uhradená. V zmysle ustanovenia bodu 6. zmluvy: „V prípade zániku zmluvy z dôvodov na strane užívateľa pred uplynutím doby viazanosti, je užívateľ povinný uhradiť prevádzkovateľovi náhradu za zľavu uvedenú v objednávke, poskytnutú mu za prijatie záväzku viazanosti (ďalej len "zmluvná pokuta"). Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa suma zľavy vydelená počtom mesiacov doby viazanosti a následne sa vynásobí počtom mesiacov do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta nesmie byť vyššia ako súčet mesačných poplatkov, ktoré by užívateľ uhradil (v prípade ak by zmluva nezanikla) do konca doby viazanosti.“ Na základe skutočnosti, že žalovaná neuhradila v termíne splatnosti faktúry za poskytnuté služby a žalobca z tohto dôvodu odstúpil od zmluvy so žalovanou, došlo k zániku zmluvy z dôvodov na strane žalovanej. Pre prípad ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti bola v bode 6. zmluvy dohodnutá povinnosť užívateľa (žalovanej) uhradiť prevádzkovateľovi (žalobcovi) náhradu za zľavu, ktorá jej bola poskytnutá za prijatie záväzku viazanosti. Táto náhrada je v zmluve označená skratkou ako „zmluvná pokuta“. Zmluva bola so žalovanou uzatvorená dňa 14.04.2021. V zmysle objednávky zo dňa 14.04.2021 (ďalej len „objednávka“), ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bola viazanosť dohodnutá na dobu minimálne 36 mesiacov. Doba viazanosti tak mala uplynúť dňa 14.04.2024. Zmluva so žalovanou zanikla odstúpením ku dňu 31.08.2022. Do uplynutia doby viazanosti tak zostalo 19 mesiacov a 14 dní v apríli 2024. V zmysle objednávky bola žalovanej poskytnutá zľava (oproti cenníku pre program I. XXX K. E. XXXXX/XXXX B.) vo výške: 9,- Eur/mesačne na mesačný poplatok za internet, t. j. po dobu viazanosti zľava celkom 9,- Eur x 36 = 324,- Eur a 248,- Eur za zriaďovací poplatok. Žalobca vypočítal výšku zmluvnej pokuty podľa bodu 6. zmluvy nasledovne: - celková suma zľavy: 324,- Eur + 248,- Eur = 572,- Eur, - celková suma zľavy vydelená počtom mesiacov viazanosti: 572,- Eur / 36 = 15,89 Eur a - vynásobená počtom mesiacov a dní do uplynutia doby viazanosti: (15,89 Eur x 19 mesiacov) + (15,89 Eur/30 dní x 14 dní) = 301,91 Eur + 7,42 Eur = 309,33 Eur. Avšak, takto vypočítaná výška zmluvnej pokuty nespĺňa podmienku podľa bodu 6. zmluvy, že nesmie byť vyššia ako súčet mesačných poplatkov, ktoré by užívateľ uhradil (v prípade ak by zmluva nezanikla) do konca doby viazanosti (súčet mesačných poplatkov do konca doby viazanosti predstavuje sumu celkom 10,99 Eur x 19 mesiacov + 10,99 Eur/30 x 14 dní = 208,81 Eur + 5,13 EUR = 213,94 Eur). V nadväznosti na vyššie uvedené žalobca v zmysle zmluvy vyúčtoval žalovanej náhradu za zľavu, ktorá mu bola poskytnutá za prijatie záväzku viazanosti vo výške 213,94 Eur. Ani táto suma nebola žalobcovi k dnešnému dňu zo strany žalovanej uhradená. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania;

výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom od 01.02.2013: Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

3/ Žalobca k žalobe pripojil objednávku, odovzdávací protokol, zmluvu o využívaní dátovej siete ORANET, odstúpenie od zmluvy, predžalobnú výzvu, kópiu doručky a neprevzatej zásielky a faktúry, na ktoré jednotlivé listiny sa (ako na dôkazy) odvolával v žalobe.

4/ Výzvou zo dňa 02.11.2023 súd žalobcu, prostredníctvom jeho právnej zástupkyne vyzval, aby v lehote 8 dní od doručenia výzvy žalobca doplnil svoje skutkové tvrdenia uvedené v žalobe o tvrdenie, na základe akého zmluvného dojednania žalobca žalovanej vyúčtoval cenu nevrátených zariadení (A. I. J., adaptér k mikrotiku) a prečo práve v sume 69,- eur a 5,- eur, keď z odovzdávacieho protokolu vyplýva len povinnosť užívateľa vrátiť zariadenia po skončení zmluvy a nie povinnosť zaplatiť ich cenu (a akú) v prípade ich nevrátenia. Takéto zmluvné dojednanie neobsahuje ani predložená zmluva, ani objednávka. Pokiaľ sa vyúčtovanie ceny zariadení neopiera o žiadne zmluvné dojednanie je potrebné v stanovenej lehote doplniť, na základe čoho bola vyúčtované dané zariadenia práve v sume 69,- eur a 5,- eur.

5/ Žalobca v stanovenej lehote na výzvu súdu nijako nereagoval. Súd následne žalovanej doručil (dňa 16.01.2024) žalobu s prílohami, ďalej poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP a napokon uznesenie č. k. 16Csp/14/2023-36 zo dňa 05.01.2024, ktorým ju vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k tejto písomne vyjadrila, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a ak ho neuznáva, aby uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označila a predložila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6/ Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a súd tak na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 13.03.2024, na ktoré predvolal žalobcu (prostredníctvom jeho právnej zástupkyne) a žalovanú.

7/ Právna zástupkyňa žalobcu predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 12.02.2024, pričom dňa 07.03.2024 ospravedlnila svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu na pojednávaní s tým, že žiadala o rozhodnutie v ich neprítomnosti.

8/ Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručované na adresu jej trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR, keď na tejto adrese prevzala písomnosti súdu uvedené v odseku 5. Predvolanie na pojednávanie však žalovaná na tejto adrese už neprevzala v odbernej lehote a informácia o tomto výsledku doručovania bola súdom prijatá dňa 06.03.2024. Tento deň sa v zmysle § 111 ods. 3 CSP považuje za deň doručenia predvolania.

9/ Zhrnúc doteraz uvedené súd konštatuje, že strany sporu boli na pojednávanie riadne a včas predvolané a keďže žiadna z nich o odročenie pojednávania nežiadala, súd pojednávanie dňa 13.03.2024 vykonal v ich neprítomnosti.

10/ Spolu s ospravedlnením žalobca, prostredníctvom právnej zástupkyne, reagoval aj na výzvu súdu uvedenú v odseku 4 tohto odôvodnenia. Žalobca vo vzťahu k stanoveniu ceny nevrátených zariadení A. I. J. a adaptér k A. uviedol, že v odovzdávacom protokole sa žalobca so žalovanou dohodol, že inštalované zariadenia sú majetkom žalobcu aj po skončení doby viazanosti, užívateľ zodpovedá za ich stav a v prípade zrušenia zmluvy je užívateľ povinný inštalované zariadenia vrátiť žalobcovi. Keďže si žalovaná, ako užívateľ, nesplnila svoju povinnosť dohodnutú v odovzdávacom protokole a po skončení zmluvy nevrátila inštalované zariadenia žalobcovi, aj napriek tomu, že zariadenia zostali vo vlastníctve žalobcu, je možné bez pochyb konanie žalovanej považovať za bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná týmto konaním prišla k majetkovému prospachu plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Nakoľko žalobca nemá vedomosť, či tieto predmety ešte vôbec existujú, resp. je možné predpokladať, že nútené vymożenie ich vrátenia by bolo zrejmé neefektívne a nehospodárne, vzhľadom na hodnotu daných predmetov, uplatnil si žalobca v žalobe peňažný ekvivalent nevrátených zariadení. K sume vyúčtovanej za uvedené zariadenia uviedol, že cenu zariadenia A. I. J. vo výške 69,- Eur a cenu adaptéra k tomuto zariadeniu vo výške 5,- Eur žalobca určil s poukazom na trhovú cenu, za ktorú sa predmetné zariadenia predávajú. Na podklade uvedených skutočností má za

to, že všetky nároky uplatnené žalobcom sú v celom rozsahu oprávnené a odôvodnené, tak ako boli žalobcom uplatnené v žalobnom návrhu.

11/ Žalobca spolu s vyššie uvedeným vyjadrením súdu predložil výtlačok z internetovej stránky s označením L., na ktorom je uvedená predajná cena výrobku A. I. J. XX A. podpora bez napájania 73,32 eur s DPH (bez DPH 61,10 eur).

12/ Súd na pojednávaní vykonal všetky žalobcom predložené dôkazy, keď išlo o listiny pripojené k žalobe a vyššie uvedený výtlačok. Iné dôkazy navrhnuté neboli a súd nepovažoval pre rozhodnutie o veci za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľka nenavrhol (§ 295 CSP).

13/ Súd totiž žalobcom uplatnený nárok posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože žalobca ho odvíja od zmluvy o dátovej sieti ORANET č. XXXXXXXX/XX, ktorú so žalovanou uzavrel dňa 14.04.2021 (v ďalšom texte aj ako „zmluva“). Predmetná zmluva, z ktorej žalobca odvodzuje žalované nároky, bola totiž žalovanou uzavretá (v pozícii užívateľa) ako fyzickou osobou - občanom, pretože je v zmluve označená menom, priezviskom, rodným číslom, adresou a číslom občianskeho preukazu. Pri uzavieraní tejto zmluvy teda nekonala v rámci svojej prípadnej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom na strane žalobcu tomu tak bolo, pretože predmetom podnikania (činnosti) žalobcu bolo a je poskytovanie služieb internetu, bezdrôtové dátové pripojenia atď. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy je spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14/ Vychádzajúc z dokazovania a zároveň zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe, ktoré žalovaná nijako nepoprela a stali sa tak s poukazom na § 151 ods. 1 CSP nespornými, súd zistil nasledovný skutkový stav.

15/ Žalovaná, ako aj žalobca, dňa 14.04.2021 podpísali objednávku pevného pripojenia do internetu s poradovým číslom XXXXXXXX/XX, a to v programe I. XXX K. E. XXXXX/XXXX B. s koncovým mesačným poplatkom 10,99 eur s DPH, zriaďovacím poplatkom 1,- Euro s DPH a miestom plnenia M. H. XX. V objednávke je uvedená viazanosť minimálne 36 mesiacov a zľava pri viazanosti: štandardný mesačný poplatok internet programu bez viazanosti 19,99 Eur s DPH, štandardný mesačný poplatok TV bez viazanosti 9,99 Eur s DPH, Wifi router bez viazanosti 29,- Eur a zriaďovací poplatok bez viazanosti 249,- Eur s DPH.

16/ V ten istý deň ako objednávku strany sporu podpísali aj zmluvu o využívaní dátovej siete ORANET č. XXXXXXXX/XX, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorila (podľa jej čl. 3) vyššie uvedená objednávka. V zmluve sa žalovaná zaviazala za zriadenie a poskytovanie dohodnutej služby platiť cenu uvedenú v objednávke. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s tým, že je možné ukončiť dohodou, odstúpením a výpoveďou, spôsobom a za podmienok uvedených vo Všeobecných a zmluvných podmienkach používania dátovej siete ORANET (ďalej len ako „VZP“). V čl. 6 zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade zániku zmluvy z dôvodov na strane užívateľa pred uplynutím doby viazanosti, je užívateľ povinný uhradiť prevádzkovateľovi náhradu za zľavu uvedenú v objednávke, poskytnutú mu za prijatie záväzku viazanosti (ďalej len "zmluvná pokuta"). Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa suma zľavy vydělí počtom mesiacov doby viazanosti a následne sa vynásobí počtom mesiacov do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta nesmie byť vyššia ako súčet mesačných poplatkov, ktoré by užívateľ uhradil (v prípade ak by zmluva nezanikla) do konca doby viazanosti.

17/ Dňa 14.04.2021 strany sporu podpísali ešte ďalší dokument, a to odovzdávací protokol pevného pripojenia do internetu č. XXXXXXXX/XX, v ktorom je uvedené, že žalovanej bolo inštalované zariadenie A. I. J. s tým, že toto zariadenie je majetkom prevádzkovateľa, t. j. žalobcu aj po skončení viazanosti a užívateľ je povinný toto zariadenie po skončení zmluvy prevádzkovateľovi vrátiť. V protokole je taktiež uvedené, že užívateľ svojím podpisom potvrdzuje prevzatie vyššie uvedených zariadení a služieb v bezchybnom stave.

18/ Faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 06.05.2021, splatnou 06.06.2021 žalobca žalovanej vyúčtoval inštalačný poplatok v sume 1,- Euro a K. XXX E. N. za obdobie 4, 5, 6/2021 v sume spolu 32,97 Eur (3 x 10,99 Eur). Celková suma vyúčtovaná touto faktúrou predstavovala 33,97 eur.

19/ Faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 01.09.2021, splatnou 30.09.2021 žalobca žalovanej vyúčtoval K. XXX E. N. za obdobie 7 - 9/2021 v sume spolu 32,97 Eur (3 x 10,99 Eur), ako aj spoplatnenie upomienky zo dňa 20.08.2021 v sume 1,60 eur, ktorú si žalobca žalobou neuplatňuje.

20/ Faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 01.12.2021, splatnou 30.12.2021 žalobca žalovanej vyúčtoval K. XXX E. N. za obdobie 10-12/2021 v sume spolu 32,97 Eur (3 x 10,99 Eur), ako aj spoplatnenie upomienky zo dňa 26.11.2021 v sume 1,60 eur, ktorú si žalobca žalobou neuplatňuje.

21/ Faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 31.01.2022, splatnou 28.03.2022 žalobca žalovanej vyúčtoval K. XXX E. N. za obdobie 1-3/2022 v sume spolu 32,97 Eur (3 x 10,99 Eur), ako aj spoplatnenie upomienky zo dňa 02.02.2022 v sume 1,60 eur, ktorú si žalobca žalobou neuplatňuje.

22/ Faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 30.04.2022, splatnou 31.05.2022 žalobca žalovanej vyúčtoval K. XXX E. N. za obdobie 4-6/2022 v sume spolu 32,97 Eur (3 x 10,99 Eur), ako aj spoplatnenie upomienky zo dňa 11.05.2022 v sume 1,60 eur, ktorú si žalobca žalobou neuplatňuje.

23/ Faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 01.07.2022, splatnou 31.07.2022 žalobca žalovanej vyúčtoval K. XXX E. N. za obdobie 7/2022 v sume 10,99 Eur.

24/ Listom zo dňa 31.07.2022 žalobca žalovanej oznámil, že v zmysle bodu 4. zmluvy o využívaní dátovej siete ORANET č. XXXXXXXXX/XX zo dňa 14.04.2021 od tejto zmluvy odstupuje, pretože porušila svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za poskytovanie služby dátovej siete, pre ktoré porušenie zakotvuje § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách právo podniku odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. V liste žalobca žalovanú upovedomil, že zmluva sa zrušuje posledným dňom mesiaca, v ktorom sa toto odstúpenie dostane do jej dispozície, vzhľadom k tomu, že podľa § 44 ods. 15 zmieňovaného zákona, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň, po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

25/ Predmetný list bol žalovanej doručovaný na adresu XXX XX M. X, ktorú žalovaná uviedla ako miesto poskytovania služieb. Žalovaná tento list neprevzala v odbernej lehote, keď Slovenská pošta, a. s. ho uložila dňa 01.08.2022 a žalobcovi ho vrátila dňa 17.08.2022. Možno potom konštatovať, že minimálne od 01.08.2022 do 16.08.2022 bolo odstúpenie v dispozícii žalovanej, čo súd považuje za stav rovnocenný s faktickým prevzatím zásielky.

26/ Na základe doteraz uvedeného súd konštatuje, že zmluvný vzťah medzi stranami sporu, založený zmluvou o využívaní dátovej siete ORANET č. XXXXXXXXX/XX zo dňa 14.04.2021, skončil na základe odstúpenia žalobcu od zmluvy (ktoré urobil v súlade s § 87 ods. 5 písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách), a to dňom 31.08.2022.

27/ Faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 31.08.2022, splatnou 25.09.2022 žalobca žalovanej vyúčtoval K. XXX E. N. za obdobie 8/2022 v sume 10,99 Eur.

28/ Faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 13.09.2022, splatnou 08.10.2022 žalobca žalovanej vyúčtoval zariadenie A. I. J. v cene 69,- Eur s DPH a adaptér k A. v cene 5,- Eur.

29/ Faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 13.09.2022, splatnou 08.10.2022 žalobca žalovanej vyúčtoval zmluvnú pokutu za nedodržanie podmienok viazanosti v sume 213,94 Eur.

30/ Listom zo dňa 01.05.2023 právna zástupkyňa žalobcu žalovanú vyzvala na úhradu sumy 482,17 eur s tým, že túto sumu je možné uhradiť aj postupne, formou splátkového kalendára. Žalovaná tento list prevzala dňa 17.05.2023.

31/ Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu súd žalobe v prevažnej časti vyhovel. Vyhodnotil totiž žalobu ako dôvodnú, pokiaľ sa ňou žalobca domáhal zaplatenia ceny poskytnutých služieb v sume 187,83 eur. Žalovaná sa v zmluve o využívaní dátovej siete zaviazala za internet poskytnutý v dohodnutom programe platiť dohodnutý mesačný poplatok, avšak túto povinnosť, ktorá jej vyplývala aj z § 86 ods. 4 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, si neplnila, keď žalobcovi od začatia zmluvného vzťahu až do jeho skončenia, ani po ňom nezaplatila žiadnu sumu. Súd zároveň konštatuje, že zmluvný vzťah medzi stranami žalobca skončil odstúpením dôvodne, keďže boli splnené podmienky uvedené na toto odstúpenie vyplývajúce z § 87 ods. 5 písm. b) vyššie uvedeného zákona. Podľa tohto ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. Dňa 31.07.2022, kedy bolo vyhotovené odstúpenie od zmluvy bola žalovaná v omeškaní so zaplatením splatných faktúr viac ako 45 dní, a to konkrétne faktúr uvedených v odsekoch 18 až 22 tohto odôvodnenia. Nakoľko zmluvný vzťah zanikol ku dňu 31.08.2022, žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi mesačný poplatok 10,99 Eur za celkovo 17 mesiacov (4/2021-8/2022), čo spolu predstavuje sumu 186,83 Eur. Zároveň žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi inštalačný poplatok 1,- Euro, po poskytnutej zľave v sume 248,- Eur.

32/ Súd žalobe vyhovel aj pokiaľ ňou žalobca žiadal priznať 5% úrok z omeškania ročne zo sumy vyúčtovanej každou z faktúr uvedených v odsekoch 18 až 23 a v odseku 27 tohto odôvodnenia, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry až do zaplatenia. Žalovaná sa totiž tým, že tieto faktúry nezaplatila v lehote ich splatnosti, dostala do omeškania, v dôsledku čoho žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na úrok z omeškania, a to vo výške vyplývajúcej z § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Podľa § 3 tohto nariadenia výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Pokiaľ ide o faktúru uvedenú v odseku 18, táto bola splatná dňa 06.06.2021 a prvý deň omeškania bol 07.06.2021. V tento deň bola základná úroková sadzba ECB 0 %. Úrok z omeškania, ktorý mohol žalobca zo sumy 33,97 Eur žiadať tak predstavoval 5 % ročne. Pokiaľ ide o faktúru uvedenú v odseku 19, táto bola splatná dňa 30.09.2021 a prvý deň omeškania bol 01.10.2021. V tento deň bola základná úroková sadzba ECB 0 %. Úrok z omeškania, ktorý mohol žalobca zo sumy 32,97 Eur žiadať tak predstavoval 5 % ročne. Pokiaľ ide o faktúru uvedenú v odseku 20, táto bola splatná dňa 30.12.2021 a prvý deň omeškania bol 31.12.2021. V tento deň bola základná úroková sadzba ECB 0 %. Úrok z omeškania, ktorý mohol žalobca zo sumy 32,97 Eur žiadať tak predstavoval 5 % ročne. Pokiaľ ide o faktúru uvedenú v odseku 21, táto bola splatná dňa 28.03.2022 a prvý deň omeškania bol 29.03.2022. V tento deň bola základná úroková sadzba ECB 0 %. Úrok z omeškania, ktorý mohol žalobca zo sumy 32,97 Eur žiadať tak predstavoval 5 % ročne. Pokiaľ ide o faktúru uvedenú v odseku 22, táto bola splatná dňa 31.05.2022 a prvý deň omeškania bol 01.06.2022. V tento deň bola základná úroková sadzba ECB 0 %. Úrok z omeškania, ktorý mohol žalobca zo sumy 32,97 Eur žiadať tak predstavoval 5 % ročne. Pokiaľ ide o faktúru uvedenú v odseku 23, táto bola splatná dňa 31.07.2022 a prvý deň omeškania bol 01.08.2022. V tento deň bola základná úroková sadzba ECB 0,5 %. Úrok z omeškania, ktorý mohol žalobca zo sumy 10,99 Eur žiadať tak predstavoval 5,5 % ročne. Napokon pokiaľ ide o faktúru uvedenú v odseku 27, táto bola splatná dňa 25.09.2022 a prvý deň omeškania bol 26.09.2022. V tento deň bola základná úroková sadzba ECB 1,25 %. Úrok z omeškania, ktorý mohol žalobca zo sumy 10,99 eur žiadať tak predstavoval 6,25 % ročne.

33/ Súd taktiež žalobe vyhovel aj v časti, v ktorej sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 213,94 Eur, odvolávajúc sa na zmluvné dojednanie uvedené v odseku 6 zmluvy, podľa ktorého „V prípade zániku zmluvy z dôvodov na strane užívateľa pred uplynutím doby viazanosti, je užívateľ povinný uhradiť prevádzkovateľovi náhradu za zľavu uvedenú v objednávke, poskytnutú mu za prijatie záväzku viazanosti (ďalej len "zmluvná pokuta"). Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa suma zľavy vydelf počtom mesiacov doby viazanosti a následne sa vynásobí počtom mesiacov do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta nesmie byť vyššia ako súčet mesačných poplatkov, ktoré by užívateľ uhradil (v prípade ak by zmluva nezankla) do konca doby viazanosti.“

34/ V konaní žalobca preukázal, že zmluva zanikla odstúpením pre neplnenie povinností žalovanej, teda z dôvodu na strane užívateľa a stalo sa tak počas doby viazanosti, ktorá bola dohodnutá do 14.04.2024. V zmysle vyššie uvedeného zmluvného dojednanja mu tak vzniklo právo na zmluvnú pokutu. Žalovanej bola poskytnutá jednak zľava na zriaďovacom poplatku v sume 248,- Eur a ďalej zľava na mesačnom poplatku za dohodnutý program 9,-Eur/mesiac, čo pri 36 mesačnej viazanosti predstavuje

324,- Eur. Súčet týchto zliav predstavuje 572,- Eur, po vydedení 36 mesiacmi viazanosti ide o sumu 15,89 eur, ktorá po vynásobení počtu mesiacov doby viazanosti (19 mesiacov a 14 dní) predstavuje 309,22 Eur. Nakoľko súčet mesačných poplatkov, ktoré by mala žalovaná uhradiť (v prípade ak by zmluva nezanikla) do konca doby viazanosti predstavuje sumu 213,97 eur (10,99 Eur x 19 mesiacov + 14 dní), pokiaľ sa žalobca domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 213,94 Eur súd ju vyhodnotil ako zmluvnú pokutu uplatnenú v súlade s vyššie uvedeným zmluvným dojednaním Zmluvnú pokutu uplatnenú v tejto výške súd nepovažuje za neprimerane vysokú (čo by bol dôvod na jej prípadné zníženie podľa § 545a Občianskeho zákonníka) a takisto toto dojednanie nepredstavuje podľa názoru súdu neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dané zmluvné dojednanie totiž nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, nakoľko v zmluve žalobca žalovanej poskytol zľavy s tým, že sa dohodli na 36 mesačnej dobe viazanosti. V prípade ak by žalovaná dodržala dohodnutú 36 mesačnú viazanosť, žalobcovi by nárok na zmluvnú pokutu nevznikol. V opačnom prípade tomu tak je a nastavený mechanizmus znižovania zmluvnej pokuty odráža skutočnosť, že čím viac z dohodnutej viazanosti účastník dodrží, tým menšia škoda vzniká na strane prevádzkovateľa, pretože výška poskytnutého zvýhodnenia sa mu sčasti vracia v podobe uhrádzanej ceny služieb, nakoľko tento to má nepochybne nastavené tak, aby sa mu počas 36 mesačnej viazanosti poskytnutá zľava vrátila v celom rozsahu. Predmetné zmluvné dojednanie je tak dostatočne vyvážené pre obe zmluvné strany (zotrvanie v zmluvnom vzťahu po určenú dobu spotrebiteľovi prináša zvýhodnenie v podobe nižších mesačných poplatkov a zriaďovacieho poplatku).

35/ Na rozhodnutie o priznaní zmluvnej pokuty súd aplikoval § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

36/ Popri neuhradených mesačných poplatkoch za poskytované služby a zmluvnej pokute sa žalobca domáhal aj zaplata sumy 74,- eur ako bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v tom, že žalovaná po skončení zmluvného vzťahu žalobcovi nevrátila zariadenia, ktoré jej boli poskytnuté pri začatí poskytovania služieb a podľa odovzdávacieho protokolu, ktorý podpísala dňa 14.04.2021 išlo o zariadenie A. I. J.. Žalobca žalovanej faktúrou uvedenou v odseku 28 vyúčtoval toto zariadenie v cene 69,- eur, a to spolu s adaptérom k nemu v cene 5,- eur.

37/ V tejto časti, t. j. pokiaľ ide o zaplata spolu sumy 74,- eur, súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. V odovzdávacom protokole je síce uvedená povinnosť užívateľa po skončení zmluvy inštalované zariadenie žalobcovi vrátiť, avšak nie je v ňom, ani v iných, žalobcom predložených, zmluvných dokumentoch dojednané, že ak toto zariadenie užívateľ nevráti, má povinnosť zaplatiť poskytovateľovi služby ich cenu a konkrétne akú (či v pôvodnej alebo s ohľadom na čas v redukovanej hodnote a podobne). Bez existencie takejto dohody strán sporu, súd žalovanú na zaplata sumy 74,- eur zaviazat nemohol.

38/ Súd sa pritom nestotožňuje s názorom žalobcom, že suma 74,- eur predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej, pretože nejde o žiadnu zo skutkových podstát, ktoré upravuje § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď nejde o majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, resp. majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

39/ Žalovaná si nesplnila svoju zmluvnú povinnosť vrátiť poskytnuté zariadenie, ktorá povinnosť jej vznikla po skončení zmluvy, t. j. počnúc dňom 01.09.2022. Žalobca jej toto zariadenie následne vyúčtoval faktúrou zo dňa 13.09.2022, pričom v odovzdávacom protokole je uvedené, že zariadenie je majetkom prevádzkovateľa. Podľa názoru súdu, dňom 01.09.2022 žalobcovi vzniklo právo na vrátenie zariadenia a keď k nemu nedošlo buď mal žalovanú vyzvať na dobrovoľné vrátenie zariadenia alebo sa mal v žalobe domáhať vrátenia tohto plnenia a len pre prípad, že toto vrátenie možné nebude, mohol žiadať peňažný ekvivalent tohto zariadenia. Vzhľadom k tomu, že tak žalobca neurobil, súd jeho žalobe v časti o zaplata 74,- eur vyhovieť nemohol.

40/ Súd však vyhovel žalobe v časti, v ktorej sa žalobca domáhal priznania príslušenstva pohľadávky v podobe trov právneho zastúpenia spočívajúcich v odmene za úkon právnej služby, a to za predžalobnú výzvu – posledný pokus o zmier, ktorý právna zástupkyňa žalobcu vyhotovila dňa 01.05.2023 a žalovanej bol doručený dňa 17.05.2023. Takáto výzva je totiž nevyhnutnou podmienkou pre uplatnenie spotrebiteľského nároku na súde v prípade, že sa žalobca rozhodne takúto žalobu podať na upomínacom

súde (§ 3 ods. 5 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní). Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden takýto úkon právnej služby z tarifnej hodnoty (žalovanej pohľadávky) predstavuje 33,20 eur, k čomu treba pripočítať režijný paušál v sume 12,52 eur. Spolu tieto trovy právneho zastúpenia, ktorých výška vyplýva z §10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d/ a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb predstavujú 45,72 Eur a podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka predstavujú náklady spojené s vymáhaním pohľadávky a teda príslušenstvo žalovanej pohľadávky, na ktoré vzniklo žalobcovi právo. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

41/ Zhrnúc doteraz uvedené, súd žalobe vyhovel, pokiaľ išlo o žalovanú sumu 187,83 Eur, zmluvnú pokutu 213,94 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 45,72 Eur, čo všetko spolu predstavuje sumu 447,49 Eur. K tejto sume súd priznal aj úroky z omeškania tak, ako boli žiadané v žalobe a v časti o zaplatenie sumy 74,- Eur súd žalobu zamietol.

42/ Žalobca tak v spore nebol úplne úspešný, keď čo do sumy 74,- Eur možno hovoriť o úspechu žalovanej. Na rozhodnutie o trovách konania preto súd aplikoval § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43/ Súd náhradu trov konania rozdelil a právo na náhradu trov konania priznal žalobcovi, a to v rozsahu, ktorý zodpovedá jeho tzv. čistému úspechu, ktorý je rozdielom medzi úspechom žalobcu (priznaná suma 447,49 Eur + priznané úroky z omeškania) a úspechom žalovanej (zamietnutá suma 74,- Eur). V percentuálnom vyjadrení úspech žalobcu predstavuje 85,81 % a úspech žalovanej 14,19%. Čistý úspech žalobcu je potom v percentuálnom vyjadrení 71,62%.

44/ V takomto rozsahu súd žalovanej uložil nahradiť žalobcovi trovy konania, o ktorých konkrétnej výške bude rozhodnuté tunajším súdom samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.