

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6T/163/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719010451  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719010451.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v trestnej veci proti obžalovanému R. N., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Skalici dňa 20. júla 2020, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

R. N. V. U. B. V. , D.. XX.XX.XXXX S. Z., trvale bytom C., adresa na doručovanie C., C. XX, na slobode,

sa uznáva za vinného, že

1/ v presne nezistenom čase od 21:00 hod. dňa 22.09.2018 do 03:00 hod. dňa 23.09.2018 v Skalici na ul. U.. Z. Č.. XXXX/XX sa vlámal do prízemného činžovného bytu č. X nájomníčky M. C., D.. XX.XX.XXXX S. Z., trv. bytom Z., O. Č.. XXXX/XX, bez prihlásenia bytom Z., U.. Z. Č.. XXXX/XX tým spôsobom, že pri hlavnom vchode do činžovného domu vyliezol na kovové zábradlie vpravo od vchodu, z ktorého následne prekročil a preliezol na vonkajší parapet dvojdielného okna kuchyne uvedeného bytu, na ktorom okne bola jedna časť pootvorená na ventilačku, následne si cez takto pootvorené okno otvoril druhú časť okna a vnikol do bytu, kde v spálni z nočného stolíka odcudzil papierovú obálku s finančnou hotovosťou 1.800,-€ a plátennú peňaženku s hotovosťou 1.200,-€ a z vnútorného parapetu okna spálne odcudzil 5 ks retiazok striebornej farby v celkovej hodnote 5,-€, v obývačke zo skrinky odcudzil 1 ks digitálny fotoaparát strieborno-čiernej farby zn. Nikon Coolpix, S3100, nezisteného výrobného čísla v hodnote 50,-€ a 1ks nefunkčný digitálny fotoaparát čiernej farby nezistenej značky a výrobného čísla, čím poškodenej M. C., spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 3.055,- €,

2/ v presne nezistenom čase dňa 03.01.2019 od 17:00 hod. do 19.55 hod. v Holíči vošiel do dvora rodinného domu č. XXXX/XX na ul. A. S. C. tak, že od ulice preliezol uzamknutú bránu, prešiel do zadnej časti dvora, kde z neuzamknutej miestnosti dielne a šopky na drevo odcudzil príklepovú vŕtačku zn. Narex nezisteného typu, modrej farby v hodnote 70,- €, uhlovú brúsku oranžovej farby nezistenej značky a typu, na kotúč 115mm v hodnote 30,-€, starší nepoužívaný rybársky navijak na udicu červenej farby bez kľuky v hodnote 5,-€ a zo šopky na drevo odcudzil bicykel zn. Mistral strieborno-modro-čiernej farby v hodnote 100,-€, čím poškodenému T. G., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C., X.. A.F. Č.. XXXX/XX spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 205,- €,

3/ dňa 08.03.2019 v čase o 06:50 hod. v Skalici na ul. Š. Č.. X neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu sušené konope (marihuanu) v plastovom obale od cukríkov Tic-Tac, ktoré bolo u neho nájdené pri osobnej prehliadke vykonanej podľa § 99 ods. 4 Trestného poriadku potom, čo mu bola dňa 08.03.2019 o 06.35 hod. obmedzená osobná sloboda na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu sp. zn. 6T/104/2018 zo dňa 15.01.2019 a ktoré dňa 08.03.2019 o 07.05 hod. na výzvu podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Skalica, pričom obal od cukríkov Tic-Tac podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP 2019/3617 zo dňa 03.04.2019 obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou

918 mg s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) väčším ako 30 mg, ktoré množstvo sa považuje za 3 bežné jednotlivé dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

4/ v presne nezistenom čase od 15:05 h dňa 02.10.2018 do 06:45 h dňa 03.10.2018 v meste Holíč na ul. Š. Č.. X/A prišiel k objektu školskej jedálne Základnej školy. Š. X, C., kde vytrhol sieťku proti hmyzu na obloku vedúceho do priestorov toalety školskej jedálne, a tu vyvadil zabezpečenie obloka otvoreného na ventiláciu, ktorý sa týmto otvoril a cez tento oblok vliezol do budovy školskej jedálne, kde prešiel do priestorov kancelárie vedúcej a referentky školskej jedálne a túto prehľadal, pričom z druhej zásuvky stola referentky školskej jedálne vybral modrú pokladničku s finančnou hotovosťou, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť 136,- € v rôznych bankovkách a minciach a zo stola vedúcej školskej jedálne odcudzil notebook zn. Acer Aspire ES 15, VM2632 G, r. v. 2016 a s týmto odcudzeným notebookom a hotovosťou vyšiel cez oblok v miestnosti kuchynky z objektu, čím spôsobil Základnej škole, Š. X, C., L.: XX XXX XXX škodu na odcudzených veciach výške 466,-€,

t e d a

v bode 1/ a 4/  
si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu,

v bode 1/  
neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 2/  
neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 3/  
neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,  
t ý m s p á c h a l

v bode 1/ a 4/  
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a v bode 1/ v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

v bode 2/  
prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3/  
prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

za skutky pod bodom 1/ a 4/  
podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený mu v trestnom rozkaze Okresného súdu Skalica č.k. 6T/104/2018-70 zo dňa 31.10.2018, právoplatným 20.11.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej M. C.U., D.. XX.XX.XXXX S. Z., trvale bytom Z., O. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 3.055,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená M. C.U., D.. XX.XX.XXXX S. Z., trvale bytom Z., O. Č.. XXXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Základnej škole, so sídlom Š. X, C., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 466,- eur.

Za skutky pod bodom 2/ a 3/

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému T. G., D.. XX.XX.XXXX S. D. Z., Č. F., trvale bytom C., X.. A. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 100,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na Okresný súd Skalica dňa 03.07.2019 obžalobu č. PV 410/18/2206-29 na obžalovaného R. N. (ďalej len „obžalovaný“), pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a iné na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 8T/23/2019-301 zo dňa 15.11.2019 rozhodol senát na neverejnom zasadnutí o zmene právnej kvalifikácie skutkov v bode 1/, 2/ a 4/ z dôvodu zmeny ustanovenia v § 212 Trestného zákona s účinnosťou od 01.08.2019, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia a vec postúpil na prejednanie samosudcovi.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním výsluchov obžalovaného z prípravného konania, prečítaním svedeckých výpovedí svedkov poškodených M. C., T. G., O.. F. Š., prečítaním svedeckých výpovedí svedkov L. W., W. O., A. S., O. M., M. Z., M. Ď., W. H., L. U., V. G., prečítaním znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/3127 zo dňa 23.05.2019, č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/3617 zo dňa 03.04.2019, č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/13146 zo dňa 07.02.2019, č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/13146 zo dňa 24.10.2018, č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/13146 zo dňa 30.04.2019 a znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria č. 23/2009 vypracovaný znalcom MUDr. Monikou Gregorovou zo dňa 24.05.2019 ako aj prečítaním podstatných listinných dôkazov v spise, odpisom z registra trestov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MVSR a zistil skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný R. N. v prípravnom konaní sa ku skutku v bode 1/ v celom rozsahu doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Priebeh opísal tak, že sa prechádzal v Skalici a na jednom činžovom dome si všimol na prízemí vedľa vchodových dverí do činžiaku pootvorené okno. Nevedel či niekto je doma ale predpokladal, že väčšina ľudí je na jarmoku. Rozhodol sa, že vnikne do bytu a pozrie sa či tam nájde

peniaze. Vyliezol na zábradlie pri vstupe do činžiaku a preliezol na parapetnú dosku toho pootvoreného okna cez ktoré strčil ruku do vnútra a otvoril si susedné okno cez ktoré vliezol do bytu. V byte nikto nebol. Začal prezerat miestnosti, pričom v jednej miestnosti v stolíku našiel 3.000 eur, ktoré zobral a zobral ešte dva fotoaparáty. Následne z bytu vyskočil von pred činžiak cez to otvorené okno, ktorým do bytu vnikol. Peniaze utratil na jarmoku a v erotickom salóne spolu s kamarátmi S.Š. a M.. Nehovoril im o tom, že peniaze odcudzil, ale mohli si to domyslieť. Fotoaparáty dal L. W. zadarmo.

Ku skutku v bode 2/ sa rovnako v celom rozsahu doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Uvedol, že presný čas si nepamätá, ale bolo to asi na začiatku januára 2019, kedy išiel na svojom bicykli v Holíči z domu z ul. C. smerom k hostincu zv. Na vŕšku na ulicu pod vŕškom. Ako išiel po tej ulici a vyhlíadol si jeden rodinný dom s takým menším oplotením a brámkou. Oproti tomuto rodinnému domu si odložil svoj bicykel. Potom preskočil bránku, za brámkou bol strmý kopec dole. Prešiel do zadnej časti dvora, kde bola šopa, alebo dielňa, ktorá nebola uzamknutá. Najprv odtiaľ zobral vŕtačku a karbobrúsku, popísať ich už nevedel. Tieto veci z toho dvora vyniesol na ulicu, na ulicu vyšiel rovnakým spôsobom ako do toho dvora vnikol. Na ulici si tieto veci odložil pri odpadových košoch cez cestu, pri svojom bicykli. Hneď sa však opäť vrátil do tej šopy a zobral ešte bicykel, značku si nepamätal, bol striebornej alebo modrej farby. Ešte zobral aj taký červený rybársky navijak. Tieto veci vyniesol k bránke, preložil ich cez bránku a preskočil bránku na ulicu. Keď prišiel k odpadovým košom, kde si asi 5 minút pred tým, odložil karbobrúsku a vŕtačku, tak tieto veci tam už neboli, bol tam len jeho bicykel, na ktorom tam prišiel. Svoj bicykel tam nechal a odišiel odtiaľ na tom ukradnutom bicykli s navijakom. Išiel smerom k detskému domovu, pričom pri kasíne ho akurát stretli policajti. Policajti sa otočili za ním, on zabočil do uličky, zoskočil z bicykla, bicykel s navijakom tam nechal a preskočil za plot najbližšieho domu a tam sa skryl. Policajti tie veci zobrali a potom keď odišli, tak vyšiel na ulicu a išiel domov. K svojmu bicyklu sa už nevracal, vykašlal sa naň. Doma zistil, že nemá svoj mobilný telefón zn. Blaupunkt zlatistej alebo ružovo-hnedej farby, bližšie ho nevedel špecifikovať. Tento telefón si kúpil nový v obchode v Prahe v Tesco. Tento mobilný telefón mu vypadol niekde v miestach, ako utekal pred policajtmi.

Ku skutku v bode 3/ sa taktiež v plnom rozsahu doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Presný dátum si nepamätal, ale mohlo to byť začiatkom marca 2019 večer ako išiel z brigády tak v Holíči na Hurbanovej ulici stretol kamaráta, ktorého meno nechcel uviesť. Tento kamarát vedel, že občas marihuanu fajčí, tak z dobrej známosti mu dal marihuanu, nič za ňu neplatil. Marihuanu mal v krabičke od cukríkov Tic-tac a túto krabičku s marihuanou mu dal. On si marihuanu vzal k sebe, dal si ju vrečka nohavíc a išiel domov, kde v tej dobe býval v Holíči na C. Č.. XX. Trochu v ten večer z tej marihuany vyfajčil cez bongo a zvyšok si nechal v tej krabičke v nohaviciach. Okrem toho si vložil do vrecka aj s plastový obal od kinofilmu a keramickú poistku, ktorú používal ako adaptér na fajčenie. Nechal si marihuanu vo vrečku preto, že mal v úmysle na druhý deň v práci ju dofajčiť. Na druhý deň, bolo to v ten deň ako ho policajti chytili a odviezli do výkonu trestu. Na dátum si už nepamätal, bolo okolo 06.30 hod. vyšiel z domu v Holíči na C.V.D. XX a vyšiel na Štúrovu ulicu, kde čakal na odvoz na brigádu. Po chvíli ako tam stál prišli policajti a zobrali ho na policajné oddelenie a potom ho odviezli do výkonu trestu odňatia slobody. Tie vyššie uvedené veci s marihuanou mal vo vrečku nohavíc a na policajnom oddelení tieto veci vydal policajtom. Policajti mu hovorili, že nemusí uvedené veci vydávať, ale keďže vedel, že ide do výkonu trestu, tak tie veci policajtom vydal.

Aj ku skutku v bode 4/ sa v plnom rozsahu doznal trestný čin úprimne oľutoval. Nepamätal si presne na obdobie, ale mohlo to byť v mesiaci október roku 2018, kedy vo večerných hodinách prišiel k školskej jedálni v meste Holíč. Tu pri vstupných dverách uvidel, že je pootvorené okno na ventilačku a tak tu vyliezol na okno a tento vyvalil. Na tomto okne bola aj sieťka, ktorú vytrhol. Cez okno vošiel do priestorov. Nachádzal sa na WC. Odtiaľto prešiel po objekte do neuzamknutej kancelárie. Tu poprezeral zásuvky a v jednej z nich našiel pokladničku. V tejto bola hotovosť asi 130,-€, ktorú si zobral. Na stole videl notebook čiernej farby, ktorý tiež zobral. Ako prezrel ešte celú kanceláriu, tak sa premiestnil do miestnosti pri kancelárii a tu si otvoril okno a cez toto odišiel z objektu jedálne. Peniaze potom použil pre svoju potrebu a notebook predal a tiež peniaze utratil.

Svedkyňa poškodená M. C. - v prípravnom konaní vypovedala, že býva v Skalici na ul. U.. Z. Č.. XXXX/XX v byte č. X. Dňa 22.09.2019 o 19.30 hod. odišla z bytu na program Skalických dní. Pri odchode mala pootvorené okno na ventilačku v kuchyni. V meste sa zdržala do 03.00 hod. dňa 23.09.2019. Ako prichádzala domov k vchodu všimla si, že užšia časť okna, ktorá bola pootvorená na ventilačku bola dokorán otvorená a taktiež bola pootvorená aj širšia časť okna. Následne keď vstúpila do bytu, dvere bytu neboli poškodené, z chodby bytu videla, že na nočnom stolíku v spálni bola otvorená zásuvka. Tam mala odložených 3.000,- eur a to časť 1.200,- eur v plátennej peňaženke a zvyšok 1.800,- eur v papierovej obálke. Videla, že peňaženka ani obálka v zásuvke nie sú. Peňaženka bola v hodnote asi 10,-

eur. Z parapetu v spálni jej bolo okrem toho odcudzených 5 ks retiazok striebornej farby, tie retiazky spolu mohli mať hodnotu cca 5,- eur. V kuchyni bytu boli z parapetu okna zhodené na zem sklenené poháre so sušenými jablkami, jeden pohár sa rozbil, ale na tomto rozbitom pohári si žiadnu škodu neuplatňovala. Boli jej odcudzené aj dva fotoaparáty. Jednalo sa o 1 ks digitálny fotoaparát strieborno-čiernej farby zn. Nikon Coolpix, S3100, nezisteného výrobného čísla, ktorý mal hodnotu asi 50,- eur a druhý bol digitálny fotoaparát čiernej farby nezistenej značky a výrobného čísla, ale tento bol nefunkčný a odcudzením tohto nefunkčného fotoaparátu si neuplatňovala žiadnu škodu. K poškodeniu zariadenia bytu nedošlo, ani ktorým páchatel' vnikol dnu nebolo mechanicky poškodené. Uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 3.615,- eur.

Svedok poškodený T. G. - v prípravnom konaní vypovedal, že je spoluvlastníkom rodinného domu v C. na ul. A. Č.. XXXX/XX spolu s manželkou. V zadnej časti rodinného domu má dielňu spojenú so šopou na drevo. Dvere na dielni boli zaistené západkou, dvere sa uzamknúť nedajú. Dňa 04.01.2019 o 08.30 hod. išiel do šopy pre drevo, pričom ako vyšiel na dvor videl, že dvere na dielni sú dokorán otvorené a na zemi v dielni je vysypaný kameň. Zavolať políciu a za ich účasti zistil, že mu bola z dielne z regálu odcudzená príklepová vŕtačka zn. Narex modrej farby, ktorú kúpil asi pred desiatimi rokmi v súčasnej hodnote asi 70,- eur, ďalej uhlová brúska oranžovej farby na kotúč 115 mm, neznačková v hodnote cca 30,- eur a starší nepoužívaný rybársky navijak na udicu červenej farby bez kľuky v hodnote cca 5,- eur. Zo šopy na drevo do ktorej sa vchádza z dielne mu bol odcudzený bicykel zn. Mistral strieborno-modro-čiernej farby v hodnote 100,- eur. Do dvora sa páchatel' dostal cez bránku od ulice, ktorú mal uzamknutú visiacim zámkom. Bicykel a navijak mu bol vrátený, preto si uplatnil náhradu škody vo výške 100,- eur.

Svedok poškodený O. F. Š. - v prípravnom konaní vypovedal, že je riaditeľom Základnej školy, Š. X C., IČO: XX XXX XXX. Dňa 03.10.2018 bol na pracovnej ceste, pričom v ranných hodinách mu volala vedúca školskej jedálne V. G., ktorá mu uviedla, že páchatel' odcudzil zo školskej jedálne hotovosť vo výške 136,- eur a notebook zn. Acer Aspire v hodnote 330,- eur. Páchatel' vnikol do objektu jedálne cez okno na toaletách. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 466,- eur.

Svedok L. W. - v prípravnom konaní vypovedal, že presný dátum nevedel uviesť, ale bolo to cez víkend počas Skalického jarmoku v nedeľu bol v poobedných hodinách v Holíča na námestí Mieru, tu stretol R. N., ktorý si od neho vypýtal cigaretu. Najprv mu povedal, že mu nedá, ale potom súhlasil, dal mu cigaretu a on mu dal fotoaparát. Bol to starší digitálny fotoaparát zn. Nikon Coolpix S3100, strieborno-čiernej farby. Dňa 03.10.2018 v obedňajších hodinách za ním prišli policajti z kriminálnej polície a povedali mu, že majú informácie, že dostal od R. N. starší fotoaparát zn. Nikon, ktorý pochádza z krádeže v Skalici. Policajtom fotoaparát ukázal a potom čo sa potvrdilo, že pochádzal z krádeže ho dobrovoľne vydal. O tom, že uvedený fotoaparát pochádzal z krádeže nevedel do doby, než mi to oznámili policajti dňa 03.10.2019. R. N. mu nehovoril, že fotoaparát odcudzil.

Svedok W. O. - v prípravnom konaní vypovedal, že presný dátum nevedel uviesť, ale bolo to v sobotu počas Skalického jarmoku v septembri 2018 popíjal v poobedňajších hodinách alkoholické nápoje na rôznych miestach v Holíči spoločne s O. M. a R. N.. Posledným autobusom o 21.00 hod. prišli do Skalice na jarmok. Chodili po jarmoku a popíjali alkohol. Následne sa R. N. odpojil od skupiny. Zo Skalice išiel až ráno, pričom do Holíča prišiel v nedeľu okolo 11.00 hod. Vystúpil z autobusu oproti Mestskému úradu a išiel smerom k Bille. Tam stretol opäť O. M., R. N. a ešte A. S. prezývaného G.. Chvíľu sa rozprával s O. M. a ten mu medzi štyrmi očami povedal, že R. vykradol nejaký byt v Skalici a že potom mal pri sebe veľa peňazí, že ich s nimi minul, že boli v erotickom salóne v Čechách všetci traja. Keď sa na to potom pýtal R. N., tak tento mu povedal, že to nie je pravda.

Svedok A. S. - v prípravnom konaní vypovedal, že presný dátum nevedel uviesť, ale bolo to v septembri, keď bol Skalický jarmok. Zo soboty na nedeľu medzi 01.30 hod. až 02.00 hod. išiel kúpiť cigarety do mesta, Pri predajni Billa stretol R. N. a O. M.. Títo boli opitý, lebo predtým boli v Skalici na jarmoku a mali pri sebe aj nejakú fľašku tvrdého alkoholu. R. povedal, že má dosť peňazí pri sebe, že čo budú robiť. Zavolali si najprv taxík a taxikom najprv išli na benzinku v Holíči bývalý Agip, teraz Slovnaft. Tu si kúpili cigarety a sadli si znovu do taxíka. Nevedeli kde pôjdu, lebo už bolo okolo 02.00. Taxikár navrhol, že určite je otvorený „bordel“, teda erotický salón, že by ich tam zobral. Tak tam teda všetci traja išli a to do Veselí nad Moravou. Tam boli až do rána do 06.00 h. Koľko peňazí tam R. minul nevedel, ale tvrdil, že minul 900,- eur. Taxikom prišli do Holíča, jeho vyložil na sídlisku Pri kaštieli v Holíči. Oni ešte ostali v taxíku a odišli preč. On šiel domov, mal vypité a chcel ísť spať. Nevedel odkiaľ mal R. peniaze v ten

večer a ani koľko peňazí mal. Od bratranca sa dozvedel za viac ako mesiac, že mal mať okolo 3 500,- eur pri sebe. V Holíči potom kamaráti rozprávali, že to mal z nejakej vlamačky čo vtedy spravil.

Svedok O. M. - v prípravnom konaní vypovedal, že presný dátum nevedel uviesť, ale bolo to keď sa bol Skalický jarmok. Bol vonku so R. N. boli na lavičkách pri zámku a popíjali alkohol. Vo večerných hodinách sa rozhodli, že pôjdu na Skalický jarmok. Prišli do Skalice autobusom. Boli pri Cigani a R. N. prišlo zle. Asi okolo 02.00 hod. sa vrátil a mal pri sebe väčšie množstvo hotovosti, nevedel však koľko. Z peňazí mu nedal nič, iba mu kupoval a platil mu. Z Cigane išli do VIXu hrať automaty a neskôr do Holíča taxíkom na benzínku. R. tam kúpil fľašu a presunuli sa pri Billu. Tam stretli A. S., ktorého napadlo, aby išli do bordelu. Išli taxíkom do Čiech, kde zastali pri bordely. Nevedel uviesť v akom to bolo meste. Tu sa zdržali a boli do rána. Celú útratu platil R. N.. Potom tým istým taxíkom išli domov. Všimol si tiež, že R. N. mal pri sebe aj nejaké fotoaparáty. V súčasnosti vie, že mal niečo vykradnúť, ale v tento večer do ranných hodín o tom nevedel.

Svedok M. Z. - v prípravnom konaní vypovedal, že bol členom hliadky OO PZ spolu s M. Ď. a boli vyslaný operačným strediskom, aby preverili oznámenie, že sa po ulici Palárikovej v Holíči pohybuje podozrivá osoba, ktorej z vreciek vypadávajú veci. Následne na ulici Gagarinova v Holíči v protismere spozorovali osobu, ktorá pred ich vozidlom odbočila na chodník k rodinným domom. K osobe sa priblížili a vyzvali ju aby zastavila a zosadla z bicykla. Keď boli v tesnej blízkosti tejto osoby z osobnej a miestnej znalosti zistil, že sa jedná o R. N., ktorý začal pred nimi unikať na bicykli. Na križovatke ulíc Vrádištská a Priečna zosadol z bicykla, bicykel odhodil na zem a vbehol na ulicu Priečna. Tam sa im stratil z dohľadu. Bicykel, ktorý tam R. N. zanechal bol značky Mistral Alloy 6061 šedo-modrej farby, na bicykli našli 1 ks rybársky navijak bordovej farby a 1ks mobilný telefón zn. Blaupunkt. Predmetné veci zaistili podľa zákona o Policajnom zbore.

Svedok M. Ď. - v prípravnom konaní v podstate rovnako vypovedal ako svedok M..

Svedkyňa W. H. - v prípravnom konaní vypovedala, že je zamestnaná ako referent v školskej jedálni na Základnej škole, Š. X, C.. Objekt jedálne bol zo dňa 02.10.2018 na deň 03.10.2018 nezakódovaný, pretože sa na to pozabudlo. Ráno dňa 03.10.2018 prišla ako prvá do zamestnania, pričom spozorovala, že je vytrhnutá sieťka proti hmyzu na toaletách. Privolala políciu a počkala na jej príchod. Následne zistili, že niekto vykradol objekt jedálne a odcudzil notebook, ktorý mala vedúca jedálne na stole a z jej zásuvky vytiahol niekto pokladničku s hotovosťou 146,- eur v rôznych minciach a bankovkách, pričom jednu 10 eurovú bankovku vytratil páchatel' vo vedľajšej miestnosti. Doplnila, že ako posledná odchádzala upratovačka L. U., ktorá okno na toaletách nezamyká, nakoľko nejde zatvoriť.

Svedkyňa L. U. - v prípravnom konaní vypovedala, že je zamestnaná ako upratovačka na Základnej škole, Š. X, C.. Ráno ako išla do práce, tak pred jedálňou bola W. H., ktorá jej povedala že niekto vykradol objekt a privolala už políciu. Videla, že okno na toalete je vyvalené a je z neho dolu sieťka proti hmyzu.

Svedkyňa V. G. - v prípravnom konaní vypovedala, že je vedúcou školskej jedálne na Základnej škole, Š. X, C.. Bolo to dňa 02.10.2018 kedy jej vo večerných hodinách volali z MsP Holíč, že budova jedálne nie je zakódovaná. Oznamila im, že budovu nebudú kódovať, že to nie je prvýkrát, čo sa pozabudlo a doposiaľ sa nič nestalo. Následne telefonicky oznamila aj referentke školskej jedálne W. H., ktorá chcela ísť budovu aj zakódovať, ale ona jej povedala, že netreba, nakoľko sa dohodli z MsP Holíč, že budú objekt častejšie monitorovať a zostane do rána nekódovaný. Na druhý deň ráno jej telefonovala W. H., ktorá jej oznamila, že niekto vykradol jedáleň. V tom čase jej povedala, že nešla ešte do objektu, ale sieťka na okne toalety bola vytrhnutá a privolala teda políciu. Prišla na miesto až neskôr, pričom tu už bola aj polícia a zistili, že v celom objekte nebolo nič poškodené, ale boli odcudzené len dve veci a to finančná hotovosť vo výške 136,- eur a notebook Acer Aspire, ktorý používala na svoju prácu a bol majetkom školy.

Svedok A. S. - v prípravnom konaní vypovedal, že v októbri 2018 sa stretol so R. N., ktorý mal u seba fľašu Becherovky a viacero drobných mincí asi tak za 70,- eur. Nepýtal sa ho odkiaľ peniaze má. V ten istý deň večer opäť stretol R. N. a išli do herne Admirál v Holíči kde hral automaty a peniaze prehral. Odtiaľ išli na autobusovú zástavku kde si sadli a R. N. mu povedal, že peniaze mal z krádeže v jedálni základnej školy. Volal ho či nejde s ním, že tam zostali ešte nejaké notebooky, on však odmietol.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/3127 zo dňa 23.05.2019 č.l. 56-58 spisu vyplýva, že zo zaistených stôp č. 1 - biologická stopa, suchý ster z rukoväte skrinky v obývačke, 2 - biologická stopa, suchý ster z kovovej rukoväte nočného stolíka v spálni, 3 - biologická stopa, suchý ster z plastovej parapetnej dosky v kuchyni, a 5 - biologická stopa, suchý ster z vonkajšej strany plastového rámu okna kuchyne zistil či obsahujú biologický materiál a DNA, pričom ich porovnal s bukálnym sterom M. C. a M. O. ako aj porovnaním v zbierke.

Z analýzy vzorky č. 5 bol zistený profil DNA z osoby mužského pohlavia, ktorý nebol zhodný s profilmi M. C. a M. O.. Porovnaním vzorky v systéme CODIS bola zistená zhoda s profilom osoby R. N., D.. XX.XX.XXXX, skúmanej na KEÚ PZ Košice pod č.p. :PPZ-2329/KEU-KE-EXP-2007, OOP-2361/DH-KE-2007 zo dňa 05.07.2007.

Z analýzy vzorky č. 3 bol zistený profil DNA majoritný podiel z osoby mužského pohlavia, ktorý nebol zhodný s profilmi M. C. a M. O.. Porovnaním vzorky v systéme CODIS bola zistená zhoda s profilom osoby R. N., D.. XX.XX.XXXX.

Z analýzy vzorky č. 2 bol zistený profil DNA majoritný podiel z osoby ženského pohlavia, ktorý bol zhodný s profilom M. C..

Z analýzy vzorky č. 1 bol zistený zmiešaný profil DNA, ktorý porovnaním vzorky v systéme CODIS bola zistená zhoda s profilom osoby R. N., D.. XX.XX.XXXX.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/3617 zo dňa 03.04.2019 č.l. 132-134 spisu vyplýva, že stopa č. 1 predložené konope (marihuana) s hmotnosťou 918 mg obsahujúca viac ako 30mg účinnej látky THC považuje KEÚ PZ za minimálne tri bežné jednotlivé dávky drogy schopné po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Z prečítaného znaleckého posudku MUDr. Moniky Gregorovej znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 24.05.2019 č.l. 136-157 spisu vyplýva, že u obžalovaného nie je prítomná duševná porucha/choroba v pravom slova zmysle a nebola prítomná ani v čase spáchaného skutku. U obžalovaného sa jedná o rozvinutú závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, konkrétne od kanabínoidov (marihuany), metamfetamínu a opiátov. Znalkyňa mu navrhla uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/13146 zo dňa 24.10.2018 č.l. 228-235 spisu vyplýva, že upotrebitelné daktyloskopické stopy č. 5, č. 8 a č. 8/1 boli porovnané systémom AFIS so zbierkou daktyloskopických kariet ako aj stôp z doposiaľ neobjasnených prípadov, pričom bola zistená zhodnosť stopy č. 5 s odtlačkom časti dlane ľavej ruky registrovanej osoby: R. N., D.. XX.XX.XXXX. Zhodnosť stôp č. 8 a č. 8/1 zistená nebola.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/13146 zo dňa 30.04.2019 č.l. 236-239 spisu vyplýva, že zo zaistených stôp č. 1 - ster škrvny tmavohnedej farby z pravej strany rámu vetracieho okna WC školskej jedálne, 2 - ster DNA z pravej strany rámu sieťky vetracieho okna WC školskej jedálne, 3 - DNA z ľavej strany rámu sieťky vetracieho okna WC školskej jedálne, 4 - ster DNA zo spodnej strany rámu sieťky vetracieho okna WC školskej jedálne, 6 - ster DNA z pravého horného rohu sklenej výplne vetracieho okna WC školskej jedálne z vonkajšej strany, 7 - ster DNA zo stredu v hornej časti sklenej výplne vetracieho okna WC školskej jedálne z vnútornej strany, 10 - ster DNA z rukoväte kľučky okna kuchynky v školskej jedálni, 12 - ster DNA z rukoväte úchopného uška prenosnej pokladničky v kancelárii vedúcej jedálne, 13 - ster DNA z konektora prívodného el. vedenia vytiahnutého z odcudzeného notebooku zistil či obsahujú biologický materiál a DNA, pričom ich porovnal s bukálnym sterom L. U. a W. H. ako aj porovnaním v zbierke. Z analýzy stôp - 7, 10, 12 bola vykonaná izolácia a analýza DNA, ktorá bola úspešná.

Z analýzy vzorky č. 7 bol zistený profil DNA z osoby mužského pohlavia, ktorý nebol zhodný s profilmi L. U. a W. H.. Porovnaním vzorky v systéme CODIS nebola zistená zhoda.

Z analýzy vzorky č. 10 bol zistený profil DNA majoritný podiel z osoby mužského pohlavia, ktorý nebol zhodný s profilmi L. U. a W. H.. Porovnaním vzorky v systéme CODIS bola zistená zhoda s profilom osoby R. N., D.. XX.XX.XXXX.

Z analýzy vzorky č. 12 bol zistený zmiešaný profil DNA, ktorý je kombináciou DNA profilu R. N., D.. XX.XX.XXXX, W. H. a ďalšej prímеси, nevhodnej na interpretáciu.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní i ďalšie dôkazy, podľa § 269 Trestného poriadku prečítal alebo oboznámil podstatné listinné dôkazy z vyšetrovacieho spisu a to: potvrdenie o vrátení veci zo dňa 14.05.2019 č.l. 63 spisu, zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 23.09.2018 spolu s fotodokumentáciou č.l. 64-73 spisu, zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 04.01.2019 s fotodokumentáciou č.l. 93-102 spisu, potvrdenie o zaistení veci zo dňa 03.01.2019 č.l. 104-111 spisu, zápisnica o prevzatí zaistenej veci zo dňa 07.01.2019 č.l. 112 spisu, potvrdenie o vrátení veci zo dňa 11.02.2019 č.l. 114 spisu, zápisnica o vydaní veci zo dňa 08.03.2019 spolu s fotodokumentáciou č.l. 158-161 spisu, zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 03.10.2018 s fotodokumentáciou č.l. 241-268 spisu, daňový doklad a písomné potvrdenie č.l. 269-270 spisu, hodnotenie obžalovaného z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 29.04.2019 č.l. 275-276 spisu, pracovný posudok na obžalovaného zo dňa 11.04.2019 č.l. 279 spisu, správa z mesta Holíč zo dňa 20.03.2019 č.l. 280 spisu, odpis RT zo 17.06.2019 č.l. 281-282 spisu, výpis z ústrednej evidencie priestupkov zo dňa 17.06.2019 č.l. 283 spisu, uznesenie Okresného súdu Skalica zo dňa 15.11.2019 sp. zn. 8T/23/2019 č.l. 301-302 spisu, upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie č.l. 303 spisu, odpis RT zo dňa 20.07.2020 č.l. 365-367 spisu, zo spisu 6T/104/2018: trestný rozkaz zo dňa 31.10.2018 č.l. 70 spisu nariadenie výkonu trestu zo dňa 23.11.2018 č.l. 79 spisu, výzva na nastúpenie do VT zo dňa 23.11.2018 č.l. 80 spisu, príkaz na dodanie do výkonu trestu zo dňa 15.01.2019 č.l. 82 spisu, správa o nastúpení obž. na výkon trestu č.l. 87-90 spisu, odpis RT zo dňa 21.08.2018 č.l. 61-62, výpis z ústrednej evidencie priestupkov zo dňa 21.08.2018 č.l. 60 spisu.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivito aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01.09.2019, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
  - b) čin spácha vlámaním,
  - c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
  - d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
  - e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
  - f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
  - g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom od 01.09.2019, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
- c) z osobitného motívu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- c) najmenej s dvoma osobami, alebo
- d) z osobitného motívu.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Súd v danom prípade zvažoval, či by bolo u obžalovaného na mieste aplikovať ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, tzv. materiálny korektív, nakoľko všetky trestné činy sú prečinmi, avšak dospel k záveru, že v danom prípade bolo spáchaných viac trestných činov, pričom sa nejedná o malú závažnosť vzhľadom na spôsob spáchania trestných činov, ich následky, okolností za ktorých boli spáchané, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a ako aj na skutočnosť, že sa jedná aj o kvalifikovanú skutkovú podstatu trestných činov, ktorá podmieňuje uloženie vyššieho trestu.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní v celom rozsahu priznal k spáchaniu skutkov v bode 1/ až 4/, pričom svoje konanie aj úprimne oľutoval.

Obžalovaný je navyše v bode 1/ usvedčovaný svedkom L. W., ktorému dal za cigaretu starší digitálny fotoaparát zn. Nikon Coolpix S3100, strieborno-čiernej farby, ktorý bol odcudzený poškodenej M. C.. Ďalej svedkom W. O., A. S. a O. M., ktorí zhodne uviedli, že boli s obžalovaným po skutku v erotickom salóne, kde útratu asi 900,- eur platil obžalovaný. Svedok W. O. vypovedal, že od O. M. sa dozvedel, že obžalovaný vykradol nejaký byt v Skalici. Svedok A. S. vypovedal, že od bratranca sa dozvedel, že obžalovaný mal mať pri sebe okolo 3.500,- eur, ktoré mali pochádzať z vlámačky.

Svedkyňa poškodená M. C. vo výpovedi potvrdila, že ako prichádzala domov k vchodu všimla si, že užšia časť okna, ktorá bola pootvorená na ventilačku bola dokorán otvorená a taktiež bola pootvorená aj širšia časť okna. Keď vstúpila do bytu, dvere bytu neboli poškodené, z chodby bytu videla, že na nočnom stolíku v spálni bola otvorená zásuvka. Tam mala odložených 3.000,- eur a to časť 1.200,- eur v plátennej peňaženke a zvyšok 1.800,- eur v papierovej obálke, ktoré jej boli odcudzené. Peňaženka bola v hodnote asi 10,- eur. Z parapetu v spálni jej bolo okrem toho odcudzených 5 ks retiazok striebornej farby, ktoré mohli mať hodnotu cca 5,- eur. V kuchyni bytu boli z parapetu okna zhodené na zem sklenené poháre so sušenými jablkami, jeden pohár sa rozbil, ale na tomto rozbitom pohári si žiadnu škodu neuplatňovala. Boli jej odcudzené aj dva fotoaparáty. Jednalo sa o 1 ks digitálny fotoaparát strieborno-čiernej farby zn. Nikon Coolpix, S3100, nezisteného výrobného čísla, ktorý mal hodnotu asi 50,- eur a druhý bol digitálny fotoaparát čiernej farby nezistenej značky a výrobného čísla, ale tento bol nefunkčný.

Obžalovaný je usvedčovaný aj s poukazom na závery znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/3127 zo dňa 23.05.2019 č.l. 56-58 spisu, kde v zaistenej stope 1, 2, 3, a 5 bola preukázaná jeho DNA, teda nepochybne sa v byte v Skalici na ul. U. Z. XXXX/XX nachádzal.

Obžalovaný v bode 2/ je usvedčovaný najmä svedkami M. Z. a M. Ď., ktorí ako príslušníci polície ho videli ako jazdil na bicykli, pričom ho jednoznačne spoznali a potom ako ho vyzvali, aby zastavil začal im unikať. Následne zosadol z bicykla, ktorý odhodil na zem a vbehol na ulicu Priečna v Holíči. Obžalovaný po sebe teda zanechal bicykel značky Mistral Alloy 6061 šedo-modrej farby, na bicykli našli 1 ks rybársky navijak bordovej farby a 1ks mobilný telefón zn. Blaupunkt, ktorý patril obžalovanému a ktorý mu bol aj vrátený. Zaistené veci boli súčasne vrátené poškodenému T. G..

Svedok poškodený T. G. vo výpovedi potvrdil, že dvere na dielni mal zaistené západkou, dvere sa však uzamknúť nedajú. Dňa 04.01.2019 o 08.30 hod. išiel do šopky pre drevo, pričom ako vyšiel na dvor videl, že dvere na dielni sú dokorán otvorené a na zemi v dielni je vysypaný kameň. Zavolať políciu a za ich účasti zistil, že mu bola z dielne z regálu odcudzená príklepová vŕtačka zn. Narex modrej farby, ktorú kúpil asi pred desiatimi rokmi v súčasnej hodnote asi 70,- eur, ďalej uhlová brúska oranžovej farby na kotúč 115 mm, neznačková v hodnote cca 30,- eur a starší nepoužívaný rybársky navijak na udicu červenej farby bez kľuky v hodnote cca 5,- eur. Zo šopky na drevo do ktorej sa vchádza z dielne mu bol odcudzený bicykel zn. Mistral strieborno-modro-čiernej farby v hodnote 100,- eur. Do dvora sa páchatel' dostal cez bránku od ulice, ktorú mal uzamknutú visiacim zámkom.

V bode 3/ je obžalovaný okrem svojho priznania usvedčovaný aj s poukazom na znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/3617 zo

dňa 03.04.2019 č.l. 132-134 spisu z ktorého záverov vyplýva, že prechovával konope (marihuanu) s hmotnosťou 918 mg obsahujúcu viac ako 30mg účinnej látky THC, ktorú považuje KEÚ PZ za minimálne tri bežné jednotlivé dávky drogy schopné po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

V bode 4/ je obžalovaný usvedčovaný svedkom A. S., ktorý vypovedal, že asi v októbri 2018 sa stretol s obžalovaným, ktorý mal u seba viacero drobných mincí asi tak za 70,- eur, pričom večer mu povedal, že peniaze mal z krádeže v jedálni základnej školy. Volal ho či nejde s ním, že tam zostali ešte nejaké notebooky, on to však odmietol.

Svedok poškodený O.. F. Š. vypovedal, že dňa 03.10.2018 bol na pracovnej ceste, pričom v ranných hodinách mu volala vedúca školskej jedálne V. G., ktorá mu uviedla, že páchatel' odcudzil zo školskej jedálne hotovosť vo výške 136,- eur a notebook zn. Acer Aspire v hodnote 330,- eur. Páchatel' vnikol do objektu jedálne cez okno na toaletách. Zhodne vypovedali aj svedkyne V. G., W. H. a L. U..

Rovnako je usvedčovaný aj s poukazom na závery znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/13146 zo dňa 30.04.2019 č.l. 236-239 spisu, kde v zaistenej stope č. 10 a 12 bola nepochybne preukázaná DNA obžalovaného, teda musel sa nachádzať v objekte Základnej školy so sídlom Š. X, C..

V konaní teda nebol produkován ani jeden dôkaz čo by len v najmenšej miere spochybňoval vinu obžalovaného.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že skutky tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia sa stali, že ich spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného. Konanie obžalovaného v bodoch 1/ a 4/, ktorého sa dopustil napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a v bode 1/ v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, tak po objektívnej stránke ako aj subjektívnej stránke, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu (presahujúcu 10-násobok sumy 266 eur, t.j. viac ako 2660 eur), teda sumu 3.521 eur a neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, v bode 2/ sa dopustil konania, ktoré napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, tak po objektívnej stránke ako aj subjektívnej stránke, pretože obžalovaný neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a v bode 3/ sa dopustil konania ktoré napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, tak po objektívnej stránke ako aj subjektívnej stránke, pretože obžalovaný neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku.

Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, teda chcel ohroziť alebo porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Súd posúdil dôkazy jednotlivo i v celku a dospel k záveru, že tieto dávajú ucelenú, jednotnú, logickú, ničím nenarušenú reťaz dôkazov smerujúcich jedine k uznaniu viny obžalovaného vo všetkých bodoch.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 32 a § 34 ods. 1 až ods. 5 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Súd spravodlivo zohľadňoval konanie obžalovaného pričom vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu).

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Z hodnotenia z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov (č.l. 275-276 spisu) mal súd preukázané, že na výkon trestu obžalovaný nastúpil dňa 08.03.2019. Jeho správanie je na požadovanej úrovni, pokyny plní a rešpektuje.

Ústavný poriadok dodržiava. V kolektíve konflikty nevyhľadáva. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Z odpisu z registra trestov (č.l. 281-282 a 398-400 spisu) súd zistil, že obžalovaný bol desaťkrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, pričom mu boli ukladané opakované nepodmienečné tresty. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Skalica trestným rozkazom sp. zn. 6T/104/2018 zo dňa 31.10.2018, právoplatným dňa 20.11.2018 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok bol spáchaný dňa 05.06.2018.

Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 0T/25/2018 zo dňa 26.04.2018, právoplatným dňa 26.04.2018 bol uznaný za vinného z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu ložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 roky. Skúšobná doba mu začala plynúť dňa 27.04.2018 a uplynula dňa 27.04.2020.

Z výpisu evidencie priestupkov (č.l. 283 spisu) vyplýva, že obžalovaný sa v období od 25.09.2017 do 17.06.2019 dopustil 4 priestupkov dňa 23.04.2018 za budenie verejného pohoršenia bola uložená bloková pokuta 30 eur, dňa 19.04.2018 za budenie verejného pohoršenia bola uložená pokuta vo výške 30 eur, dňa 06.04.2018 proti občianskemu spolunažívaniu bola mu uložená bloková pokuta 30 eur, dňa 25.09.2017 proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, bola mu uložená bloková pokuta 20,- eur.

Za skutky pod bodom 1/ a 4/ súd obžalovanému ukladal súhrnný trest, pretože obžalovaný sa dopustil skutkov skôr ako mu bol dňa 09.11.2018 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/104/2018 zo dňa 31.10.2018.

V predmetnej veci skutok v bode 1/ bol spáchaný dňa 23.09.2018 a skutok v bode 4/ dňa 03.10.2018.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že k trestným činom v bode 1/ a 4/ sa priznal a tieto úprimne oľutoval. Súd u obžalovaného zistil aj dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol odsúdený.

Nakoľko pomer priťažujúcich okolností prevažoval nad poľahčujúcimi okolnosťami súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a teda zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona § 194 ods. 2 Trestného zákona (1 rok až 5 rokov) o jednu tretinu, ktorá po úprave je v rozmedzí 2 roky a 4 mesiace až 5 rokov.

Súd obžalovanému uložil podľa § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace nepodmienečne, t.j. na samej dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby. Súd u obžalovaného uložil nepodmienečný trest odňatia slobody z dôvodu, že obžalovaný sa opätovne dopustil viaceru úmyselných trestných činov v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 0T/25/2018, ktorá mu začala plynúť dňa 27.04.2018 a uplynula dňa 27.04.2020 a súčasne aj s poukazom na to, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, resp. v danej veci trestným rozkazom. Takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je podľa názoru súdu primeraný vzhľadom na postoj obžalovaného, ktorý sa priznal k spáchaniu trestných činov ako aj s poukazom na jeho trestnú minulosť.

Súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin (naposledy bol vo výkone trestu 27.06.2015).

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený mu v trestnom rozkaze Okresného súdu Skalica č.k. 6T/104/2018-70 zo dňa 31.10.2018, právoplatným 20.11.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutky pod bodom 2/ a 3/ súd ukladal samostatný trest, pretože tieto skutky boli už spáchané v recidíve (dňa 03.01.2019 a dňa 08.03.2019), resp. súbeh trestných činov bol preťatý doručením trestného rozkazu Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/104/2018 zo dňa 31.10.2018 a to dňa 09.11.2018.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že k trestným činom v bode 2/ a 3/ sa priznal a tieto úprimne oľutoval. Súd u obžalovaného zistil aj dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol odsúdený.

Nakoľko pomer priťažujúcich okolností prevažoval nad poľahčujúcimi okolnosťami súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a teda zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona § 194 ods. 2 Trestného zákona (1 rok až 5 rokov) o jednu tretinu, ktorá po úprave je v rozmedzí 2 roky a 4 mesiace až 5 rokov.

Súd obžalovanému uložil podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace nepodmienečne, t.j. na samej dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby. Aj v danom prípade súd obžalovanému ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody z dôvodu, že obžalovaný sa úmyselných trestných činov v bode 2/ a 3/ opätovne dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 0T/25/2018, ktorá mu začala plynúť dňa 27.04.2018 a uplynula dňa 27.04.2020, pričom súd nemal splnené podmienky na uloženie iného alternatívneho trestu (napr. trestu povinnej práce, peňažného trestu alebo trestu domáceho väzenia). Takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je podľa názoru súdu primeraný vzhľadom na postoj obžalovaného, ktorý sa priznal k spáchaniu trestných činov ako aj s poukazom na jeho trestnú minulosť.

Súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin (naposledy bol vo výkone trestu 27.06.2015).

Podľa názoru súdu takto uložené tresty obžalovanému (súhrnný a samostatný) teda plnia zákonom požadovanú ochrannú funkciu ako aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tieto uložené tresty obžalovanému za adekvátne, spravodlivé a primerané spáchaným skutkom.

Súd súčasne s poukazom na závery znaleckého posudku MUDr. Moniky Gregorovej znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 24.05.2019 č.l. 136-157 spisu z ktorých vyplýva, že u obžalovaného bola zistená rozvinutá závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, konkrétne od kanabínoidov (marihuany), metamfetamínu a opiátov, preto podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Poškodená M. C. si síce uplatnila nárok na náhradu škody v celkovej výške 3.655 eur, súd však podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej M. C.U., D.. XX.XX.XXXX S. Z., trvale bytom Z., O. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 3.055,- eur, ktorá výška bola súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku. So zvyškom nároku na náhradu škody súd podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú odkázal na civilný proces.

Poškodená Základná škola, so sídlom Š.G. X, C., IČO: XX XXX XXX si prostredníctvom riaditeľa uplatnila riadne a včas nárok na náhradu škody vo výške 466,- eur preto súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Základnej škole, so sídlom Š. X, C., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 466,- eur.

Poškodený T.H. G. si uplatnil riadne a včas nárok na náhradu škody vo výške 100,- eur preto súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému T. G., nar. XX.XX.XXXX v D.Y. Z., Č. F., trvale bytom C., X.. A. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 100,- eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Skalica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.