

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214011550
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7214011550.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mihalákovvej a prísediacich Dušana Pracka a Evy Tóthovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 7. 2020 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obž. G. R., nar. X. XX. XXXX v E. sa za pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, v ktorom rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 123/2014 zo dňa 11. 4. 2019 zostáva nezmenený,

ukladá :

Podľa § 213 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. c/, písm. l/, § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h/ Tr. zákona ako súčasť probačného dohľadu povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

obž. F. H., nar. XX. X. XXXX v R. sa za účasť vo forme organizátora a návodcu podľa § 21 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona na pokračovacom zločine sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a za zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, v ktorých rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 123/2014 zo dňa 11. 4. 2019 zostáva nezmenený,

ukladá :

Podľa § 233 ods. 3, § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

obž. A. C. M., nar. XX. XX. XXXX v E. na Z. sa za účasť vo forme organizátora podľa § 21 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na pokračovacom zločine sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, v ktorom rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 123/2014 zo dňa 11. 4. 2019 zostáva nezmenený,

ukladá :

Podľa § 213 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. f/ Tr. zákona ako súčasť probačného dohľadu zákaz kontaktu spoluobžalovaných G. R. a F. H. v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými spôsobmi.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 4. 2019 súd rozsudkom sp. zn. 3T 123/2014 rozhodol o vine obžalovaných, a to že:

1. obžalovaní G. R., F. H., A. C. M.

- obž. R. J. M. zosnoval, aby obž. Ľ. H. naviedol a riadil spoluobž. G. a R. a, aby za jeho účasti dňa 11. 7. 2008 v pobočke spol. F. - A., s.r.o. v L. na ul. A. č. XXX uzavrel zmluvu č. D o prenajatí motorového vozidla zn. BMW 318D EČV: KE-XXXFI šedej metalízy, rok výroby 2007, VIN: X na 11 dní do 21. 7. 2008 a odovzdal ho následne spoluobžalovaným, pričom nevrátením vozidla spôsobili spol. F. - A., s.r.o. so sídlom Q. č. XX, L., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 900 000,- Sk (29 874,53 eur).

- obž. R. J. M. zosnoval, aby obž. Ľ. H. naviedol a riadil spoluobž. G. a R. a, aby za jeho účasti dňa 12. 7. 2008 v pobočke spol. A. V., s.r.o. v L. na C. F.. XXX uzavrel zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o nájme osobného motorového vozidla zn. VW Passat 3C, EČV: BA-XXXXG, rok výroby 2006, VIN: X na 3 dni do 15. 7. 2008 a odovzdal ho následne spoluobžalovaným, pričom nevrátením vozidla spôsobili spol. A. V., s.r.o. so sídlom G. U. č. XX, R., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 971 673,- Sk (32 253,63 eur),

2. obžalovaní F. H.

- potom, ako obž. G. R. ako údajný konateľ spol. A. V., s.r.o. G. U., R. dňa 12. 7. 2008 o 15,30 hod. na notárskom úrade JUDr. C. K. podpísal splnomocnenie pre obž. F. a H. na používanie osobného motorového vozidla zn. VW Passat 3C EVC: BA-XXXXG na území E. republiky a v zahraničí a to napriek zákazu jeho riadenia v zahraničí vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o nájme OMV, obžalovaní Ľ. H. a obž. R. J. M. po odstránení nálepky zo skla vozidla, ktorá označovala skutočného majiteľa vozidla, v snahe vyviezť ho na Z. a zakryť pôvod tohto vozidla v trestnej činnosti sa s ním pokúšali dňa 12. 7. 2008 o 22,09 hod. prekročiť na hraničnom priechode G. poľsko-ukrajinskú hranicu, kde boli na základe už vyhláseného pátrania po odcudzení predmetného vozidla obaja obžalovaní zadržaní.

Konanie obž. G. a R. v bode 1. súd po právnej stránke kvalifikoval ako pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, konanie obž. F. a H. v bode 1. ako účasníctvo vo forme organizátora a návodcu podľa § 21 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona na pokračovacom zločine sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, v bode 2. ako zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a konanie obž. A. a C. M. v bode 1. ako účasníctvo vo forme organizátora podľa § 21 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na pokračovacom zločine sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona.

Odvolací súd o odvolaniach prokurátora, obž. Ľ. H. a obhajcu obž. R. J. M. v bode 1. proti ktorému sa koná ako proti ušlému, uznesením sp. zn. 4To 82/2019 zo dňa 15. 4. 2020 zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o trestoch odňatia slobody a spôsobe ich výkonu u všetkých obžalovaných a vrátil vec prvostupňovému súdu, aby ju v rozsahu zrušenia znovu prejednal a rozhodol.

Na základe uvedeného tento rozsudok obsahuje už len odôvodnenie, pokiaľ ide o výroky o treste.

Odvolací súd označil dôvody, pre ktoré prvostupňový súd použil zmiernovacie ustanovenie podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona pri ukladaní trestov obž. M. R.ovi a Ľ. H. za nedostatočné a vo vzťahu k trestu u obž. R. J. M. v bode 1. konštatoval, že nebol špecifikovaný dôvod, pre ktorý použil „pre zmiernenie trestu § 36 písm. j/ Tr. zákona“. V prípade možného použitia zmiernovacieho ustanovenia uložil vykonať dokazovanie u obž. M. R. a Ľ. H. a veľmi detailným spôsobom popísať podmienky, na základe ktorých bolo použité ustanovenie § 36 písm. j/ Tr. zákona.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. poriadku súd, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Odvolací súd nenariadil prvostupňovému súdu doplniť dokazovanie konkrétnymi dôkazmi, preto boli obžalovaní iba vypočutí k aktuálnym osobným pomeroch, ku ktorým vypovedal aj svedok Ing. L. R., syn manželky obž. L. H..

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bral súd do úvahy aj nové poznatky, musel prihliadať na právny názor odvolacieho súdu a vychádzať zo základných zásad ukladania sankcií, ktoré sú uvedené v ust. § 34 a nasl. Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Aj po zrušení rozsudku prvostupňového súdu odvolacím súdom len v časti výroku o trestoch, súd opakovane zvyrazňuje skutočnosť, že prokurátor podal obžalobu v prejednávanej veci po viac ako 6 a pol roku od spáchania trestných činov, pričom v súčasnosti od ich spáchania už uplynulo 12 rokov. Podľa odpisov registra trestov (čl. 677-679) obžalovaní po spáchaní tejto trestnej činnosti nemajú novšie odsúdenia za inú trestnú činnosť.

Obž. G. R.

V čase spáchania trestnej činnosti podľa znaleckých posudkov bola jeho osobnosť zmenená dlhoročným polymorfným zneužívaním drog, vyskytovali sa u neho psychotické stavy s príznakmi schizofrenie. Opakované toxikologické vyšetrenia následne verifikovali jeho tvrdenie už o dlhoročnej abstinencii, pokiaľ ide o užívanie drog. Na poslednom hlavnom pojednávaní obžalovaný deklaroval, že zásluhou svojej matky naďalej abstínuje, v súčasnosti žije s družkou, ktorá je podnikateľka, v W.. Po onkologickej liečbe sa ešte podrobuje pravidelným kontrolám a na schizofreniu užíva predpísané lieky. Obžalovaný je invalidným dôchodcom, v registri trestov nemá záznam, pretože trestné stíhanie pre trestný čin vraždy, ktorého sa dopustil v r. 2004, bolo pre jeho nepríčetnosť zastavené. Prejednávanú trestnú činnosť priznal, úprimne ju oľutoval, čo sa prejavovalo aj v jeho riadnom dostavovaní sa na všetky úkony, ktoré prebiehali na prvostupňovom súde. Obžalovanému teda poľahčujú dve okolnosti, a to podľa § 36 písm. c/ a písm. l/ Tr. zákona, priťažujúce okolnosti súd nezistil.

Za zločin sprenevery podľa § 213 ods. 3 Tr. zákona možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody na tri roky až desať rokov.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu z hľadiska jeho individuálnej ako aj generálnej prevencie je primeraný a spravodlivý trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, teda v trvaní 3 roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, počas ktorej bude nad správaním obžalovaného vykonávaný probačný dohľad.

Ako jeho súčasť bolo obžalovanému uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu za súčinnosti príslušných osôb.

obž. F. H.

Obžalovaný bol uznaný vinným za dva trestné činy, a to zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za ktorý možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na sedem rokov až dvanásť rokov a za účasť na pokračovacom zločine sprenevery podľa § 21 ods. 1 písm. a/, písm. b/, § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, za ktorý možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na tri roky až desať rokov. Súd toto konanie hodnotil ako jeden skutok, počas ktorého sa dopustil dvoch úmyselných trestných činov, preto mu úhrnný trest vymeral podľa ust. § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého sa trest ukladá podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Obžalovaný má v registri trestov dva záznamy z r. 2004 a 2012, ktoré už majú fikciu zahľadania odsúdenia. Podľa vlastného vyjadrenia, bol v čase trestnej činnosti užívateľom drog, za uplynulých 12 rokov sa zmenil, pracuje ako maliar v A., finančne pomáha svojim rodičom a je nápomocný aj svokrovcom, ktorí žijú na Z.. Pre zdĺhavý priebeh trestného konania sa vo veku 39 rokov z opatrnosti radšej ešte nestal otcom. Svedok Ing. K. R. vypovedal, že obžalovaný sa o neho staral od jeho 13 rokov. Snažil sa byť zamestnaný a podporoval ho počas štúdia na F. univerzite v L., žije s jeho matkou v podnájme vo E. C. a pracuje ako maliar v A.. U obžalovaného súd nezistil poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

S prihliadnutím na vyššie uvedené, predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaný posledných 12 rokov vedie usporiadaný život, dospel súd k záveru, že na ochranu spoločnosti a jeho nápravu postačí za dva trestné činy úhrnný trest odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby a to v trvaní štyri roky, ktorý obžalovaný vykoná v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, pretože posledných desať rokov pred spáchaním teraz súdenej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre inú úmyselnú trestnú činnosť. Obžalovaný sa na žalovanej trestnej činnosti v zmysle znenia obžaloby podieľal najväčšou aktivitou.

obž. A. C. M.

Obžalovaný má trvalé bydlisko na Z., ktorej je štátnym občanom. V registri trestov nemá záznam o odsúdení, z miesta bydliska nebola podaná negatívna správa. Súd u neho nezistil priťažujúce okolnosti, poľahčuje mu, že viedol doposiaľ bezúhonný život / § 36 písm. j/ Tr. zákona.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie je primeraný a postačujúci trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby so skúšobnou dobou v trvaní päť rokov, počas ktorej bude vykonávaný nad jeho správaním dohľad probačného a mediačného úradníka a súčasne má počas nej zákaz v akejkoľvek forme kontaktovať spoluobžalovaných M. R. a L. H..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.