

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/44/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624201144
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624201144.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka D. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXX/X, C. F. G. a otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, F. I. XXX, právne zastúpený Advokátska kancelária VIŠŇOVSKÁ, s. r. o., Radničné námestie XXX/X, C. F. G., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX počnúc od 13.03.2024 vždy v párnom týždni počas jedného kalendárneho mesiaca v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod., počas ďalších dvoch nasledujúcich kalendárnych mesiacov v čase od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod., po uplynutí 2 kalendárnych mesiacov následne od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že maloleté deti si otec v čase určenom ako začiatok stretávania prevezme v mieste bydliska matky a v čase určenom ako koniec stretávania maloleté detí matke v mieste bydliska matky riadne a včas odovzdá.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom včas a riadne pripraviť a maloleté detí otcovi odovzdať.

II. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 17P/23/2023.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným na tunajší súd dňa 12.03.2024 dožadoval nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd úpravy styk otca s dcérami, maloletou A. a C..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na tunajšom súde prebieha na návrh otca konanie o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým dcéram. Matka s otcom kategoricky odmieta akúkoľvek dohodu a možnosť otca tráviť s dcérami viac času. Matka trvá na dodržiavaní rozhodnutia súdu, pričom z tohto dôvodu otec viackrát nedodrжал čas odovzdania detí matke, nakoľko nechcel nasilu ukončiť program, ktorý mal s dcérami alebo deti sa samé ešte nechceli vrátiť. Vzhľadom na vzdialenosť bydliska otca od bydliska matky cca 1 hodinu je otec nútený tráviť čas v obchodných centrách a pod., cez víkend je z piatich hodín len čas strávený cestovaním cca 2,5 hod. Matka opakovane kontaktovala políciu, napriek tomu, že vedela kde sú deti, otec si je vedomý, že týmto porušil právoplatný rozsudok súdu, avšak sa s matkou inak dohodnúť nevie. Pokiaľ bude mať súdom určený širší rozsah stretávania, tento bude rešpektovať, aby medzi rodičmi zbytočne nedochádzalo k ďalším nezhodám. Je pravdou, že medzi rodičmi a príbuznými v minulosti z oboch strán dochádzalo k slovným nezhodám, nadávkam. Otec si to plne uvedomuje, a bude sa do budúcnosti snažiť sa vyhnúť akýmkoľvek atakom, ktoré by mohli ohroziť duševné zdravie maloletých. Má však zato, že je potrebné aby došlo k zmene správania aj zo strany matky. Otec sa bude snažiť robiť všetko pre to, aby deti

boli spokojné a aby im nebolo žiadnym spôsobom ubližované. Otec mal na pojednávaní konanom dňa 05.03.2024 záujem s matkou uzavrieť rodičovskú dohodu, ponúkal z jeho názoru rozumné riešenie, ktoré bralo do úvahy predovšetkým záujem maloletých detí. Navrhol postupné predlžovanie trávenia času s maloletými. Ako je aj zrejmé zo zápisnice z pojednávania, matka kategoricky odmietala akúkoľvek dohodu s otcom, nesúhlasila s ničím, nesúhlasila aby deti spali u otca. Pojednávanie bolo odročené na deň 21.05.2024, dokedy ubehnú takmer 3 mesiace, kedy otec nebude mať možnosť sa s deťmi stretávať nad rámec stanoveného rozhodnutia súdu, nakoľko matka mu to neumožní. Z vyššie uvedených skutočností, keď je osvedčená danosť o nároku otca maloletých detí a jednoznačne vyplývajúca potreba nariadiť takúto úpravu rodičovských práv a povinností, ktorým budú tieto dočasne upravené tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej, boli jednoznačne predbežne upravené práva a povinnosti k maloletým deťom, nakoľko rozsah stretávania sa otca s maloletými deťmi v súčasnej dobe je veľmi malý, nie je v záujme maloletých detí. Otec maloletých detí si počas pár hodín, kedy má umožnené matkou byť s deťmi nemôže budovať a rozvíjať so svojimi deťmi plnohodnotný vzťah, ku ktorému patrí aj uspávanie detí, spoločné vstávanie ráno a všetko, čo k starostlivosti o deti patrí, vrátane starostlivosti otca o deti v čase choroby.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pritom nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Posúdenie, či je v konkrétnom prípade nevyhnutná

bezodkladná ingerencia do pomerov účastníkov, je ponechané na úvahu súdu, pričom v konaniach starostlivosti súdu o maloleté dieťa súd posudzuje nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktoré však nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami navrhovateľa o realizácii práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

13. Súd poznajúc stav súdneho konania vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností, výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania, ako aj obsah predchádzajúceho súdneho rozhodnutia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností, osobitne styku otca s maloletými vyvodzuje záver, že je nevyhnutné upraviť pomery v rodine ešte pred rozhodnutím v merite veci, poukazujúc na záujem maloletých detí. Preto vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku. Pri rozhodovaní súdu bol smerodajný v prvom rade záujem maloletých detí a následne právo rodiča podieľať sa na jeho výchove realizovanej vrámci realizácie styku. Predmetné súdne konanie je vedené na súde od júna 2023, ktorého predmetom je zmena úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, zverenie maloletých do starostlivosti otca, alternatívne zverenie maloletých do striedavej starostlivosti, alternatívne rozšírenie styku otca s maloletými deťmi.

14. Podľa doteraz zistených okolností, opierajúc sa o správu kolízneho opatrovníka podanú v súdnom konaní, ako aj z uskutočneného pojednávania dňa 05.03.2024, kde sa súd pokúšal viesť účastníkov konania k zmierneniu, vyplýva, že komunikácia rodičov je často sprevádzaná osočovaním, invektívami, ich vzájomne vzťahy sú značne narušené. Matka kategoricky odmieta akýkoľvek širší rozsah stretávania sa otca s dcérami, odmieta, aby deti u otca prespávali, poukázala na to, že dcéra C. je kojená. Tieto nezhody rodičov čoraz viac ovplyvňujú záujem maloletých, t.j. realizáciu ich práv obsiahnutých a garantovaných Dohovorom o právach dieťaťa, preto plne opodstatňuje ingerenciu súdu do pomerov v rodine formou nariadenia neodkladného opatrenia. Vo veci maloletých, súd vyhodnocoval ich záujem spočívajúci v rovnocennom styku s každým rodičom v kontexte s doposiaľ osvedčenými a na vec sa vzťahujúcim okolnosťami, ktoré potom viedli k úvahe o potrebe dočasnej úprave pomerov. Dôvodom pre neodkladnú úpravu sa stala okolnosť, na jednej strane, že styk otca s maloletými dcérami je upravený v relatívne úzkom rozsahu, iba pár hodín (2 resp. 5), ktoré ani otec nemôže z dôvodu značnej vzdialenosti bydliska plnohodnotne realizovať, na druhej strane je zrejmé, že rodičia komunikovať nevedia/nie sú ochotní, čo je esenciálny predpoklad pre dohadovanie/tolerovanie sa na rozsahu styku aj v širšom rozsahu, zvlášť ak otec mešká. Matka so žiadaným z podaným návrhom otca nesúhlasí. V tomto smere je teda nepochybne, že vyvstáva potreba úpravy styku otca s maloletými a umožniť otcovi tráviť čas s dcérami, aby mal otec väčší priestor na osobnú starostlivosť o dcéry, ktoré sú v absolútnej starostlivosti matky. Maloleté dcéry sú vo veku budovania citových väzieb s oboma rodičmi a potencionálne dlhodobé obmedzovanie styku s navrhovateľom – otcom by v budúcnosti mohlo viesť k citovému chladnutiu vzťahov až odcudzeniu dcér s navrhovateľom, jednoducho prestanú chcieť k otcovi z dôvodu vzdialenosti a krátkosti času chodiť. Takýto stav by mohol byť ťažko odstrániteľný a tým, by sa jednak zabránil právo navrhovateľa na výchovu detí a jednak právo maloletých na starostlivosť zabezpečujúcu od oboch rodičov. Preto je v danom priebehu súdneho konania na mieste zabezpečiť riadnu starostlivosť od oboch rodičov vo vzťahu k maloletým A. a C., tým že súd upravil styk otca s maloletými. Čo sa rozsahu styku otca s dcérami týka, súd tento považuje za primeraný veku dieťaťa, aj keď sa doposiaľ v takom rozsahu nerealizoval. Za týmto účelom súd vyzdvihuje aj jeho postupné rozširovanie a adaptovanie dcér na väčšie trávenie času s otcom. Nariadenie neodkladného opatrenia zabezpečí do právoplatného rozhodnutia vo veci spravodlivé, zákonom priznané právo rodičov podieľať sa spoločne na starostlivosti o maloletých, ich výchovu aj bez zvyhodňovania jedného z rodičov.

15. S poukazom na tu uvedené skutočnosti rozhodol súd ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením, teda dňom 07.03.2024.