

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/80/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713211062  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8713211062.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobkyne H.. C. K.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.E. XXXX/XX, XXX XX J., právne zastúpená Advokátska kancelária Hovan, Hospúdka, s.r.o. so sídlom Ing. Kožucha 1, 052 01 Spišská Nová Ves proti žalovanému H.. V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX J., právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Budzíkova & JUDr. Dachová, s.r.o. so sídlom Námestie sv. Egídia 41/95, 058 01 Poprad, o vyporiadanie BSM po rozvode manželstva s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 29.03.2019 č.k. 17C 162/2013-599 takto jednohlasne

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že  
I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu prikazuje do vlastníctva žalobkyne:  
- rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa na pozemku parcela reg. KN-C parc. č. XXXX/XXX, pozemky parcely registra KN-C parc. č. XXXX/XXX o výmere 496 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/XXX o výmere 126 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúce sa v k. ú. R. R., zapísané na LV č. XXXX na Okresnom úrade odbor katastrálny J. vo všeobecnej hodnote 228.000,-- eur.  
- repositáciu D. v zostatkovej hodnote 56,-- eur  
a prikazuje do vlastníctva žalovaného:  
- fotoaparát M. v zostatkovej hodnote 231,-- eur.

II. Titulom práv bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikazuje žalobkyňi:  
- úver poskytnutý titulom zmluvy o poskytnutí flexihypotéky reg. č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX uzavretej medzi Y. a.s. a stranami sporu dňa 27.05.2010 so zostatkom ku dňu 25.07.2013 spolu vo výške 143.497,79 eur,  
- pôžičku poskytnutú titulom zmluvy o pôžičke uzavretej medzi rodičmi žalobkyne a stranami sporu s nešpecifikovaným dátumom uzavretia so zostatkom ku dňu 25.07.2013 vo výške 20.194,-- eur.

III. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému na vyrovnanie podielu sumu 31.273,-- eur v lehote do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa žalobným návrhom doručeným súdu 07.08.2013 žiadala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu z dôvodu, že medzi stranami sporu po rozvode manželstva nebola uzatvorená dohoda o vyporiadaní spoluvlastníctva manželov. Žalobný návrh odôvodnila tým, že manželstvo so žalovaným uzavrela 26.08.2000, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 14P 267/2012 z 09.04.2013,

ktorý nadobudol právoplatnosť 25.07.2013. Strany sporu počas trvania manželstva do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudli rodinný dom súp. č. XXX v k. ú. R. R. a pozemky parc. č. XXXX/XXX a XXXX/XXX nachádzajúce sa v k. ú. R. R.. V rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov je potrebné vyporiadať i pasíva a to: úver poskytnutý Y. a.s. na základe úverovej zmluvy č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XX s poukazom na jeho zostatok ku dňu právoplatnosti rozvodu a pôžičku, ktorú poskytli rodičia žalobkyne stranám sporu vo výške 20.194,-- eur na zaplatenie časti kúpnej ceny na nadobudnutie nehnuteľnosti. Žalobkyňa žiadala prikázať do jej výlučného vlastníctva hnuťelný a nehnuteľný majetok, ako aj povinnosť uhradiť zostatok úveru a uložil žalobkyni povinnosť vyplatiť žalovanému sumu na vyrovnanie podielu.

3. Žalovaný vo vzťahu k nehnuteľnému majetku uviedol, že nesúhlasí s navrhovanou cenou za vyporiadanie nehnuteľnosti. K hnuťelným veciam sa nevyjadril. Poukázal na zostatok nesplateného úveru vo výške 100.090,-- eur ku dňu právoplatnosti rozvodu. Potvrdil, že suma 20.194,-- eur bola darovaná rodičmi žalobkyne, išlo o spoločný dar obom manželom. Navrhol započítať v rámci vyporiadania BSM veci, ktoré používa žalobkyňa na výkon svojho povolania a to zariadenie ambulancie, osobné motorové vozidlo Z. G..

4. Žalobkyňa podaním z 08.03.2019 zobrala späť žalobu v časti vyporiadania hnuťelných vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov s výnimkou dvoch hnuťelných vecí a to: reprosústava D. v zostatkovej hodnote 56,-- eur a fotoaparát M. v zostatkovej hodnote 231,-- eur, o ktorú nemá záujem žiadna zo strán sporu.

5. Žalovaný súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby ohľadne vyporiadania hnuťelných vecí.

6. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení z 28.08.2018 uviedla, že nehnuteľnosti, ktoré žiadajú strany sporu vyporiadať v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, majú všeobecnú hodnotu 227.000,-- eur s poukazom na predložený znalecký posudok. Čo sa týka spoločného záväzku titulom hypotekárneho úveru, zostatok úveru ku dňu právoplatnosti rozvodu predstavuje sumu 101.143,45 eur a nesplatená časť príslušenstva 72.458,31 eur. Nestotožnila sa s právnym názorom žalovaného, že súčasťou vyporiadania nemá byť nesplatené príslušenstvo úveru. Je potrebné vychádzať z ustálenej súdnej praxe. Vo vzťahu k pôžičke poskytnutej rodičmi žalobkyne uviedla, že túto pôžičku žalovaný akceptoval v nesplatennej výške 20.194,-- eur. Žalobkyňa žiadala započítať pohľadávku žalobkyne ako vnos, ktorý uskutočnila výlučne zo svojich prostriedkov v čase od augusta 2012 do septembra 2013 vo výške splátok hypotekárneho úveru v celkovej sume 7.356,20 eur. Poukázala na vozidlo O. R., ktoré žalovaný predal a získané finančné prostriedky si ponechal, pričom hodnota vozidla predstavuje 8.845,65 eur, hodnota uvádzaná žalovaným je 700,-- eur. Vo vzťahu k započítaniu hodnoty podniku žalobkyne poukázala žalobkyňa v plnom rozsahu na vypracovaný znalecký posudok. Nestotožnila sa s tvrdením žalovaného, že by hodnota podniku mala byť predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení z 26.08.2018 vo vzťahu k nehnuteľnostiam uviedol, že je potrebné vychádzať zo všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti 228.000,-- eur s poukazom na priemer všeobecných hodnôt nehnuteľnosti určených znaleckým posudkom č. XX/XXXX vo výške 229.000,-- eur a znaleckým posudkom č. XX/XXXX vo výške 227.000,- eur. Vo vzťahu k spoločnému záväzku poukázal žalovaný na zostatok úveru, ktorý predstavuje zostatok istiny 100.896,-- eur a úrok vo výške 312,-- eur plus 5.000,-- eur poplatok, ktorá suma by mala byť započítaná pri celkovom vyúčtovaní majetku a pasív patriacich do BSM. Žalovaný poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22Cdo 1717/2000. Podnikajúci manžel by mal byť povinný nahradiť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov takú čiastku, ktorá by sa rovnala produktívnemu rozdielu medzi aktívami a pasívami jeho podnikania ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čo spravidla bude predstavovať cenu podniku. Podaním z 08.10.2018 žalovaný neuznal nárok žalobkyne na započítanie čiastky úhrady 14-ich splátok hypotekárneho úveru, keď žalovaný opustil spoločnú domácnosť na jar roku 2012 a až do leta 2012 platil úhradu splátky hypotéky výlučne zo svojho príjmu. Podaním z 12.10.2018 žalovaný nesúhlasil s vyporiadaním zostatku hypotekárneho úveru ku dňu právoplatnosti rozvodového rozsudku a to istiny 100.896,45 eur a uplatneného úroku 72.458,31 eur. Poukázal na skutočnosť, že vyčíslený úrok vychádza z úrokovej sadzby 4,64 % p. a. Minimálne na čas od júna 2015 do júna 2020 je zmluvne dohodnutá výška úroku 2,60 % p. a., čo spôsobilo zníženie splátky úrokov a tak sa reálne znížila výška nezaplatených úrokov.

8. Na pojednávaní strany sporu a právni zástupcovia strán sporu odsúhlasili okruh vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhli vyporiadať nehnuteľné veci: rodinný dom súp. č. XXXX v k. ú. R. R. spolu s pozemkom parc. č. XXXX/XXX a XXXX/XXX v k. ú. R. R.. Žalobkyňa uviedla, že o nehnuteľnosti má záujem. Žalovaný nemal záujem o nehnuteľnosti. Žalobkyňa akceptuje všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku 227.000,-- eur. Žalovaný navrhoval priemer hodnôt nehnuteľnosti podľa predloženého znaleckého posudku žalobkyňou a vypracovaného znaleckého posudku v konaní. Vo vzťahu k hnutelným veciam strany sporu navrhli vyporiadať: reprosústavu D. v zostatkovej hodnote 56,-- eur a fotoaparát M. v zostatkovej hodnote 231,-- eur. O obe položky hnutelných vecí ani jedna zo strán sporu nemala záujem. V rámci pasív strany sporu zhodne navrhli vyporiadať hypotekárny úver na základe zmluvy o poskytnutí flexihypotéky č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX z 27.05.2010. Strany sporu sa zhodli na zostatku nesplatenej istiny úveru k dátumu právoplatnosti rozvodového rozsudku vo výške 101.143,45 eur. Žalobkyňa navrhla započítať výšku úrokov s poukazom na správu Y. a.s. vo výške 72.458,31 eur, žalovaný týmto nesúhlasil, poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa sama zavinila výšku úrokovej sadzby na predmetnom hypotekárnom úvere a nie je spravodlivé, aby v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov bola započítaná aj suma na zaplatenie úroku úveru, keďže tento nie je možné riadne vyčíslieť. Žalobkyňa ďalej navrhla započítať sumu, ktorú zaplatila od júla 2012 na splátky úveru a to vo výške 7.918,80 eur. K tejto položke právna zástupkyňa žalovaného namietala, že nemožno započítať sumu, ktorú uhradila zo spoločných prostriedkov počas trvania manželstva na splátky úveru. Strany sporu zhodne navrhli započítať nesplatenú pôžičku poskytnutú rodičmi žalobkyne v zostatkovej hodnote 20.194,-- eur. Žalobkyňa súhlasila s tým, že sa stane výlučnou dlžníčkou titulom úverového vzťahu s Y. a.s. a titulom pôžičky vo vzťahu k rodičom žalobkyne. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovaný navrhol započítať hodnotu podniku žalobkyne, keď na nadobudnutie podniku boli použité aj spoločné prostriedky strán sporu, poukazujúc na znalecký posudok vypracovaný v konaní. Strany sporu navrhli sa vyporiadať s osobnými motorovými vozidlami a to: Z. G., nadobúdacia hodnota 19.438,-- eur, časť akontácie bola podľa vyjadrenia žalobkyne hrazená z finančných prostriedkov získaných za predaj osobného motorového vozidla K. R., ktoré darovali rodičia žalobkyne žalobkyne. Druhá časť akontácie bola zaplatená z výlučných prostriedkov žalobkyne. Žalovaný uviedol, že motorové vozidlo nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predmetné vozidlo by malo tvoriť súčasť podniku žalobkyne. Ku dňu 25.07.2013 bolo vo vlastníctve leasingovej spoločnosti. Vozidlo bolo predané v roku 2015 za cenu 3.300,-- eur. Vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu O. R., ktoré bolo nadobudnuté za cenu 8.845,64 eur kúpou v roku, 2008 žalobkyňa uviedla, že cena bola zaplatená z podnikateľského účtu žalobkyne, nepatrilo do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaný si vozidlo zobral, keď opustil spoločnú domácnosť. Následne ho predal za 700,-- eur. Žalobkyňa navrhla započítať sumu 700,-- eur. Právna zástupkyňa žalovaného s týmto nesúhlasila tvrdiac, že predmetnú sumu nemožno vyporiadať v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ide o individuálny nárok žalobkyne voči žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia. Vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu C. K. žalobkyňa navrhla započítať výšku nájomného za predmetné motorové vozidlo vo výške 4.800,-- eur, keď vozidlo si prenajal žalovaný, užíval ho od 01.06.2013 cca 1 rok a do 08.08.2013 platil nájomné zo spoločných prostriedkov. Vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu K. R. uviedol, že toto vozidlo bolo nadobudnuté darom žalobkyne od rodičov žalobkyne, išlo o výlučný dar pre žalobkyňu. Následne bola cena za vozidlo použitá na zaplatenie časti akontácie, preto je potrebné započítať jeho vnesenie ako výlučného majetku žalobkyne do hodnoty podniku vo výške 800,-- eur. S tým právna zástupkyňa žalovaného nesúhlasila.

9. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav, podľa ktorého strany sporu uzatvorili manželstvo dňa 26.08.2000, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 14P 267/2012 z 09.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.07.2013. Po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu strany neuzavreli dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V rámci konania uzavreli dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov ohľadne hnutelných vecí okrem dvoch položiek: reprosústava D. a fotoaparát M.. V konaní bolo zistené, že do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu patria: nehnuteľnosti rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa na pozemku parcela reg. KN-C parc. č. XXXX/XXX, pozemky parcely reg. KN-C parc. č. XXXX/XXX o výmere 496 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorja, parc. č. XXXX/XXX o výmere 126 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorja nachádzajúce sa v k. ú. R. R., zapísané na LV č. XXXX. Uvedená skutočnosť bola zistená z listu vlastníctva č. XXXX. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov strany sporu navrhli vyporiadať hnutelné

veci: reprosústavu D. v zostatkovej hodnote 56,-- eur, fotoaparát M. v zostatkovej hodnote 231,-- eur. Nebolo zistené, že by ďalšie veci a hodnoty patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu. Strany sporu navrhli v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov započítať sumy, ktoré zo spoločného majetku boli vynaložené na osobný majetok tej ktorej strany sporu a to najmä podnik žalobkyne. Ďalej strany sporu v rámci pasív navrhli započítať záväzok titulom zmluvy o poskytnutí flexihypotéky, registračné číslo XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX a to zostatkovú hodnotu istiny 101.143,45 eur, na ktorej sa strany sporu zhodli. Žalobkyňa navrhla započítať vyčíslené úroky. Žalovaný nesúhlasil so započítaním vyčíslených úrokov. Ďalej strany sporu navrhli započítať pôžičku poskytnutú titulom zmluvy o pôžičke uzavretej medzi rodičmi žalobkyne a stranami sporu so zostatkom vo výške 20.194,-- eur. Žalobkyňa navrhla započítať to čo titulom splátok úveru zaplatila za obdobie od augusta 2012 do septembra 2013, spolu vo výške 7.918,80 eur. Strany sporu navrhli započítať hodnotu osobných motorových vozidiel Z. G., O. R., K. R. a nájomné titulom užívania osobného motorového vozidla C. K..

10. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX súd zistil všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti rodinného domu súp. č. XXXX a pozemkov parc. č. XXXX/XXX a XXXX/XXX v k. ú. R. R. a to 229.000,-- eur.

11. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX súd zistil všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti rodinného domu súp. č. XXXX a pozemkov parc. č. XXXX/XXX a XXXX/XXX v k. ú. R. R. a to 227.000,-- eur.

12. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX súd zistil všeobecnú hodnotu majetku podniku žalobkyne bez motorového vozidla 17.665,-- eur s tým, že hodnota vynaložená zo spoločných prostriedkov strán sporu na veci slúžiace na výkon podnikania na podnikanie žalobkyne za roky 2012, 2013 predstavuje vklady do podnikania 14.572,-- eur a výbery z podnikania 48.336,-- eur. Z doplnku k znaleckému posudku súd zistil, že podľa názoru znalca požiadavka na stanovenie hodnoty toho čo zo spoločných prostriedkov strán sporu bolo vynaložené na veci slúžiace na výkon podnikania v podnikaní žalobkyne je problematické a malo by svoje opodstatnenie iba pri podozrení z úmyselného čerpania majetkových zdrojov z účtovnej jednotky v čase pred právoplatnosťou rozvodu iba pre úžitok jedného z manželov. Znalecká organizácia uviedla, že nemala k dispozícii dôkaz, že uvedené výbery z podnikania boli použité iba pre jedného z manželov a nie na financovanie výdajov spoločnej domácnosti, t. j. na zhodnocovanie majetku bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu.

13. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX súd zistil všeobecnú hodnotu vozidla Z. G. k 11.04.2015 3.059,-- eur.

14. Kúpnu zmluvou k leasingovej zmluve č. XXXXXXXX súd zistil, že Uni Credit Leasing Slovakia a.s. a žalobkyňa uzavreli kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu Z. G. za cenu 36.000,-- eur dňa 27.09.2013. Z kúpnej zmluvy z 22.04.2015 súd zistil, že žalobkyňa previedla vlastnícke právo k motorovému vozidlu Z. G. na G. L. za kúpnu cenu 3.300,-- eur.

15. Z nájomnej zmluvy z 01.06.2013 súd zistil, že prenajímateľ Autovalas s.r.o. prenajal žalovanému osobné motorové vozidlo C. K. D. 1,4 za sumu 400,-- eur mesačne.

16. Z kúpnej zmluvy z 20.08.2012 bolo zistené, že kupujúci Autovalas s.r.o. kúpil od predávajúcej žalobkyne osobné motorové vozidlo O. R. za sumu 700,-- eur.

17. VÚB a.s. poskytla súdu viaceré potvrdenia o výške nesplateného úveru a to potvrdenie zo 16.04.2014, z ktorého vyplýva zostatok úveru k 08.08.2013 vo výške 101.143,45 eur. Z potvrdenia z 04.02.2019 súd zistil, že vyčíslenie úroku za obdobie od 25.07.2013 do 20.05.2030 za predpokladanej úrokovej sadzby 4,64 % predstavuje 72.769,30 eur.

18. Z potvrdenia VÚB a.s. z 28.11.2018 súd zistil, že celkové úroky vyčíslené od 25.07.2013 do 20.05.2039 pri úrokovej sadzbe od 25.07.2013 do 31.05.2015 sú 4,64 % p. a., od 01.06.2015 do 20.05.2039 sú 2,60 % p. a., spolu vo výške 42.354,34 eur.

19. Z potvrdenia od VÚB a.s. z 24.10.2018 súd zistil aktuálny zostatok nesplateného úveru 86.673,64 eur, pričom súd zistil zostatok istiny k 25.07.2013 100.896,45 eur a úroky 78,-- eur.

20. Z výpisov z účtu žalobkyne súd zistil, že k 15.08.2012 ako splátku úveru žalobkyňa uhradila sumu 605,-- eur, k 15.09.2012 sumu 562,60 eur, v období mesiacov október 2012 až september 2013 k 15. dňu toho ktorého mesiaca 12 x 562,60 eur.

21. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ust. § 148 ods. 1, § 149 ods. 1, ods. 3 a § 150 Občianskeho zákonníka a dospel k nasledovným záverom.

22. Vykonaným dokazovaním prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany súd v súlade s citovanou právnou úpravou resp. zásadou rovnakého zaobchádzania rozhodol o vyporiadaní spoločne nadobudnutého majetku strán sporu, aktív a pasív tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

23. Súd dospel k záveru, že do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu patrí: rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa na pozemku parcela reg. KN-C parc. č. XXXX/XXX, pozemky parcely registra KN-C parc. č. XXXX/XXX o výmere 496 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/XXX o výmere 126 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúce sa v k. ú. R. R., zapísané na LV č. XXXX na Okresnom úrade odbor katastrálny J., reprosústava D. v zostatkovej hodnote 56,-- eur, fotoaparát M. v zostatkovej hodnote 231,-- eur.

24. Súd nehnuteľnosti v k. ú. R. R. prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá mala o nehnuteľnosti záujem. Žalovaný záujem nemal. Za všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti súd ustálil sumu 228.000,-- eur, ako priemer medzi všeobecnou hodnotou zistenou znaleckými posudkami (229.000,-- eur a 227.000,-- eur), ktoré určenie všeobecnej hodnoty súd považuje za spravodlivé. Hnuteľné veci reprosústavu D. vo všeobecnej hodnote 56,-- eur prikázal žalobkyni, fotoaparát M. vo všeobecnej hodnote 231,-- eur prikázal žalovanému. Strany sporu nemali záujem o položky, preto súd každej strane sporu prikázal jednu položku z týchto hnuteľných vecí. Iné veci v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov strany sporu nežiadali vyporiadať.

25. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov úver poskytnutý stranám sporu VÚB a.s. prikázal žalobkyni, ktorá mala záujem úver splácať. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd vyčíslil výšku úveru k 25.07.2013 - dátum právoplatnosti rozvodového rozsudku a to istinu 101.143,45 eur, ktorá vyplýva čiastočne zo správy VÚB a.s., a na ktorej sa strany sporu zhodli. Súd pri vyporiadaní úveru zohľadnil i výšku úroku 42.354,34 eur vyplývajúceho zo správy VÚB a.s. z 26.11.2018 (č.l. 534 spisu), ktorá zohľadňuje úrokovú sadzbu 4,64 % p.a. a od 25.07.2013 do 31.05.2013 a od 01.06.2015 do 20.05.2039 2,60 % p. a., keď k 01.06.2015 došlo k zmene úrokovej sadzby na 2,60 % p. a. Podľa názoru súdu do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je potrebné jednoznačne zahrnúť aj úroky úveru, keď okrem istiny dlžník musí zaplatiť i úroky. V tomto smere sa súd nestotožnil s procesnou obranou žalovaného, že úroky nemožno započítať, keď nie je možné ich vopred vyčíslieť. Nie je spravodlivé vyporiadať iba istinu, je zrejme, že hypotekárne úvery sú úročené a aj na splatení úrokov sa majú podieľať obe strany sporu. Keďže k 01.06.2015 došlo k zmene úrokovej sadzby, nemožno započítať úroky vo výške 4,64 % p. a. počas celej doby trvania úveru. Je nepochybné, že nemožno predpokladať presnú výšku úrokovej sadzby okrem terajšej fixácie na 5 rokov 2,60 % p. a., ale je najviac spravodlivé, aby bola započítaná výška úrokov pri existujúcej úrokovej sadzbe 4,64 % p. a. od právoplatnosti rozvodu strán sporu do 31.05.2015, od 01.06.2015 2,60 % p. a., keď je predpoklad, že po ukončení fixácie úroková sadzba nebude nad rámec výšky 2,60 % p.a. Ak by zo strany žalobkyne došlo aj k predčasnemu splateniu úveru, nešlo by o obohatenie sa žalobkyne na úkor žalovaného. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 22Cdo 2769/2012, podľa ktorého, ak sa stal predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu kedy o ňom rozhoduje súd doposiaľ neuhradený úročený dlh účastníkov; vyporiada súd nielen splatnú časť dlhu, ale aj jeho príslušenstvo - úroky ktoré ku dlhu prirastú až v budúcnosti. Určenie spoločného dlhu manželov ako úhrn všetkých splátok, ktoré sú bankou predpísané od zániku manželstva po deň konečného zaplatenia úveru (pri jeho pravidelnom splácaní) má svoj zákonný rámec o to viac, keď zodpovednosť za zaplatenie tohto spoločného dlhu prevzal jeden z manželov - žalobkyňa.

26. Súd prikázal žalobkyni i záväzok titulom zmluvy o pôžičke uzavretej medzi rodičmi žalobkyne a stranami sporu, na zostatku ktorej 20.194,-- eur sa zhodli strany sporu.

27. Vo vzťahu k započítaniu hodnoty podniku žalobkyne súd vychádzajúc z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nie je akú sumu započítať. Vychádzajúc zo znaleckého posudku č. X/XX v znení

doplnku súd mal jednoznačne preukázané, že všeobecná hodnota podniku žalobkyne je 17.665,-- eur, podnik netvorí bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ide o výlučný majetok žalobkyne. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov by bolo možné započítať hodnotu vynaloženú zo spoločných prostriedkov strán sporu na veci slúžiace na výkon podnikania a na podnikanie žalobkyne, pokiaľ by vklady do podnikania zo spoločných prostriedkov strán sporu prevyšovali výbery z podnikania. Znalec v znaleckom posudku ustálil, že výbery z podnikania žalobkyne niekoľkonásobne prevyšujú vklady do podnikania (48.336,-- eur výbery, 14.572,-- eur vklady), tak nie je preukázané, že by na nadobudnutie podniku žalobkyne boli použité finančné prostriedky vo vyššom rozsahu ako boli prostriedky, ktoré z podnikania žalobkyne boli použité na nadobudnutie spoločného majetku.

28. Súd započítal splátky hypotekárneho úveru realizované žalobkyňou v rozsahu 1.125,20 eur (2 x 562,60 eur za mesiace august 2013, september 2013) splátky realizované po právoplatnosti rozvodového rozsudku 25.07.2013.

29. Vo vzťahu k osobným motorovým vozidlám súd konštatuje, že osobné motorové vozidlá Z. G., O. R., C. K., K. R. nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu, na uvedenom sa zhodli i strany sporu. Podľa názoru súdu nie je dôvodné započítať v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov akékoľvek sumy.

30. Osobné motorové vozidlo Z. G. k právoplatnosti rozvodového rozsudku nebolo v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov strán sporu, ale vlastníctvo leasingovej spoločnosti. Osobné motorové vozidlo predala žalobkyňa v roku 2015 po právoplatnosti rozvodového rozsudku. Pokiaľ osobné motorové vozidlo patrilo do hodnoty podniku žalobkyne, jeho hodnotu by bolo možné započítať, avšak pri splnení kritérií uvedených v rámci vyhodnotenia započítania hodnoty podniku (viď. bod 30 odôvodnenia rozsudku).

31. Osobné motorové vozidlo O. R. nadobudnuté kúpou do výlučného vlastníctva žalobkyne z výlučných prostriedkov žalobkyne v roku 2008, nepatrilo do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu. Pokiaľ osobné motorové vozidlo predal žalovaný a ponechal si kúpnu cenu, nárok žalobkyne nemožno započítať v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, eventuálne ide o nárok žalobkyne voči žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia.

32. Osobné motorové vozidlo C. K. nepatrilo do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu, pokiaľ žalovaný zo spoločných prostriedkov platil nájomné za užívanie osobného motorového vozidla, túto sumu nemožno započítať, keď užívanie osobného motorového vozidla nepredstavuje nadobudnutie výlučného majetku žalovaného, ide o spotrebný charakter titulom nájomného vzťahu.

33. Osobné motorové vozidlo K. R. nepatrilo do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu, nadobudla ho výlučne žalobkyňa darom od svojich rodičov v roku 2009, výťažok z predaja osobného motorového vozidla vo výške 800,-- eur bol použitý na akontáciu leasingu osobného motorového vozidla Z. G., nešlo o nadobudnutie spoločného majetku, nie je dôvod hodnotu osobného motorového vozidla započítať.

34. Pri súhrne hodnoty nadobudnutých vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu žalobkyňa nadobudla veci v hodnote 228.000,-- eur a 56,-- eur, žalovaný v hodnote 231,-- eur, spolu hodnota majetku bezpodielového spoluvlastníctva manželov predstavuje 228.287,-- eur. Záväzky, ktoré titulom úveru a pôžičky prevzala žalobkyňa spolu predstavujú 163.691,79 eur. Súd zohľadnil ešte pohľadávku žalobkyne titulom dvoch splátok úveru 2 x 562,60 eur. Súd vyčíslil výšku náhrady za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nasledovne: Žalobkyňa titulom nadobudnutia majetku by mala uhradiť žalovanému 113.681,50 eur (228.287,-- eur : 2) mínus 231,-- eur. Žalovaný titulom podielu záväzku by mal uhradiť žalobkyňi sumu 163.691,79 eur : 2, t. j. 81.845,90 eur a sumu 1.125,20 eur : 2, t. j. 562,60 eur. Z uvedeného vyplýva výška náhrady, ktorú má žalobkyňa zaplatiť žalovanému na vyrovnanie podielu (113.681,50 eur - 81.845,90 eur - 562,60 eur = 31.504,-- eur). S prihliadnutím na výšku sumy súd podľa návrhu žalobkyne umožnil žalobkyňi zaplatať sumu do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorá doba na plnenie zodpovedá výške sumy, možnostiam žalobkyne zohľadňujúc právo žalovaného na plnenie od žalobkyne v primeranom čase.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Je nepochybné, že konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je na prospech oboch strán sporu, je preto spravodlivé, aby každá zo strán sporu znášala sama vzniknuté trovy konania.

36. Žalovaný v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

37. Ako ďalej vo svojom odvolaní uviedol, podané odvolanie sa týka

- a) výroku I. - a to v časti, kde súd priznal do výlučného vlastníctva žalovaného fotoaparát M. v zostatkovej hodnote 231,-- eur,
- b) výroku II. - kde súd zostatok nesplateného úveru uznal vo výške 143.497,79 eur,
- c) výroku III. - a to v celom rozsahu, kde odvolateľ nesúhlasí s výškou sumy určenej na jeho vyplatenie a tiež nesúhlasí s lehotou splatnosti 6 mesiacov,
- d) výroku IV. - kedy súd žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

38. Odvolanie týkajúce sa bodu I. žalovaný odôvodnil tým, že tak, ako v 6/12 odišiel zo spoločnej domácnosti, ktorú predstavoval rodinný dom, si okrem osobných vecí nezobral a ani nemohol zobrať nič iné. Postojom žalobkyne mu bolo znemožnené užívanie, ale aj samotná návšteva jeho vlastného domu. Rovnaký postoj zaujala žalobkyňa aj vo vzťahu k hnutelným veciam. Ak teda vedela, že nemá záujem o fotoaparát značky M., mala ho v reálnom čase vydať žalovanému na užívanie.

39. Odvolanie týkajúce sa bodu II. žalovaný odôvodnil nesprávnym postupom súdu, keď ku výške istiny hypotekárneho úveru ku dňu zániku BSM vo výške 101.143,45 eur zahrnul aj výšku úrokov zročných až v budúcnosti.

40. Podľa názoru žalovaného nemala byť táto časť záväzku zahrnutá to BSM a predmetom vyporiadania mala byť iba výška zostatku nesplatenej istiny ku dňu zániku BSM a to vo výške 101.143,45 eur. Nebola tak dodržaná zásada uvedená v ust. § 150 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa po vyporiadaní zostala podstatne vyššia hodnota majetku. Skutočnosť, že záväzok spojený s vlastníctvom nehnuteľností (vo vyššej hodnote) je vyvážená dlhodobým splácaním dlhu banke postupne, zabezpečuje rovnosť podielov. Táto rovnosť pri vyporiadaní majetku účastníkov konania by sa dosiahla iba vtedy, ak by žalobkyňa rodinný dom s prísl. predala a vyrovnala by zostatok záväzku, zostala by jej v reálnom čase (v čase rozhodovania súdu) približne rovnaká hodnota, ako by mal žalovaný získať podľa rozsudku súdu. Odôvodnenie rozhodnutia súdu je v tejto časti nepostačujúce. Žalovaný bez ďalších pochybností nezistil, prečo je započítanie úrokov spravodlivé a prečo jeho postoj vo veci nie je spravodlivý.

41. Odvolateľ v podanom odvolaní ďalej uviedol, že v priebehu dokazovania v predmetnom spore súd nariadil znalecké dokazovanie. Z obsahu Znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovanom znaleckou organizáciou SEIPA, s.r.o., so sídlom v Prešove, vyplýva všeobecná hodnota podniku žalobkyne, ktorá bola stanovená na čiastku 17.665,44 eur, a to bez hodnoty motorového vozidla značky Z. G.. Súd však vykonaný dôkaz nesprávne právne posúdil, keď z obsahu znaleckého posudku právne zhodnotil len zistené hodnoty vynaložené zo spoločných prostriedkov strán sporu na účely podnikania žalobkyne. Súd z dôvodu, „že výbery z podnikania žalobkyne niekoľkonásobne prevyšujú vklady do podnikania (48.336,-- eur výbery, 14.572,-- vklady)“ zhodnotil, že „tak nie je preukázané, že by na nadobudnutie podniku žalobkyne boli použité finančné prostriedky vo vyššom rozsahu ako boli prostriedky, ktoré z podnikania žalobkyne boli použité na nadobudnutie spoločného majetku.“ Z toho dôvodu nezapočítal hodnotu podniku do aktív patriacich na vyporiadanie BSM, pretože podľa jeho názoru „nie je akú sumu započítat“. V tomto smere je teda otázkou, načo súd nariadil tak rozsiahle dokazovanie, ktoré sa následne prejavilo aj vo výške trov znaleckého dokazovania, ak nemal v úmysle použiť všetky znalcom zistené skutočnosti a to všeobecnú hodnotu podniku. Predmetná otázka mala byť posúdená obdobne, ako je tento názor prezentovaný v knihe Občiansky zákonník - komentár od autora JUDr. Imricha Fekete, CSc., r.v. 2007, strana 345, podľa ktorého „do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria aj výnosy z podnikania manželov. S ohľadom na výdavky a záväzky podnikajúceho manžela spojené s jeho podnikaním je tento manžel povinný do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nahradiť takú sumu, ktorá predstavuje cenu podniku ku dňu zániku tohto spoluvlastníctva“. Žalovaný v priebehu celého súdneho konania poukazoval na to, že žalobkyňa je podnikateľkou. Počas manželstva získala licenciu na výkon zdravotníckeho povolania psychiater, pričom Lekárska komora vydala predmetné rozhodnutie

dňa 09.09.2008, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 19.08.2008. Na základe tohto oprávnenia začala žalobkyňa podnikáť. Bývalí manželia uzavreli manželstvo dňa 26.08.2000. Teda žalobkyňa získala licenciu počas trvania manželstva.

42. Z obsahu znaleckého posudku bolo zistené, že žalobkyňa nadobudla svoj podnik zo spoločných prostriedkov, pričom táto skutočnosť má právny význam pri vyporiadaní zaniknutého BSM. Pretože veci slúžiace na výkon povolania nepatria do BSM, teda podnik ktorý nadobudla žalobkyňa počas výkon svojho podnikania, je jej výlučným majetkom. Avšak výnosy, úžitky a prírastky veci patria do bezpodielového spoluvlastníctva, či už vec sama je v bezpodielovom spoluvlastníctve alebo vo výlučnom vlastníctve jedného z manželov.

43. Podľa názoru odvolateľa, nesprávne právne posúdenie súdu spočíva v tom, že hodnota podniku mala byť zahrnutá do vyporiadania BSM, pričom následne sa táto skutočnosť mala prejavíť v celkovej výške nároku žalovaného na vyrovnanie podielu. Nesprávnosť a teda nezákonnosť postupu súdu vidí odvolateľ aj v tom, že súčasťou hodnoty podniku mala byť aj vyčíslená hodnota motorového vozidla značky Z. G., ktoré v čase zániku BSM užívala žalobkyňa na základe leasingovej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že súd do majetku určenom na vyporiadanie BSM nezahrnul hodnotu podniku, následne ani právne neposúdil skutočnosti týkajúce sa predmetného motorového vozidla.

44. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

45. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovaného je opodstatnené.

46. V zmysle ust. § 150 Občianskeho zákonníka, prvá veta, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké.

47. Súd prvej inštancie postupoval správne, ak pre záver o rovnosti podielov použil matematický výpočet. Ušlo však jeho pozornosti, že k správne výsledku nemožno dospieť na základe výpočtu, ktorého zložky sa nedajú vyčísliť a suma rozhodná pre výpočet je stanovená (č.l. 534) „za predpokladu, že sa nebude meniť úroková sadzba a úver sa nesplatí skôr“ (Poskytnutie údajov VÚB BANKY zo dňa 28.11.2018).

48. Rovnako, v tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že k správne výsledku možno dospieť len vtedy, ak jednotlivé zložky výpočtu sú úplné a náležitým spôsobom odôvodnené. Ak uvedené naplnené nie je, správnosť záverov vyjadrených v rozhodnutí súdu prvej inštancie nemožno preskúmať.

49. Východisko z tejto situácie ponúka súdna prax (v Českej republike 22Cdo 14/2006), kde dovolací súd vyložil, že u doteraz nevyrovnaných spoločných dlhov a pohľadávok účastníkov je namieste, aby súd vo výroku o ich vysporiadaní premietol ich výšku v čase, keď k vyporiadaniu dochádza, pri súčasnom zohľadnení toho, čo ktorý z účastníkov na sporný dlh zaplatil. V tomto smere a pri takomto postupe sa správnosť výpočtu predpokladá.

50. Za povšimnutie stojí aj záver vyslovený v uvedenom rozhodnutí, podľa ktorého „s ohľadom na konkrétne okolnosti určitého prípadu nemožno všeobecne vylúčiť ani možnosť prikázať celý zostatok spoločného dlhu (v tejto veci úroky, ktoré prirastú v budúcnosti) na úhradu každému z nich rovnakým dielom.

51. Treba prisvedčiť odvolateľovi, že z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné zistiť, ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že „pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov by bolo možné započítať hodnotu vynaloženú zo spoločných prostriedkov strán sporu na veci slúžiace na výkon podnikania a na podnikanie žalobkyne, pokiaľ by vklady do podnikania zo spoločných prostriedkov strán sporu prevyšovali výbery z podnikania.

52. Odvolací súd poukazuje na to, že vklady do podnikania zo spoločných prostriedkov strán sporu sa považujú za použitie spoločného majetku na majetok oddelený, ktorý by sa mal do spoločného

majetku vrátiť. Pri výberoch z podnikania predmetom vysporiadania BSM by sa mala stať výnosy z účasti žalobkyne na podnikaní ak v čase zániku BSM existovali v podobe úspor alebo iných majetkových hodnôt.

53. Kategorickým záverom súdu prvej inštancie, hore uvedeným, však skúmanie uvedených skutočností sčasti aj tvrdených žalovaným bolo vylúčené.

54. Na tvrdenia žalovaného uvedené v podanom odvolaní týkajúce sa fotoaparátu značky M., odvolací súd nemohol prihliadnuť, pretože v odvolacom konaní nie sú spravidla prípustné tie prostriedky procesného útoku alebo obrany, ktoré neboli procesnou stranou uplatnené pred súdom prvej inštancie. Vydaniu napadnutého rozhodnutia predchádzalo pojednávanie dňa 13.03.2019, kde bolo možné uvedené námietky uplatniť, ktorého sa však žalovaný, ani právna zástupkyňa žalovaného nezúčastnili.

55. Vyššie uvedené vytýkané nedostatky rozsudku spôsobujú jeho nepreskúmateľnosť. Či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie, sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia.

56. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 220 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Obdobným spôsobom náležitosti odôvodnenia rozsudku upravovalo ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 30.06.2016.

57. Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ust. § 220 ods. 2 C.s.p., dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje stranám sporu posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa správal pri svojom rozhodovaní o veci samej.

58. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa strane sporu odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

59. Keďže vydanie nepreskúmateľného rozhodnutia je potrebné hodnotiť ako nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, odvolací súd preto postupom vyplývajúcim z ust. § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.). Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je spravodlivé vyporiadať iba istinu nesplateného dlhu a keďže je zrejmé, že hypotekárne úvery sú úročené, tak aj na splatení úrokov sa majú podieľať obe strany sporu.

60. Kým však do rozhodnutia o vyporiadaní BSM možno výšku nesplateného úveru presne vypočítať, o zostatku spoločného dlhu po rozhodnutí o vyporiadaní BSM to tvrdiť nemožno.

61. V odôvodnení už citovaného rozhodnutia 22 Cdo 2769/2012 Najvyšší súd Českej republiky uviedol: „ak nálezací súdy prikázali každému z účastníkov dlh z hypotekárneho úveru v rozsahu 1/2 - vice, jedná sa o vysporiadanie uvedeného záväzku v rámci konania o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že v súvislosti s vysporiadaním tohto záväzku v konaní o vysporiadania

bezpodielového spoluvlastníctva manželov žiadnemu z účastníkov voči sebe platobná povinnosť spojená s hypotekárnym úverom nie je založená. Pre úplnosť dovolací súd dodáva, že medzi účastníkmi by mohol v budúcnosti vzniknúť nárok na vzájomné plnenia v súvislosti s hypotekárnym úverom vtedy, ak by niektorý z nich uhradil voči hypotekárnemu veriteľovi (v súlade so zmluvou o hypotekárnom úvere) sumu vyššiu, než činí 1/2 -vica hypotekárneho úveru.“

62. Odvolací súd sa nestotožňuje s neodôvodneným záverom súdu prvej inštancie, že ak vklady do podnikania jedného z manželov zo spoločných prostriedkov neprevyšujú výbery z podnikania, nie je vo vzťahu k započítaniu hodnoty podniku akú sumu započítať.

63. Súd prvej inštancie v novom rozhodnutí sa musí vysporiadať so všetkými námietkami žalovaného v tomto smere.

64. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 C.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

65. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).