

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Csp/133/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419204228
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419204228.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v spore žalobca: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovaný: C. E., F.. XX.X.XXXX, T. M. P. XXX/X, XXX XX Ž., o žalobe na zaplatenie 2.592,69 Eur s príslušenstvom, o návrhu na vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

I. Súd opravuje rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9Csp/133/2019-98 zo dňa 23.6.2020 v časti I. výroku, tak že správne znie:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.243,56 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 1.7.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku ostáva rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9Csp/133/2019-98 zo dňa 23.6.2020 nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č. k. 9Csp/133/2019-98 rozhodol vo veci samej, určil, že zmluvná podmienka dojednaná v zmluvách o spotrebiteľskom úvere a zmluvách o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzatvorených medzi veriteľom CETELEM Slovensko, a.s. Bratislava a dlžníkom, žalovaným, zo dňa 7.6.2016, 8.6.2016, 9.6.2016 a 14.6.2016 v časti 3 bod 3.4. v znení „Nesplatená istina úveru/ revolvingového úveru je až do dňa jeho úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v ZoSU/ZoRSU,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 73,12 %.

2. Dňa 10.7.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia, ktorým žalobca žiadal opraviť zrejmu nesprávnosť v časti úroku z omeškania z istiny 2.243,56 Eur, kde nesprávne bolo uvedené v I. výroku predmetného rozhodnutia „žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.243,56 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne odo dňa 1.7.2017“, pričom správne malo byť „... spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 1.7.2017 do zaplatenia, ...“.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Tunajší súd preskúmal žalobu žalobcu, ktorú doručil žalobca tunajšiemu súdu dňa 13.12.2019 a rozsudok tunajšieho súdu č. k. 9Csp/133/2019-98 zo dňa 23.6.2020. Z ich obsahu zistil, že žalobcovi naozaj vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.243,56 Eur od 1.7.2017 len do zaplatenia. S ohľadom na vyššie uvedené má tunajší súd za to, že je nevyhnutné vydať toto opravné uznesenie, ktorým opraví zrejmú nesprávnosť nachádzajúcu sa v I. výroku rozsudku č. k. 9Csp/133/2019-98 zo dňa 23.6.2020 v časti doby úročenia sumy 2.243,56 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.