

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 9C/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201205  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220201205.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa: I. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XX, XXX XX W., proti odporcovi: Obec Hrabovec, Hrabovec 104, 086 11 Hrabovec, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Odporcovi ukladá povinnosť, aby pri organizovaní spoločenských, kultúrnych a športových podujatí, či už v blízkosti alebo priamo na parcelách: V. XXX/XXX, V. XXXX/X J. V. XXXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území W. a evidovaných Okresným úradom Q., katastrálnym odborom, pre G. Q., G. W. a katastrálne územie W. M. C. XXX, C. XXX J. M. C. XXX, ktoré sú v spoluvlastníctve navrhovateľa, prijal opatrenia, ktoré by zamedzili, aby účastníci týchto podujatí obmedzovali navrhovateľa vo výkone jeho (spolu)vlastníckych práv k týmto označeným parcelám, tieto pokojne užívať a požívať a aby nezasahovali do predmetu (spolu)vlastníctva navrhovateľa a tento nepoškodzovali.

II. Odporca môže podať voči navrhovateľovi na ochranu svojich práv, obmedzených uloženou povinnosťou, žalobu vo veci samej.

III. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) 08.07.2020 domáha uloženia povinnosti odporcovi jednako (i) odstránenia stavieb (murovanej stavby, prístreškov, drevenej maringotky) z parcely EKN XXXX, ktorá je v spoluvlastníctve navrhovateľa; jednako (ii) odstránenia drevených záchodov cit. „... s odtokom do rieky A.“ z bližšie neidentifikovanej parcely; ako aj (iii) odstránenia železných stĺpov a zábradlia, ako aj potrubia prívodu obcej vody a odtoku odpadovej vody a vedenia elektriny, betónu a navozeného štrku, škvary a kameniny z parciel v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa EKN XXX/XXX J. V. XXXX/X a napokon (iv) zdržať sa užívania parciel EKN XXX/XXX, V. XXXX/X J. V. XXXX odporcom v tom zmysle, aby odporca na týchto parcelách neumožňoval konanie žiadnych obecných športových, spoločenských, ani kultúrnych podujatí a aby odporca prijatím všeobecne záväzného nariadenia obce, ako aj vyhlásením v obecnom rozhlase zakázal vstup na označené parcely osobám, ktoré k nim nemajú spoluvlastnícke právo a to všetko do 3 dní od vydania neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľ svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom parciel EKN XXX/XXX, V. XXXX/X J. V. XXXX evidovaných príslušným katastrálnym úradom pre k.ú. W. M. C. XXX, C. XXX J. C. XXX, pričom ako ich podielový spoluvlastník obhospodaruje na týchto parcelách políčko na ktorom pestuje zeleninu, avšak z jednej strany tohto jeho políčka sa nachádza murovaná budova so zábradlím a prístreškami a na druhej strane políčka sa nachádzajú drevené toalety, pričom na tomto mieste odporca (obec) usporadúva rôzne športové, spoločenské a

kultúrne podujatia, pričom sa tak deje jednako bez súhlasu vlastníkov týchto parciel a jednako, počas konania sa týchto podujatí, ich účastníci poškodzujú majetok navrhovateľa, keď napr. pri skracovaní si cesty na toalety prechádzajú skrz jeho políčko, v ktorom dôsledku mu poškodzujú úrodu, opakovane mu ničia aj oplotenie políčka a zanechávajú po sebe neporiadok v podobe zahodených pohárov, fliaš, skla, stoličiek, kresiel a pod. a to s tichým súhlasom odporcu, ktorý na sťažnosti navrhovateľa v tomto smere nijako nereaguje a preto má navrhovateľ za to, že odporca ho ignoruje, tak ako aj v minulosti pri iných jeho „kauzách“. Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil situačný náčrt umiestnenia označených parciel; fotografickú dokumentáciu svojho políčka a jeho okolia so záberom na zmienené stavby, ktoré navrhovateľ považuje za nepovolené; listy, ktoré navrhovateľ adresoval odporcovi a ktorými ho žiadal o zjednanie nápravy popísaného stavu a na ktoré listy odporca nereagoval; neúplné výpisy z LV XXX J. XXX (iba prvá strana bez uvedenia dátumu ku ktorému boli vyhotovené, pozn.) a na dokreslenie pasívneho postoja odporcu k podnetom a listom navrhovateľa, navrhovateľ predložil aj rozhodnutie v inej veci Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13 Co 162/2019 (bez dátumu, na ktorej je dátum, pozn.), ako aj list Krajskej prokuratúry v Prešove č. Kd 101/20/7700-4 zo 04.06.2020, ktorými bolo konané o podnetoch navrhovateľa ktoré odporca (obec) ignoroval a ktoré sa týkali uloženia povinnosti majiteľom stodoly stojacej na pozemku susediacom s pozemkom navrhovateľa vykonať opatrenia, ktoré by zabránili padaniu strešnej krytiny na pozemok navrhovateľa, ohrozujúce jeho život, zdravie a majetok.

3. Z okresným súdom, z internetového katastrálneho portálu zabezpečeného informatívneho výpisu z LV XXX, vedeného Okresným úradom Q., katastrálny odbor pre katastrálne územie W., G. Q. J. G. W. vyplýva, že podľa jeho stavu k 09.07.2020 je na tomto LV evidovaná parcela EKN XXX/XXX - orná pôda o výmere 3 607 m<sup>2</sup>, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve 9 spoluvlastníkov, medzi inými aj takých, ktorí už zomreli ako aj Slovenská republika vo veľkosti podielu 24/48 k celku na označenej parcele, v mene ktorých spravuje tieto ich podiely Slovenský pozemkový fond, pričom jedným zo spoluvlastníkov je aj navrhovateľ a to s veľkosťou podielu 1/12 k celku na označenej parcele.

4. Z okresným súdom, z internetového katastrálneho portálu zabezpečeného informatívneho výpisu z LV XXX, vedeného Okresným úradom Q., katastrálny odbor pre katastrálne územie W., G. Q. a obec W. vyplýva, že podľa jeho stavu k 09.07.2020 je na tomto LV evidovaná parcela EKN XXXX/X - ostatná plocha o výmere 5 818 m<sup>2</sup>, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve 26 spoluvlastníkov, pričom jedným zo spoluvlastníkov je aj navrhovateľ a to s veľkosťou podielu 4/168 (1/8 + 2/168) k celku na označenej parcele.

5. Z okresným súdom, z internetového katastrálneho portálu zabezpečeného informatívneho výpisu z LV XXX, vedeného Okresným úradom Bardejov, katastrálny odbor pre katastrálne územie W., G. Q. J. G. W. vyplýva, že podľa jeho stavu k 09.07.2020 sú na tomto LV evidované parcely EKN XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 19 m<sup>2</sup> a EKN XXXX - ostatná plocha o výmere 485 m<sup>2</sup>, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve viac ako 100 spoluvlastníkov, medzi inými aj takých, ktorí už zomreli ako aj Slovenská republika, v mene ktorých spravuje tieto ich podiely Slovenský pozemkový fond, pričom jedným zo spoluvlastníkov je aj navrhovateľ a to s veľkosťou podielu 2/3780 k celku na označenej parcele.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) „Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.“

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP „Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.“

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP „Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.“

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP „Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.“

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP „V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.“

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP „K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.“
12. Podľa § 328 ods. 1 CSP „Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenia, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.“
13. Podľa § 328 ods. 2 CSP „O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.“
14. Podľa prvej vety § 329 ods. 1 CSP „Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.“
15. Podľa § 329 ods. 2 CSP „Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.“
16. Podľa § 329 ods. 3 CSP „Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.“
17. Podľa § 330 ods. 1 CSP „Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.“
18. Podľa § 330 ods. 2 CSP „Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.“
19. Podľa § 331 ods. 1 CSP „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.“
20. Podľa § 331 ods. 2 CSP „Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.“
21. Podľa § 332 ods. 1 CSP „Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak“
22. Podľa § 336 ods. 1 CSP „Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.“
23. Podľa § 337 ods. 1 CSP „Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.“
24. Podľa § 337 ods. 2 CSP „Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.“
25. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) „Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.“

26. Podľa § 124 OZ „Všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.“

27. Podľa § 126 ods. 1 OZ „Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.“

28. Podľa § 127 ods. 1 OZ „Vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozil výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.“

29. Podľa § 136 ods. 1 OZ „Vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.“

30. Podľa § 137 ods. 1 OZ „Podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.“

31. Podľa § 139 ods. 1 OZ „Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.“

32. Podľa § 139 ods. 2 OZ „O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.“

33. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, ktorá sa domáha jeho vydania, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznesie odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

34. V danom prípade sa navrhovateľ návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáha voči odporcovi jednako (i) ochrany svojho vlastníckeho (spoluvlastníckeho) práva pred neoprávneným zasahovaním do jeho atribútov predmet svojho (spolu)vlastníctva nerušene užívať a požívať a jednako (ii) sa v konečnom dôsledku domáha aj ochrany práv ostatných spoluvlastníkov, ktorým svedčí spoluvlastnícke právo k parcelám EKN XXX/XXX, EKN XXXX/X J. V. XXXX, nachádzajúcim sa v katastrálnom území W. (ďalej len „dotknuté parcely“).

35. Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia za účelom ochrany jeho práva ako spoluvlastníka k dotknutým parcelám, tieto nerušene užívať a požívať, má okresný súd za to, že navrhovateľ dostatočným spôsobom osvedčil (preukázal) jednako skutočnosť, že mu naozaj svedčí spoluvlastnícke právo k dotknutým parcelám a v okolnostiach veci, spočívajúcich v preukázaní, že na týchto dotknutých parcelách sa nachádzajú zariadenia (toalety, budovy, priestory na sedenie a pod.) umožňujúce resp. slúžiace na organizovanie rôznych verejných spoločenských, športových a

kultúrnych podujatí, navrhovateľ foto - dokumentáciou osvedčil aj možnosť, že pri ich organizovaní dochádza zo strany účastníkov týchto podujatí k poškodzovaniu jeho majetku (vlastníctva). V tomto smere sa žiada okresnému súdu podotknúť, že pre tento účel nariadenia neodkladného opatrenia je nepodstatným, navrhovateľom užívaný rozsah predmetu jeho spoluvlastníctva, pretože ako už bolo uvedené, z vykonaného dokazovania je nepochybné, že navrhovateľ je spoluvlastníkom dotknutých parciel, takže v tomto smere je podstatným, že ako podielový spoluvlastník dotknutých parciel, má podľa cit. § 124 OZ právo, ako každý iný vlastník na ochranu, a to v súlade s cit. § 126 ods. 1 OZ, proti komukoľvek, kto neoprávnene zasahuje do výkonu jeho (spolu)vlastníckych práv k predmetu jeho (spolu)vlastníctva. Inými slovami povedané, v danom prípade, nie je podstatný spôsob a rozsah užívania (vyporiadania) predmetu spoluvlastníctva navrhovateľom, ktorý rozsah a spôsob je podľa cit. § 139 ods. 2 OZ iba vecou dohody spoluvlastníkov dotknutých parciel, ale podstatným je, že je tu reálna možnosť, že odporca pri organizovaní verejných spoločenských, športových a kultúrnych podujatí (a to buď priamo pri organizovaní podujatí alebo pri ich povoľovaní) a to či už v blízkosti dotknutých parciel alebo priamo na týchto dotknutých parcelách nezabezpečil, resp. neprijal potrebné opatrenia, aby sa zamedzilo účastníkom týchto podujatí v poškodzovaní (spolu)vlastníctva navrhovateľa, preto okresný súd návrhu navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia v tejto časti vyhovel, tak ako to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a odporcovi uložil povinnosť zabezpečiť, aby účastníci ním priamo organizovaných alebo ním povoľovaných spoločenských, športových a kultúrnych podujatí a to či už v blízkosti dotknutých parciel alebo priamo na týchto dotknutých parcelách neobmedzovali navrhovateľa vo výkone jeho (spolu)vlastníckych práv k týmto dotknutým parcelám a aby nepoškodzovali predmet jeho (spolu)vlastníctva z právnych úkonov ohľadne ktorého sú podľa cit. § 139 ods. 1 OZ oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. A keďže, ako už bolo uvedené, v tomto konaní, nie je podstatným, akým spôsobom navrhovateľ poňal vyporiadanie svojho spoluvlastníctva na dotknutých parcelách, z ktorého dôvodu vo výroku tohto rozhodnutia nebolo možné identifikovať (napr. parcelným číslom) ním užívané „políčko“, okresný súd však vzhľadom na skutočnosť, že podieloví spoluvlastníci sú z právnych úkonov týkajúcich sa predmetu ich spoluvlastníctva oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne a keďže ochrana predmetu ich spoluvlastníctva je v záujme všetkých spoluvlastníkov, uložil odporcovi, ktorý nie je spoluvlastníkom dotknutých parciel, všeobecnú povinnosť slúžiacu na ochranu predmetu spoluvlastníctva ako celku.

36. Okresný súd však nevyhovel návrhu navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia v časti, ktorou sa domáhal, aby bola odporcovi jednako uložená povinnosť neorganizovať spoločenské, športové a kultúrne podujatia na dotknutých parcelách a jednako, aby mu bola uložená povinnosť odstrániť stavby a zariadenia (toalety, potrubia, vedenia, zábradlia, stĺpy a pod.) z dotknutých parciel, pretože navrhovateľ neosvedčil, že predmetné stavby a zariadenia sú skutočne vo vlastníctve práve odporcu, pretože ak by neboli vo vlastníctve odporcu, uložením tejto navrhovateľom požadovanej povinnosti odporcovi, by sa v podstate odporcovi uložila nezákonná povinnosť zničiť (odstrániť) vlastníctvo iného vlastníka, čo by bolo neprípustným zasahovaním do vlastníctva iného vlastníka. Navrhovateľ neosvedčil, či tieto stavby a zariadenia odporca neužíva legitímne so súhlasom ich vlastníka, prípadne spoluvlastníka, taktiež neosvedčil, či dotknuté spoločenské, športové a kultúrne podujatia organizuje (priami alebo ich povolením) naozaj odporca bez súhlasu iných spoluvlastníkov dotknutých parciel. Inými slovami, na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti, okresný súd nemal dostatočne osvedčené jednako, či by uložil povinnosť skutočnému adresátovi, túto povinnosť porušujúcemu a jednako či adresát tejto povinnosti, túto aj skutočne porušuje. Totižto o spôsobe nakladania s predmetom spoluvlastníctva, tak ako je to uvedené v cit. § 139 ods. 2 OZ rozhodujú všetci spoluvlastníci spoločne a to väčšinou hlasov, počítanou podľa veľkosti ich podielov, pričom ak sa nevedia dohodnúť, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Inými slovami povedané, navrhovateľ, iba ako jeden z podielových spoluvlastníkov dotknutých parciel, nie je oprávnený sám rozhodovať o spôsobe nakladania s nimi, bez ostatných podielových spoluvlastníkov, resp. bez osvedčenia vôle ostatných spoluvlastníkov dotknutých parciel a jeho poverenia, nie je oprávnený tlmočiť ich vôľu, aby sa na predmete ich spoluvlastníctva nachádzali stavby či zariadenia a pod., a na druhej strane odporca, ktorý nie je podielovým spoluvlastníkom dotknutých parciel, nie je bez osvedčenia vôle spoluvlastníkov delegovať na odporcu určité užívacie práva, oprávnený svojvoľne zasahovať do spoluvlastníctva spoluvlastníkov a toto obmedzovať, či inak poškodzovať (na zabránenie ktorého konania má slúžiť výrok I. tohto rozhodnutia).

37. Keďže okresný súd mal za to, že predmetným neodkladným opatrením, v rozsahu ako bolo nariadené vo výroku I. tohto rozhodnutia sa môže dosiahnuť trvalá úprava naštrbených pomerov medzi stranami, nemal už za potrebné v súlade s cit. § 336 ods. 1 CSP ukladať navrhovateľovi povinnosť podať v určitej

lehote žalobu vo veci samej, preto podľa cit. § 337 ods. 1 CSP vo výroku II. tohto rozhodnutia, okresný súd poučil odporcu, ktorému bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, aby v prípade, že má odporca za to, že mu nariadeným neodkladným opatrením bolo zasiahnuté do jeho legitímnych práv, že sa teda môže domáhať ich ochrany podaním žaloby voči navrhovateľovi vo veci samej a to bez bližšej špecifikácie tejto žaloby, aby okresný súd prípadne nedeterminoval (neobmedzoval) odporcu pri výbere (voľbe), pre neho najúčinnnejšieho prostriedku ochrany jeho práv.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP „Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

41. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 CSP, v zmysle ktorého mali obe strany v konaní pomerný úspech, avšak keďže žiadnej zo strán v konaní žiadne trovy nevznikli (vo veci sa nekonalo pojednávanie a strany ani neboli zastúpené advokátom, pozn.), okresný súd žiadnej zo strán právo na náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.