

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/13/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213328  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4317213328.11

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. bytom ako matka, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: P. v konaní právne zastúpená advokátskou kanceláriou Štefanka Partners, Mgr. Dávid Štefanka, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava a P. v konaní právne zastúpený advokátkou JUDr. Janou Ondrášikovou, so sídlom Bernolákova 12, Levice, o návrhu matky na zmenu úpravy styku, takto

### rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/13/2017.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2017 domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Vo svojom návrhu žiadala, aby súd zmenil pôvodný rozsudok č.k. 12P/184/2015-265 zo dňa 27.10.2016 v časti úpravy styku tak, otec je oprávnený stretávať sa s mal. X. každý párnny piatok v mesiaci v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. v prítomnosti matky, pričom matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť pred jej bydliskom.

2. V predmetnej právnej veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 6P/13/2017-117 zo dňa 03.09.2018, v zmysle ktorého zmenil rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 12P/184/2015-265 zo dňa 27.10.2016 v časti úpravy styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. X., nar. 05.07.2010 každú stredu od 15:30 hod. do 18:00 hod., v piatok v nepárnom týždni od 15:30 hod. do 19:00 hod., v sobotu v nepárnom týždni od 10:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu v nepárnom týždni od 10:00 hod. do 18:00 hod., na Štedrý deň v párnom roku od 10:00 hod. do 20:00 hod., každý Veľkonočný pondelok od 10:00 hod. do 19:00 hod. a každoročne počas letných prázdnin od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod. a od 15.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod. V zmysle uvedeného rozsudku sú rodičia oprávnení a povinní si mal. dieťa odovzdať a prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky, pričom matka je povinná dieťa na stretnutie riadne pripraviť. Zároveň súd vo výroku III. predmetného rozsudku uložil rodičom povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb v Leviciach, ktorý určí rozsah a termíny stretnutí.

3. Voči vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 6P/13/2017-117 zo dňa 03.09.2018 podal v zákonnej lehote otec mal. dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie v časti výroku I. a II. predmetného rozsudku. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7CoP/2/2019-160 zo dňa 24.05.2019 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch týkajúcich sa úpravy styku otca s mal. Samuelom (I. a II.) ako aj vo výroku o nároku na náhradu trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2019.

4. Dňa 02.07.2020 doručila matka mal. dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu späťvzatie návrhu na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom. V predmetnom podaní uviedla, že

podaný návrh berie v celom rozsahu späť v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko vzhľadom na časový odstup od podania návrhu sa vzťahy medzi účastníkmi konania upravili a vedia urobiť vzájomné kompromisy. Ako ďalej uviedla, od podania návrhu išlo navrhovateľke o upravenie vzťahu medzi otcom a synom. V súčasnosti sa dá povedať, že vzťahy sú na dobrej úrovni, otec sa so synom stretáva aj nad rámec úpravy ako mu bolo dané právoplatným rozsudkom. Stretávanie sa so synom sa realizuje po vzájomnej dohode matky maloletého a funguje k vzájomnej spokojnosti oboch rodičov. Vzhľadom na uvedené navrhla konanie vo veci samej zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania.

5. K predmetnému späťvzatiu návrhu sa dňa 15.07.2020 vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým, nakoľko je to v najlepšom záujme mal. dieťaťa.

6. Dňa 16.07.2020 sa k späťvzatiu návrhu zo strany matky mal. dieťaťa vyjadril aj otec maloletého prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, pričom uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

7. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

10. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

12. Súd skúmajúc splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania a to či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať dospel k záveru, že v danej veci neexistujú okolnosti, z ktorých možno s dôrazom na ochranu záujmov maloletého dieťaťa vyvodiť nevyhnutnosť pokračovať v konaní.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

14. S poukazom na späťvzatie návrhu zo strany matky mal. dieťaťa, súhlas otca maloletého a taktiež súhlas kolízneho opatrovníka so späťvzatím návrhu ako i poukazujúc na to, že v predmetnom konaní súd nezistil dôvod, pre pokračovanie v konaní ex offio / z úradnej moci /, súd konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.