

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203090
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620203090.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. C., R.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: A. C., R.. XX.XX.XXXX, D. Q., H. P. XXX/X a A. C., R.. XX.XX.XXXX, D. Q., H. P. XXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia , takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasné zverenie maloletého dieťaťa K. C., R.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky A. C., R.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.07.2020 bol matkou osobne podaný tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril malol. dieťa K. C. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na jeho výživu, výživným vo výške 200-Eur mesačne vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc vykonateľnosťou uznesenia, ktorým sa nariaďuje neodkladné opatrenie.

2. V odôvodnení návrhu matka maloletého dieťaťa uviedla, že s otcom dieťaťa uzavrela manželstvo dňa 27.04.2019 a z tohto manželstva pochádza aj malol. syn K., R.. XX.XX.XXXX. Okrem malol. K. vychováva syna E. Q. D., ktorý pochádza z jej predchádzajúceho manželstva a je ťažko zdravotne postihnutý (trpí autizmom). Navrhovateľka uviedla, že jej vzťah s manželom je už od počiatku sprevádzaný viacerými nezhodami, hádkami a aj fyzickým násilím voči jej osobe. Uviedla, že manžel trpí zmiešanou úzkosťou, depresívnou poruchou, poruchou psychiky a správania, ktorá je zapríčinená užívaním kanabinoidov, ide o emočne nestabilnú osobnosť a impulzívny typ. Navštevuje psychiatra A.M.Shinwariho Lučenec. Ďalej navrhovateľka uviedla, že jej manžel je ťažko závislým hráčom na online hazardných hrách, ktoré hrá denne a vsádza veľmi vysoké finančné čiastky. Uvedené hry financuje z výhier, alebo si požičiava od rodiny alebo známych, či berie si úvery, dlhodobo fajčí marihuanu.

Navrhovateľka v návrhu uvádza, že jej manžel ju pri hádkach opakovane udrel, ťahal za vlasy, škrtil, kričal, oplúval, či vulgárne jej nadával. Opakovane bola nútená volať policajnú hliadku, prípadne ju volali susedia. V záchvate zlosti manžel poškodzoval a rozbil nábytok. Takéhoto konania sa manžel dopúšťal aj v prítomnosti maloletých detí, dokonca zaútočil aj na jej autistického syna a udrel ho do oblasti hlavy. Bol právoplatne odsúdený za trest čin ublíženia na zdraví voči jej osobe podľa § 156 ods. 1 a 2 písm.a) Trestného zákona, v trestnom konaní sp.zn. 2T/145/2018. T.č. je voči jej manželovi vedené aj ďalšie trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. Zákona, pričom je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica a na 05.08.2017 je určené vo veci hlavné pojednávanie.

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že ich posledná hádka medzi ňou a manželom bola v nedeľu 12.07.2020, kedy ho konfrontovala s tým, že žiada vidieť výpisy z účtu, nakoľko sa domnieva, že opäť hrá hazardné hry a vsádza vysoké čiastky. Jej manžel sa údajne vtedy rozčúľil a strašne sa pohádali. Situáciu sa jej podarilo na chvíľu utíšiť, manžel zobral malol. K. vonku na prechádzku a ona vtedy zobrala

staršieho syna E. Q. na návštevu k svojej matke, pretože sa chcela vyvarovať ďalšiemu konfliktu. Po návrate domov zistila, že jej manžel ani malol. K. sa doma nenachádzajú, manžel zbalil malol. K. veci a odišiel k svojej matke na adresu J.. D. X, Q. kde sa s ním zdržiaval až do 15.07.2020, kedy sa s maloletým opäť vrátil do spoločnej domácnosti.

Potom ako manžela kontaktovala uviedol, že sa môžu nechať rozvieť, ale malol. K. si až do termínu súdneho pojednávania ponechá. S uvedenou skutočnosťou sa dňa 14.05.2020 obrátila aj na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, kde sociálna kurátorka telefonicky kontaktovala otca, aby uviedol dôvod odchodu s malol. K.. Otec maloletého sociálnej pracovníčke uviedol, že to práve matka opustila malol. K., preto ho zobral zo spoločnej domácnosti preč. Matka v návrhu uviedla, že toto tvrdenie nie je pravdivé, maloletého neopustila, len počas prechádzky s maloletým odišla na krátky čas so svojim starším synom na návštevu k svojej matke, pretože chcela, aby sa situácia v rodine ukludnila. Po dohovorení sociálnej pracovníčky manželovi, otec sa do spoločnej domácnosti vrátil dňa 15.07.2020 v podvečerných hodinách.

3. Matka maloletého dala do pozornosti súdu aj skutočnosť, že s otcom dieťaťa dňa 03.07.2020 uzavrela Dohodu o výkone rodičovských práv a povinností, podľa ktorej otec súhlasil s tým, aby malol. K. bol v osobnej starostlivosti matky, styk s maloletým neupravovali, pričom sa otec zaviazal k plneniu výživovacej povinnosti vo výške 200,-Eur.

4. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia navrhovateľka pripojila sobášny list, z ktorého súd zisťuje, že navrhovateľka A. C.Á. O. A. C. uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Lučenec, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

5. Z priloženého rodného listu maloletého K. C. súd zisťuje, že matkou maloletého je A. C., R.. XX.XX.XXXX a otcom K. A. C., R.. XX.XX.XXXX.

6. Z trestného rozkazu č.k. 2T/145/2018 - 158 zo dňa 04.12.2018 súd zisťuje, že otec A. C. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,2 písm.a) Tr. Zákona.

7. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci zo dňa 19.12.2019 súd zisťuje, že A. C. vykonala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

8. Z uznesenia Okresnej prokuratúry Banská Bystrica č. 1Pv238/18/6601-27 zo dňa 23.04.2020 súd zisťuje, že otec maloletého, ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin : prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona sa v skúšobnej dobe určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 06.02.2019 sp.zn. 1Pv238/2018/6601, ktorým podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienčne zastavil trestné stíhanie neosvedčil a v trestnom stíhaní obvineného sa pokračuje.

9. Matka k návrhu pripojila Dohodu o výkone rodičovských práv a povinností zo dňa 03.07.2020 uzavretej medzi matkou maloletého K. C. a otca maloletého, podľa ktorej si rodičia dohodou upravili výkon rodičovských práv a povinností z dôvodu ich záujmu prispieť k úspešnému telesnému, duševnému a morálnemu rozvoju ich syna, v zmysle ktorej rodičia maloletého vyjadrili súhlas s tým, aby sa maloletý K. nachádzal v osobnej starostlivosti matky, styk s maloletým neupravili a spoločne sa dohodli na tom, že otec bude prispievať na výživu maloletého v sume 200,-Eur mesačne vždy do 20.dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca za predchádzajúci kalendárny mesiac.

10. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 11P/47/2019 bola kontaktovaná kolízna opatrovníčka , ktorá súdu potvrdila, že sa na úrad dostavila matka maloletého K., ktorá uvádzala, že otec maloletého odviezol zo spoločnej domácnosti a odmieta jej ho vydať. ÚPSVaR Lučenec telefonicky kontaktoval otca maloletého a dohodoril mu, že je neprípustné odobrať matke dieťa najmä v tak nízkom veku a upierať jej rodičovské práva a odporučil mu vrátiť dieťa matke.

11. Podľa § 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Zb.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zb.z. o rodine, Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,

b) zastupovanie maloletého dieťaťa,

c) správa majetku maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 36 Zákona o rodine

(1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(2) Ak manželstvo, z ktorého pochádzajú maloleté deti, zaniklo smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd na návrh upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami zomrelého manžela alebo manžela, ktorý bol vyhlásený za mŕtveho. Ustanovenie § 25 sa použije primerane.

22. Vyššie zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

23. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, je predovšetkým potreba osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to vzhľadom na záujem maloletých detí. Súd konštatuje, že sa oboznámil s návrhom matky aj s jeho prílohami, najmä so sobášnym listom, rodným listom dieťaťa, Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, č.k. 2T/145/2018- 158, potvrdením Okresného

riadiťstva PZ v Lučenci, uznesením okresného prokurátora Banská Bystrica, ako aj ostatným priloženými listinnými dôkazmi a pri svojom rozhodovaní súd postupoval aj v zmysle čl. 5 základných zásad Zákona o rodine a dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Rodičovské práva a povinnosti ako komplex všetkých zložiek podľa § 28 ods. 1 patria obom rodičom od narodenia až do plnoletosti dieťaťa, okrem výnimočných prípadov uvedených v § 28 ods. 3 Zákona o rodine, tzn. že patria osobám, ktoré podľa Zákona o rodine považujeme za rodičov, t.j. žene, ktorá dieťa porodila - matke a mužovi, ktorému svedčí domnienka otcovstva. Výkon rodičovských práv a povinností nie je závislý od skutočnosti, či sú rodičia maloletého dieťaťa manželmi, alebo nie, ani od skutočnosti, či spolu žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti. Rodičia sú pri výkone zásadne rovnoprávni. V prípade, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, prichádza do úvahy aplikácia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, kedy súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností a najmä určí, komu z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ide o prípady rodičov, ktorí buď neuzavreli manželstvo a nemajú spoločnú domácnosť, alebo o prípady rodičov - manželov, ktorí žijú oddelene, aj keď zatiaľ nie sú rozvedení.

25. Z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželmi a hoci je ich manželstvo problematické a sprevádzané viacerými hádkami a nezhodami, návrh na rozvod manželstva do podania návrhu na neodkladné opatrenie nebol na súde podaný a manželia majú stále trvalé bydlisko na adrese: H.Á. P. XXX/X, Q..

Z podaného návrhu súd zistil, že otec s maloletým opustil spoločnú domácnosť v nedeľu dňa 12.07.2020 a opäť sa do spoločnej domácnosti s maloletým vrátil dňa 15.07.2020.

Z podaného návrhu a pripojených listinných dôkazov súd zistil, že správanie otca maloletého voči matke maloletého je agresívne, sprevádzané nielen ústnymi atakmi, ale aj fyzickým násilím, pričom za takéto útoky bol už v minulosti uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 a 2 písm.a) Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok. Napriek týmto skutočnostiam matka maloletého neopustila spoločnú domácnosť a dosiaľ nepodalala návrh na rozvod manželstva.

26. Súd konštatuje, že z podaného návrhu nezistil potrebu neodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k osobnej starostlivosti o malol. K. C.. Matka neosvedčila naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu, teda nie sú splnené zákonom stanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z podaného návrhu vyplýva, že v súčasnosti sa maloletý nachádza v starostlivosti rodičov, pričom nie sú splnené ani zákonné podmienky pre úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podľa § 36 Zákona o rodine, ktoré prichádza do úvahy len v prípade, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, čo v danom prípade súd nemal preukázané. Naopak z podaného návrhu vyplýva, že napriek vyhrotenej situácii, manželia stále zotrvávajú v spoločnej domácnosti a aj napriek krátkej dobe počas ktorej otec s maloletým trávil čas u starej matky maloletého, nešlo o trvalý odchod zo spoločnej domácnosti, naopak s maloletým sa dňa 15.07.2020 v podvečerných hodinách vrátil do spoločnej domácnosti, čo potvrdila aj samotná matka maloletého vo svojom písomnom podaní.

27. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Súd uzatvára, že v čase rozhodovania o návrhu matky nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, súd nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, matka neosvedčila naliehavosť situácie tak, aby mohol súd bez vykonania ďalšieho dokazovania rozhodnúť o úprave práv a povinností k maloletému, ani nie sú naplnené zákonné predpoklady rozhodnutia podľa § 36 Zákona o rodine.

V prípade podania návrhu na rozvod manželstva ako avizuje v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia navrhovateľka, v rozhodnutí ktorým súd manželstvo rozvedie, upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu na čas po rozvode, a teda najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloletého do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, prípadne schváliť dohodu rodičov o výške výživného. Uvedenému však bude predchádzať riadne dokazovanie a vylučovanie účastníkov konania pre riadne zistenie rozhodujúcich skutočností pre rozhodnutie súdu, čo v prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je možné.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. O trovách konania bolo rozhodnuté s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.