

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201908  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720201908.1

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci starostlivosti o maloletú B. B., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov A.. J. Š.Ň., N.. XX.X.XXXX, C. A. W., N. B. XXXX/XX, W. A. W., Š. XXX/X a V.. A. B., N.. XX.X.XXXX, A. W., N. B. XXXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Matka sa podaným návrhom domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd maloletú B. zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi aby upravil rozsah styku s maloletou tak, aby bol oprávnený sa s dieťaťom stretávať každú pánu sobotu v mesiaci v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod. a každú pánu nedeľu v mesiaci v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod. Podaný návrh o vydanie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.9.2019 č.k. 4P/45/2019-27 bola schválená dohoda rodičov maloletej B., podľa ktorej bolo dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že osobnú starostlivosť budú rodičia zabezpečovať striedavo v jednotýždňových intervaloch s tým, že ako prvá bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú matka, a to od 22.9.2019. Matka v podanom návrhu uviedla, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia bola nútená podať z vážnych dôvodov, pretože sa dozvedela o okolnostiach, týkajúcich sa konania a správania otca maloletej, z dôvodu čoho má o maloletú obavy. Tieto okolnosti spočívajú v tom, že na otca maloletej bolo podané rodičmi 15-ročného dievčaťa na Okresnom riaditeľstve PZ v Považskej Bystrici trestné oznámenie, nakoľko títo rodičia zistili, že otec maloletej B. ich 15-ročnej dcére vypisoval cez Messenger zaľúbené správy. Otec maloletej B. v tom čase pracoval ako učiteľ 4. Základnej školy v Považskej Bystrici, pričom toto konanie otca maloletej riešila riaditeľka základnej školy, výsledkom čoho bolo, že s otcom maloletej bol ukončený pracovný pomer. V podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia matka poukázala tiež na skutočnosť, že celú záležitosť riešil aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pričom v rámci šetrenia vyšlo najavo, že v danom prípade sa nejednalo o jediné dievča, ktoré otec maloletej B. obťažoval, pričom sa jednalo o jeho žiačky. Matka poukázala v podanom návrhu ďalej na to, že pokiaľ s otcom maloletej žili v spoločnej domácnosti, tento často požíval alkoholické nápoje, po požití ktorých ju napadol. Matka uviedla, že má strach a obavu o ich spoločnú 7-ročnú dcéru, a preto žiada, aby táto bola zverená do jej osobnej starostlivosti a aby bol otec oprávnený sa s maloletou stretávať iba počas dňa a aby u neho neprespávala.

2.Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/45/2019 mal súd za preukázané, že rodičia maloletej B. nie sú manželia, maloletá B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX z ich mimomanželského vzťahu. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.9.2019 č.k. 4P/45/2019-27, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.10.2019, bola medzi rodičmi schválená dohoda o výkone ich rodičovských práv a povinností, v zmysle ktorej bola maloletá B. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že osobnú starostlivosť sa rodičia zaviazali zabezpečovať v týždňovom intervale s tým, že ako prvá

bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať matka, a to od 22.9.2019. V rámci schvaľovania tejto rodičovskej dohody opatrovník maloletej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov na pojednávaní dňa 17.9.2019 uviedol, že v rámci vykonaného šetrenia zistil, že obaja rodičia majú vo svojich domácnostiach vytvorené veľmi dobré podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, pričom dieťa má pozitívny vzťah k obojmu rodičom.

3. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. c, d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

11. Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa ustanovenia 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Neodkladným opatrením súd upravuje nielen faktické pomery účastníkov, ale aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený. Je tiež potrebné skúmať naliehavosť situácie, teda, či je predbežné opatrenie potrebné. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je prítom osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie pred súdom. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný súdom v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodnom na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdom riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitú intervenciu zo strany súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti, umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

17. Matka ako navrhovateľka formou neodkladného opatrenia žiadala, aby súd maloletú B. zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená maloletú B. vychovávať, zastupovať a spravovať jej majetok a aby otcovi upravil rozsah styku s maloletou tak, aby bol oprávnený sa s maloletou stretávať každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci od 10,00 hod. do 18,00 hod. V danom prípade mal súd za to, že nie je nevyhnutné riešiť predmetnú situáciu ohľadne výchovy dieťaťa neodkladnými opatreniami, čo je inštitút výnimočný, nakoľko nebola splnená podmienka bezodkladnosti veci a potreby okamžitého zásahu súdu a bezprostrednosti hroziacej ujmy.

18. Súd mal za osvedčené, že Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 17.9.2019 č.k. 4P/45/2019-27, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.10.2019, schválil medzi rodičmi dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá B. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí túto striedavú osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečujú v týždňových intervaloch. Súd mal ďalej za osvedčené, že v čase schvaľovania rodičovskej dohody mala maloletá B. vybudovaný pozitívny citový vzťah k obojmu rodičom, pričom obaja rodičia mali vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa.

19. Matka sa podaným návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila a ani nepreukázala naliehavosť novej úpravy vzťahu medzi maloletou B. a jej otcom. Nepredložila teda súdu žiaden dôkaz, vyhodnotením ktorého by mal súd za preukázané, že otec akýmkoľvek spôsobom ohrozuje život a zdravie alebo zdravý duševný vývoj maloletej B.. Keďže matka doposiaľ nijakým spôsobom nepreukázala, že ďalšie trvanie striedavej osobnej starostlivosti o maloletú B. zo strany oboch rodičov odporuje záujmu dieťaťa, teda z dôvodu absencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Vzhľadom na závažnosť skutočností, ktoré matka uviedla v odôvodnení podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré spočívajú v správaní sa otca maloletej B. vo vzťahu k iným maloletým deťom, súd v zmysle ustanovenia 23 ods. 2 CMP vydá podnet na začatie konania bez návrhu o zrušenie striedavej osobnej starostlivosti nad maloletou B. zo strany oboch rodičov a o zverenie maloletej B. do osobnej starostlivosti matky.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.