

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200500
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6420200500.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Katríny Katkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. G., nar. XX. XX. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov - matka: G. G., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. G. XXXX/XX, H. D., adresa na doručovanie C. XXX, XXX XX C., otec: I.. C. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. G. XXXX/XX, H. D., o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/9/2020-11 zo dňa 17. 02. 2020, takto

rozhodol:

I. M e n í uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P 9/2020-11 zo dňa 17. 02. 2020 vo výroku II. tak, že otec I.. C. G., nar. XX. XX. XXXX je oprávnený sa s maloletým C. G., nar. XX. XX. XXXX stretávať každý páry týždeň počas kalendárneho roku v nedeľu v čase od 13,00 hod. do 18,00 hod.

II. Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P 9/2020-11 zo dňa 17. 02. 2020 vo výrokoch I. a III. p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie o návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak že :

I. B. I.. C. G., nar. XX. XX. XXXX je oprávnený sa s maloletým C. G., nar. XX. XX. XXXX stretávať každý páry týždeň počas kalendárneho roku v stredu v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod.

II. Otec I.. C. G., nar. XX. XX. XXXX je oprávnený sa s maloletým C. G., nar. XX. XX. XXXX stretávať každý páry týždeň počas kalendárneho roka v sobotu v čase od 13,00 hod. do 18,00 hod.

III. I. G. G., rod. H., nar. XX. XX. XXXX je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi pred bydliskom maloletého dieťaťa maloleté dieťa odovzdať a otec je povinný pred bydliskom maloletého dieťaťa prevziať maloleté dieťa riadne a včas ho odovzdať, a to až do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že otec maloletého dieťaťa podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým dieťaťom na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode manželstva, ktorým žiada upraviť styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým vždy v párnom týždni kalendárneho roka v sobotu v čase od 13:00 hod. do 18:00 hod. a každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. Uviedol, že s matkou maloletého dieťaťa G. G. je v súčasnosti v rozvodovom konaní, ktoré je vedené na okresnom súde pod sp. zn. 24P/18/2019, odo dňa 01. 06. 2019 mu matka neumožňuje stretávanie s maloletým C. G., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletý“), s maloletým sa stretol len niekoľko krát a vždy za prítomnosti matky. Otec má zato, že matka sa snaží maloletého od otca absolútne izolovať, čo otec považuje za neprijateľné, nakoľko takýmto

konaním im narúša vzťah, matkine konanie má iný účel, a to, neprimerané ovplyvňovanie maloletého s cieľom dosiahnuť z jej pohľadu priaznivé výsledky znaleckého dokazovania ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k maloletému na čas po rozvode manželstva. Nakoľko v rozvodovom konaní prebieha znalecké dokazovanie, ktoré môže trvať dlhšiu dobu, a matka nemá vôľu dohodnúť sa mimosúdne, tak otec považuje úpravu styku s maloletým za nevyhnutnú.

3. Súd prvej inštancie posudzoval vec podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1 CSP, § 326 ods. 1 CSP, § 325 ods. 2 písm. d) CSP, § 328 ods. 2 prvá veta CSP, § 329 ods. 1 CSP, § 329 ods. 2 CSP, § 331 ods. 2 CSP, § 52 CMP, vychádzal z toho, že účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Okresný súd skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu, potrebného na nariadenie takéhoto opatrenia a to, či sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, za ktorý vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno považovať záujem maloletého dieťaťa a záujem spoločnosti o riadnu starostlivosť a výchovu maloletých detí. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania.

4. ÚPSVaR uviedol, že uznesením okresného súdu sp. zn. 26P/70/2019-28 zo dňa 21. 06. 2019 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého 100 Eur mesačne. Rodičia maloletého k dohode o styku otca s maloletým nedospeli, pričom otec uviedol, že v danom kontakte mu matka bránila, ak sa aj s maloletým otec stretol, tak len za jej prítomnosti, do kontaktu zasahovala odpovedaním za maloletého a odbočovala od témy. Matka vyššie uvedené odôvodnila tým, že maloletý sa otca bojí, nechce byť s ním sám a obáva sa toho, že maloletý dostane hysterický záchvat pri stretnutí s otcom a bude mať z toho traumy. Maloletý navštevoval aj psychologičku, nakoľko maloletý zažil domáce násilie a preto sa nechce zúčastňovať stretnutí s otcom sám. Matka taktiež v telefonickom rozhovore s pracovníčkou ÚPSVaR uviedla, že maloletý trpí ADHD a vyššie uvedené situácie prežíva veľmi citlivo, má výkyvy emócií. ÚPSVaR uviedol, že na okresnom súde sa v súčasnosti vedie konanie o rozvod pod sp. zn. 24P/18/2019, v ktorom aktuálne prebieha znalecké dokazovanie za účelom posúdenia osobnosti otca a matky, zváženia vhodnosti striedavej starostlivosti, prípadne odporúčenia zverenia maloletého niektorému z rodičov a úpravy styku s druhým rodičom, posúdenia a zistenia, aký je názor maloletého na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému na čas po rozvode a posúdenie skutočnosti, či dieťa nie je pri formulovaní svojho názoru ovplyvňované niektorým s rodičov. Matka tiež uviedla, že stretávanie otca s maloletým v týždni je problém, nakoľko maloletý má krúžky, učí sa alebo chodí k lekárom. V závere správy ÚPSVaR uvádza nasledovné: „V prípade, styku otca s maloletým vidíme za potrebné zvoliť citlivejší prístup s postupnými krokmi. Zároveň má za to, že na čas do rozhodnutia vo veci samej je v záujme maloletého, aby bol zabezpečený kontakt s otcom, ktorý je v súčasnej dobe sporadický a narúša citovú väzbu dieťaťa k druhému rodičovi. Čo sa týka rozsahu a spôsobu úpravy styku je nutné zohľadniť aj zdravotný stav a s tým súvisiace potreby maloletého dieťaťa.“

5. Súd prvej inštancie mal zato, že maloletý je aktuálne v takom veku, že je potrebné, aby sa neprerušil jeho kontakt s otcom a preto styk určil tak, aby väzby medzi otcom a maloletým zostali zachované, daný stav bude v prospech maloletého, a v jeho najlepšom záujme. Z návrhu otca si okresný súd ustálil, že ten nateraz dostatočne osvedčil potrebu neodkladnej úpravy v zmysle jeho návrhu.

6. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka, navrhla zmeniť rozhodnutie o neodkladnom opatrení tak, že otec má právo sa s dieťaťom stretávať každú párnú nedeľu v čase od 14,00 hod. do 16,00 hod. výlučne v jej prítomnosti. Dokazovanie bolo vykonané nedostatočne, nie je pravda, že otcovi bráni stretávať sa s dieťaťom. Otec odmieta akúkoľvek dohodu o stretávaní s dieťaťom, diktuje si vlastné podmienky. Dieťa sa stretávalo s otcom za jej prítomnosti v mesiacoch august, september v rôznych časoch a takmer denne. O dieťa však otec nejavil záujem. Následne potom po súdnom pojednávaní, keď bola vypovedať ako svedok vo veci ublíženia na zdraví jej staršiemu synovi navrhovateľom, navrhovateľ prestal dieťa navštevovať. Následne dieťa s navrhovateľom odmietlo byť

samé, stretnutia mali na dieťa negatívny dopad. Matka študuje na vysokej škole, vyučovanie prebieha väčšinou v sobotu a v určený čas mu dieťa nemôže riadne nachystať v zmysle rozhodnutia súdu. Tiež stretávanie v strede týždňa navrhol otec bez toho, aby sa zaujímal o režim dieťaťa, o priebeh vyučovania, ZÚŠ, o jeho zdravotný stav a iné potreby. Súd nepreskúmal skutočný stav. Súd nezobral do úvahy, že dieťa je ťažko zdravotne postihnuté, rozhodol na základnej nedostatočnej správy kolíznej opatrovníčky, nebolo vykonané šetrenie v domácnosti, nebolo vypočítané maloleté dieťa zo strany ÚPSVaR. Uviedla, že na jej strane sú podmienky prispôsobené potrebám ich ťažko chorého dieťaťa s dôrazom na pokojné prostredie. S navrhovateľom býva jeho otec, ktorého sa maloletý bojí, lebo otec navrhovateľa sa v minulosti správal voči dieťaťu agresívne a tiež navrhovateľov problémový syn z prvého manželstva. Domácnosť otca, nespĺňa hygienické podmienky pre pobyt dieťaťa so zníženou imunitou a vážnymi zdravotnými problémami, nezabezpečuje mu pokojné prostredie. Správy kolíznej opatrovníčky nemajú plnohodnotný a zmysluplný obsah, vyjadriala len subjektívne tvrdenia o tom, že dieťa neodpovedalo spontánne. Dieťa má z otca strach, pretože bolo svedkom agresívneho správania otca. Voči otcovi je vedené trestné konanie v ktorom je obžalovaný z ublíženia na zdraví a z prečinu krádeže. Nepopiera a chápe otcove práva na styk s dieťaťom, vyžaduje to však vhodnejší, citlivejší, opatrnejší prístup so zreteľom na zdravotné postihnutie dieťaťa a jeho aktuálny stav s dlhodobejšou prípravou dieťaťa na styk s otcom osamote.

7. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky súhlasil so zmenou sobotných termínov na nedeľu. Uviedol, že matka maloletého sama priložila emailovú komunikáciu z ktorej vyplýva, že nie ochotná sa dohodnúť o stretávaní s dieťaťom. Nesúhlasí so stretávaním výhradne pod jej dohľadom. Pokiaľ matka uvádzala, že v mesiaci august, september k nim chodil takmer denne a nejavil záujem o maloletého, uviedol, že v tom čase k nim chodil z dôvodu rekonštrukcie domu a počas stavených prác sa nemohol zároveň venovať synovi, avšak vždy si našiel čas sa s maloletým aspoň porozprávať a žiadal matku o stretávanie s maloletým. Samotný fakt, že maloletý je ŤZP nedáva právny základ na obmedzovanie stretávania sa s ním bez prítomnosti matky. Považuje za adekvátne, aspoň občasné stretávanie sa a to minimálne raz za dva týždne v stredu na dve hodiny a v sobotu na 5 hodín, aby s ním syn nestratil kontakt a aspoň raz za dva týždne má šancu ho vziať na menší víkend. Matka maloletého mu napriek nariadenému neodkladnému opatreniu dieťa odmieta odovzdať.

8. Matka k vyjadreniu otca uviedla, že vyvinula maximálne úsilie, aby dieťa na styk pripravila, dieťa odmietlo ísť s otcom, protestovalo, skrylo sa, plakalo, nepodarilo sa jej ho presvedčiť, aby šiel s otcom. Napriek všetkému však dieťa bolo v panike, bežalo, unikalo, chcelo ísť domov, vyhýbalo sa kontaktu s otcom. Vzhľadom na agresívne správanie a vyhrážanie bolo otcovi dňa 06. 03. 2020 políciou nariadené jeho vykázanie z ich obydľia na dobu 10 dní a zákaz priblíženia sa k jej osobe na vzdialenosť 10 metrov. Neodkladným opatrením okresný súd uznesením sp. zn. 25C 7/2020-43 rozhodol o zákaze vstupu do ich obydľia a zákaze priblíženia sa k jej osobe na 10 metrov. Dáva do úvahy súdu, že za tejto situácie keď nedokáže dieťa presvedčiť, aby dobrovoľne išlo na stretnutie s otcom, aby prehodnotil nariadenie neodkladného opatrenia o styku otca s dieťaťom, ktoré by bolo rozporuplné v zmysle jeho praktického vykonávania. V podaní z 28. 05. 2020 doplnila, že v riešení tejto konfliktnnej situácie sa opakovane obrátila s prosbou o pomoc ÚPSVaR, keďže dieťa stále odmieta ísť s otcom a bojí sa. ÚPSVaR jej ponúkol pomoc neziskovej organizácie Klúč, 16. 05. 2020 prebehlo prvé stretnutie. Otec dieťaťa neberie ohľad na zdravotný a psychický stav dieťaťa, vyhráža sa jej, nadáva jej, vykrikuje na ulici, hovorí, že zariadi, že pôjde do basy. Uvedené počuje aj dieťa. Poukázal na to, že je veľmi komplikované realizovať styk otca s dieťaťom bez jej prítomnosti, ale aj v prípade, že by dieťa súhlasilo so stretnutím s otcom v jej prítomnosti, toto sa nedá realizovať, nakoľko je už právoplatným uznesením potvrdené, že otec má zakázané vstúpiť do rodinného domu, v ktorom býva a má zakázané priblížiť sa k jej osobe na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov.

9. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica v podaní zo dňa 02. 06. 2020 uviedol, že v konaní pred súdom o návrhu na rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom úpravy práv a povinností rodičov k maloletému. Rodine bolo dňa 07. 05. 2020 ponúknutá spolupráca s akreditovaným subjektom Klúč. Obidvaja rodičia so spoluprácou súhlasili. Otec má za to, že matka sleduje vlastný prospech a to pretrhnutie akýchkoľvek vzťahom medzi ním a synom. Maloletý uviedol, že vie, prečo s ním bude vedený rozhovor, matka mu povedala, že je to kvôli otcovi, uviedol, že otca sa bojí, strach mu spôsobuje to, že otec chce, aby išli preč z domu, v ktorom s matkou bývajú, že ich z domu vyhodí. Uviedol, že otca sa už bál predtým, keď bývali v spoločnej domácnosti v byte. Nebývalo sa mu tam dobre, pretože otec stále

nadával matke, nevedel uviesť z akého dôvodu bol otec nahneváný. Maloletý na otázku, či otec chodí do ich domácnosti uviedol, že otec má zákaz priblíženia sa na 10 metrov od matky. Uviedol, že by nechcel, aby otec za ním chodil a ani on by nešiel k otcovi. Tiež povedal, že s otcom sa nechce kontaktovať a nechce ho ani vidieť. Nerozmýšľal nad tým, že by sa s otcom kontaktoval, otec mu nechýba a taktiež s ním nechce žiadny telefonický kontakt. Na záver dodal „nechcem, aby otec za nami chodil“. Úrad pri zhodnocovaní celej situácie vychádza z podstatných skutočností, a to zdravotného stavu dieťaťa a situácie, v ktorej sa dieťa ocitá a má za to, že situácie, v ktorých sa dieťa ocitá majú reálny dopad na jeho zdravotný stav. Čo sa týka rozsahu a spôsobu úpravy styku s otcom je nutné zohľadniť aj zdravotný stav a s tým súvisiace potreby maloletého dieťaťa.

10. Matka vo vyjadrení došlom súdu 23. 06. 2020 k vyjadreniu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny poukázala na to, že otec nie je ochotný dohodnúť sa o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Trvá na striedavej starostlivosti, nerešpektuje vyjadrenie odborníkov. O pomoc pri stretávaní požiadala aj kolíznu opatrovníčku. Vysvetľovala kolíznej opatrovníčke, že celá situácia má nepriaznivý vplyv na celkový, nielen psychický, ale aj zdravotný stav dieťaťa. Kolízna opatrovníčka len opakovala, že dieťa sa musí stretávať s otcom, nechcela prijať vysvetlenie, že ona dieťaťu žiadnym spôsobom nebráni, ale dieťa naozaj odmieta a má z otca strach. Dala na zváženie súdu, aby zrušil neodkladné opatrenie, pretože vo veci úpravy styku s dieťaťom bude vykonané znalecké dokazovanie a styk otca s dieťaťom bude upravený v rozvodovom konaní. Styk s dieťaťom v jej prítomnosti nie je možné realizovať, pretože otec sa na základe uznesenia súdu nesmie priblížiť k jej osobe na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov a syn stále odmieta ísť s otcom sám.

11. Otec k vyjadreniam matky uviedol, že súd by mal vziať do úvahy, že matka maloletého od 01. 06. 2019, teda už vyše roka mu bráni v stretávaní s maloletým, ignoruje neodkladné opatrenie. Od 01. 06. 2019 až doteraz matka trávi s maloletým 100% času a jemu neumožňuje sa s ním stretávať a už vôbec nie si ho prevziať na určitý čas, pričom na jeho osobu podáva vymyslené podania o priestupkoch, či trestných činoch, pričom sa snaží manipulovať príslušné úrady a orgány vymyslenými a nepravdivými informáciami. Neexistuje žiaden dôvod na zamedzenie jeho kontaktu s maloletým. Matka nie je ochotná podieľať sa na jeho stretávaní s maloletým, maloletého manipuluje. K vyjadreniu ÚPSVaR poukázal, že dieťa je matkou manipulované, keďže sa pred ÚPSVaR vyjadrovala štýlom a v detailoch, ako napr., jeho vedomosť o skutočnosti, že má otec zákaz priblížiť sa na 10 m, a pod., považuje to za dôkaz toho, ako je zo strany matky manipulovaný a v akom svetle ho matka vykresľuje pred dieťaťom. Preto trvá na neodkladnom opatrení tak, ako ho nariadil okresný súd za spolupráce ÚPSVaR, príp. za asistencie kompetentnej organizácie, napr. Kľúč, n. o..

12. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v podaní zo dňa 23. 06. 2020 uviedol, že s rodinou v súčasnej dobe začal pracovať tím odborníkov, ktorý im vytvorí bezpečný priestor na stretnutie, pomôže im odkomunikovať existujúcu situáciu a zároveň umožní rodičom pod dohľadom odborníkov hľadať možnosti riešenia. Podaní zo dňa 07.07.2020 doplnil správu, uviedol, že v súčasnej dobe styk otca s maloletým prebieha v zmysle neodkladného opatrenia. Pri styku otca s maloletým asistuje akreditovaný subjekt Kľúč, ktorý začal s rodinou pracovať v júni 2020. Podľa informácie od zástupcov tohto subjektu, komunikácia s rodičmi prebieha vo vzdialenosti 10m. Úpravu styku otca s maloletým vidí úrad za opodstatnenú, z toho dôvodu, že zaväzuje rodičov riešiť situáciu otca s maloletým. Vzhľadom na to, že s rodinou pracuje uvedený subjekt je možné v súčasnej dobe zabezpečiť asistovaný styk.

13. V dôsledku odvolania matky maloletého dieťaťa, krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v zmysle § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 388 CSP vo výroku II. zmenil, pretože nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani zrušenie v tejto časti a vo výrokoch I. II. rozhodnutie v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

14. Predmetom konania je návrh otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým do právoplatnosti rozhodnutia prebiehajúceho konania o rozvode rodičov maloletého a úprave ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, sú v rozvodovom konaní, maloletý je v starostlivosti matky. Je tiež nesporné, že rodičia sa nedohodli na úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Matka maloletého v odvolaní namietala, že súd prvej inštancie nevykonal riadne dokazovanie a nezistil skutočný stav veci. K tejto odvolacej námietke odvolací súd udáva, že neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením neodkladného opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu navrhovateľ nenadobúda konečné práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem).

19. Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, nevykonáva dokazovanie v rozsahu potrebnom pre zistenie skutočného stavu.

20. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

21. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

22. Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov. Záujem dieťaťa má byť pritom posudzovaný z objektívneho hľadiska a nie zo subjektívnych hodnotení rodičov o výhodnosti či nevýhodnosti ich pozície.

23. Po preskúmaní súdneho spisu dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd vyššie uvedené špecifiká neodkladného opatrenia zohľadnil.

24. Okresný súd dospel k správne záveru, že boli osvedčené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým okresný súd nariadil neodkladné opatrenie a upravil styk otca s maloletým.

25. Odvolací súd konštatuje, že žiadnu z odvolacích námietok matky nepovažoval za opodstatnenú, pretože nebolo žiadnym spôsobom osvedčené, že by otec disponoval takými negatívnymi vlastnosťami a spôsobmi vo vzťahu k maloletému dieťaťu, pre ktoré by nemohol plnohodnotne realizovať svoje rodičovské práva k maloletému a nevedel by vykonávať rodičovské povinnosti (napr. postarať sa o dieťa, zabezpečiť mu základné životné potreby, výchovne na dieťa pôsobiť a pod.) počas súdom určeného času styku.

26. Je nesporné (vychádzajúc z písomných podaní matky a otca), že medzi rodičmi dochádza ku konfliktom, a to i za prítomnosti maloletého dieťaťa, čo negatívnym spôsobom môže ovplyvňovať jeho zdravý vývoj. Podľa názoru odvolacieho súdu je však v záujme maloletého, aby sa mohol s otcom, z dôvodu aby nedošlo k narušeniu väzieb maloletého k otcovi. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka rodine bola poskytnutá pomoc, pričom pomoc je rodičom poskytovaná aj pri realizácii styku s maloletým a za tejto pomoci dochádza aj k realizácii styku otca s maloletým. Odvolací súd apeluje

na rodičov maloletého, aby vytvárali pre dieťa pokojnú atmosféru, bez stresových situácií, aby umožnili dieťaťu mať plnohodnotný vzťah s obidvoma rodičmi.

27. Vychádzajúc z uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletým deťom, a teda i odvolací súd (podobne ako okresný súd) mal dostatočne osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov rodičov vo vzťahu k maloletému.

28. Odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie v oblasti starostlivosti súdu o maloletých je len krátkodobým provizóriom, ktorého so zreteľom na charakter a význam ním chráneného záujmu je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom trvalo nežije pravidelný a čo najširší kontakt, a tým možnosť realizovať výchovné pôsobenie rodiča predchádzajúc deformácii vzťahu rodič - dieťa v dôsledku odcudzenia sa a zároveň akceptujúc právo rodiča byť spolu s dieťaťom podľa článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

29. Rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolací súd zmenil len vo výroku II. rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým na každý párnny týždeň počas kalendárneho roka v sobotu, z dôvodu, že matka v odvolaní namietala, že v sobotu nemôže dieťa riadne nachystať, pretože študuje na vysokej škole a vyučovanie prebieha väčšinou v sobotu. Matka navrhla upraviť styk na nedeľu, s čím otec súhlasil. Odvolací súd vzhľadom na uvedené zmenil rozhodnutie v tejto časti. Vo zvyšku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, z dôvodu jeho vecnej správnosti. Matka neuviedla, žiadny konkrétny aktivitu, resp. povinnosti maloletého, ktoré by bránili v stretávaní otca s maloletým v stredu. Samotný tvrdený zdravotný stav maloletého nemôže mať za následok, že otec sa s maloletým nemôže stretávať. Sama matka nepopiera a chápe otcove práva na styk s dieťaťom. Aj podľa názoru súdu je potrebné zo strany oboch rodičov vhodný, citlivý prístup so zreteľom na zdravotné postihnutie dieťaťa, je potrebné v rámci styku realizovať aktivity, ktoré zodpovedajú záujmom dieťaťa.

30. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).