

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6T/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010837  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119010837.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.07.2020 v Banskej Bystrici takto

### rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 17.10.2019 medzi obvineným a prokurátorom, v znení dohodnutých úprav zo dňa 20.07.2020:

Obvinený L. G., nar. XX.XX.XXXX vo A., trvale bytom T. N. Č.. XXXX/XX, A., mestská časť A.,

je vinný, že

1. dňa 16.05.2016 v Banskej Bystrici, na ul. T. Č.. XXXX/XX v postavení dlžníka uzatvoril s veriteľom X. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Č.. XXXX/XX, F. F. zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej mu bola na obdobie 3 mesiacov poskytnutá pôžička vo výške 2.000,- €, pričom neskôr došlo k dohode, že finančné prostriedky budú vrátené do konca novembra roku 2016, pričom od dátumu 01.09.2016 sa zaviazal veriteľke splácať 3 %-ný mesačný úrok z dlžnej čiastky a dňa 28.06.2016 obvinený v postavení dlžníka uzatvoril s veriteľom X. J., nar. XX.XX.XXXX ďalšiu zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej mu bola na obdobie 3 mesiacov poskytnutá pôžička vo výške 3.000,- €, pričom neskôr došlo k dohode, že finančné prostriedky budú vrátené do konca novembra roku 2016, kde od dátumu 01.10.2016 sa obvinený zaviazal veriteľke splácať aj 5 %-ný mesačný úrok z dlžnej čiastky, pričom obvinený napriek viacerým telefonickým výzvam zo strany veriteľky a jej písomným žiadosťiam zo dňa 01.02.2017 požičané finančné prostriedky veriteľke ani len čiastočne nevrátil, pričom už v čase uzatvárania zmlúv mu bolo zrejmé, že požičané finančné prostriedky X. J. nevráti, pretože v čase pôžičiek mal záväzky vyplývajúce z iných pôžičiek poskytnutých mu vo výške cca 50.000,- €, ktoré taktiež nevrátil a súčasne bolo voči nemu vedených viacero exekučných konaní, čo X. J. zatajil, a týmto svojim konaním uviedol X. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Č.. XXXX/XX, F. F., do omylu v otázke vrátenia finančných prostriedkov a spôsobil jej tak škodu vo výške 5.000,- €,

2. v období od októbra 2014 do apríla 2015 v Banskej Bystrici, pod vymyslenou zámenkou investovania peňazí do bližšie neurčených obchodných aktivít, týkajúcich sa predaja potravín s dlhšou životnosťou, uzatvoril s Y. R., trvale bytom L. XXXX/XX, F. F., viaceré zmluvy o pôžičke zo dňa 21.10.2014, 8.11.2014, 10.12.2014, 30.3.2015, 1.4.2015, 29.10.2015, pričom v každej tejto zmluve o pôžičke bola individuálne zmluvne dohodnutá doba poskytnutia tejto pôžičky s dĺžkou od 4 do 12 mesiacov a taktiež bol v každej tejto zmluve o pôžičke zmluvne dohodnutý úrok, ktorý sa ako dlžník zaviazal splácať a to vo výške ku každej zmluve osobitne a to od 2 % do 5 % mesačne z dlžnej čiastky, kde na základe týchto zmlúv mu Y. R.

- prostredníctvom prevodu peňazí zo svojho účtu vedeného v ZUNO BANK AG č. L. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zaslal na účet vedený v Tatra banke, a.s. č. L. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX dňa 22.10.2014 sumu 5.000,- €, dňa 10.11.2014 sumu 2.000,- €, dňa 27.01.2015 sumu 3.000,- €, dňa 25.02.2015 sumu 5.000,- €, dňa 02.03.2015 sumu 5.000,- €,

- prostredníctvom prevodu peňazí zo svojho účtu vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zaslal na účet vedený v Tatra banke, a.s. č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 14.04.2015 sumu 5.000,- € a  
- prostredníctvom prevodu peňazí zo svojho privatkonta v Raiffeisenbank Aletsch-Goms zaslal na meno R. G. dňa 18.12.2014 sumu 5.000,- €, pričom následne dlžnú sumu Y. R. v zmluvne dohodnutých termínoch nevyplatil, čím týmto svojím konaním spôsobil Y. R., trvale bytom L. Č.. XXXX/XX, F. F., škodu v celkovej výške 30.000,- €,

3. s poškodeným Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. F., M. L. XXXX/X, U. F. F. uzatvoril  
- dňa 10.09.2015 zmluvu o pôžičke na sumu 2.500,- € s mesačným úrokom vo výške 4% s tým, že finančné prostriedky boli poskytnuté na 6 mesiacov,  
- dňa 18.12.2015 zmluvu o pôžičke na sumu 5.000,- € s mesačným úrokom vo výške 5% s tým, že finančné prostriedky boli poskytnuté na 2 mesiace,  
- dňa 21.12.2015 zmluvu o pôžičke na sumu 5.000,- € s mesačným úrokom vo výške 5% s tým, že finančné prostriedky boli poskytnuté na 2 mesiace  
- dňa 21.12.2015 zmluvu o pôžičke na sumu 5.000,- € s mesačným úrokom vo výške 5% s tým, že finančné prostriedky boli poskytnuté na 2 mesiace  
- dňa 01.03.2016 zmluvu o pôžičke na sumu 16.000,- € s mesačným úrokom vo výške 4% s tým, že finančné prostriedky boli poskytnuté na 6 mesiacov, pričom časť tejto sumy predstavovala nesplatená istina z predchádzajúcich zmlúv o pôžičke a časť sumy vo výške 3.500,- € bola odovzdaná dňa 01.03.2016 v hotovosti,  
- dňa 11.10.2016 zmluvu o pôžičke na sumu 6.000,- € s mesačným úrokom vo výške 10% s tým, že finančné prostriedky boli poskytnuté na 3 mesiace

čím od poškodeného Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. L. Č.. XXXX/XX, F. F., vylákal finančné prostriedky tým, že ho uviedol do omylu v tom, že ak mu formou vyššie uvedených zmlúv o pôžičke poskytne finančné prostriedky, ktoré obvinený použije do bližšie nešpecifikovaných obchodných aktivít jeho obchodného partnera, tieto prostriedky mu vráti spolu s dohodnutým mesačným úrokom, pričom obvinený následne dlžnú sumu Y. M. v zmluvne dohodnutých termínoch nevyplatil, pričom už v čase uzatvárania zmlúv mu bolo zrejmé, že požičané finančné prostriedky mu nevráti, pretože mal záväzky vyplývajúce mu z iných pôžičiek a zároveň bolo voči nemu vedených viacero exekučných konaní, čím týmto svojím konaním spôsobil Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. L. Č.. XXXX/XX, F. F., škodu v celkovej výške 22.000,- €,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

čím spáchal

pokračovací zločin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

a za to mu súd

ukladá

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j), l) Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 41 ods. 3 Tr. zák. spoločný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá obvinenému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 48 mesiacov.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zák. ukladá obvinenému povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu.

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ruší výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/76/2018 zo dňa 09.04.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej X. J., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom T. Č.. XXXX/XX, F. F., škodu vo výške 5.000,- €.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému Y. M., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom M. L. Č.. XXXX/X, F. F., škodu vo výške 16.000,- €.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodeného Y. R., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom L. Č.. XXXX/XX, F. F. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkazuje poškodeného Y. M., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom M. L. Č.. XXXX/X, F. F. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 18.10.2019 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 17.10.2019 s obvineným ohľadom skutku tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných prepisov a navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia sa prokurátor s obvineným dohodli na úprave textu dohody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Následne súd na verejnom zasadnutí formou otázok zistil stanovisko obvineného k predloženému návrhu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany predsedu senátu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal vyjadrením „áno“. Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na správanie sa obvineného nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú.

Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.