

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17P/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120204582  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120204582.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu maloleté deti: H. D., U.. XX.XX.XXXX, C. D., U.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, deti rodičov: otec D. D., U.. XX.XX.XXXX, Q.Á. XXXX/XX, R. L., zastúpený: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka, Františkánska 5, Trnava, a matka M. D., A.. L., U.. XX. XX. XXXX, F. R. Q. XXXX/XX, R. L., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08. 06. 2020 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci stretávania sa otca s maloletými deťmi H., U.. XX.XX.XXXX, C., U.. XX.XX.XXXX. Styk žiadal otec upraviť s deťmi každú sobotu od 10.00 h. do nasledujúcej nedele do 18.00 h. Dňa 08.07.2020 bola súdu doručená oprava návrhu v zmysle výzvy súdu, nakoľko pôvodne podaný návrh bol zmätočný.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí je v rozvodovom konaní (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 27P/29/2020), matka sa s oboma deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti dňa 05.05.2020. Otec doteraz dúfa, že sa vráti, chce manželstvo zachrániť, manželku sa snaží presvedčiť, aby sa vrátila. S mal. deťmi sa chce stretávať, čo najčastejšie, avšak matka mu nechcela deti odovzdať na celý víkend, vždy len na pár hodín, a aj to len podľa toho, ako ona určila, názor otca nechcela akceptovať. Od jej odsťahovania ani raz neboli deti s otcom počas celého víkendu, vždy len na pár hodín v sobotu alebo v nedeľu, nemohli u neho prespať, pričom by boli v známom domácom prostredí, keďže otec zostal bývať v rodinnom dome, v ktorom vyrastali. Otec má s oboma deťmi krásny vzájomný vzťah.

Otec počas pracovného týždňa končí v práci okolo 15.30 h. - 16.00 h., počas pracovného dňa sa nemôže plnohodnotne venovať mal. deťom ako matka, ktorá je na rodičovskej dovolenke. Chýbajúci čas by si chcel vynahradiť počas víkendov, preto matku vždy vopred kontaktoval, aby mal. deti mohol vidieť práve počas víkendu. Matka mu často písala, že už majú program a pod. Otec ako pracujúci je „odkázaný“ na víkendy, a aktuálne, bez súdneho rozhodnutia, je odkázaný na dobrú vôľu matky, že mu deti aj reálne odovzdá (aj to len na pár hodín). Nakoľko sa rodičia o tomto nedokážu dohodnúť, a nie je zrejmé, kedy bude ich manželstvo rozvedené, otec v záujme trávenia plnohodnotného času s mal. deťmi je nútený podať na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Obe deti sú malé - H. má 5 rokov, C. bude mať 2 roky, preto je potrebné, aby stretnutia otca s nimi boli pravidelné a časté, aby ich vzájomný vzťah bol naďalej dobrý a správne sa rozvíjal. Otec v záujme zabezpečenia financovania rodiny mal v minulosti aj 2 - 3 práce, len aby rodine nič nechýbalo. Avšak po tom, čo videl, že reálne trávi s rodinou málo času a deti rýchlo rástli, zostal len pri jednej práci, aby viac času trávil s rodinou. Zrejme toto začalo matke mal. detí prekážať a vyústilo to až do jej následného odchodu zo spoločnej domácnosti a prispelo k podaniu návrhu na rozvod. Otec kategoricky odmieta tvrdenia matky v trestnom oznámení, ktoré podala dňa 05.05.2020, v ktorom sa snažila vykresliť otca ako agresora a tyrana. Otec má z konania matky pocit, že by bola najradšej, ak by len „nosil domov peniaze“ a neukazoval sa v domácnosti osobne, aby ju nejakým spôsobom nerušil. Otec sa však tiež chcel podieľať na výchove detí, budovať si vzťah s nimi,

byť s nimi aj osobne, nielen celé dni v práci. Na základe uvedeného je v záujme maloletých detí, z dôvodu zabezpečenia ich pravidelného stretávania sa s druhým rodičom - otcom, aby boli bezodkladne upravené pomery, a preto je otec nútený požiadať súd, aby nariadil neodkladné opatrenie ohľadne stretávania sa s deťmi.

3. Súd sa oboznámil s podaným návrhom i s jeho prílohami ( sms-komunikácia), ako aj s opravou návrhu v zmysle výzvy súdu zo dňa 01.07.2020, so spisom vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 27P/29/2020, ako aj sp.zn. 11P/29/2020, pričom zistil nasledujúci stav:

4. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 27P/29/2020, predmetom konania je návrh navrhovateľky (matky) na rozvod manželstva účastníkov spojený s úpravou práv a povinností k maloletým deťom, vo veci nie je doposiaľ rozhodnuté.

5. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/29/2020 bolo dňa 26. 05.2020 na návrh matky nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli obe maloleté deti ponechané v osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia ich zastupujú a spravujú ich majetok. Vo výroku II. boli účastníci tohto konania poučení o možnosti podať návrh vo veci samej o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

6. Predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáha širšej úpravy styku ako je doposiaľ vykonávaná. Návrh odôvodnil tým, že odkedy sa matka s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti (pričom rodičia sú v rozvodovom konaní), ani raz neboli deti s otcom počas celého víkend, vždy len na pár hodín v sobotu alebo v nedeľu, otec sa s mal. deťmi chce stretávať čo najčastejšie, avšak matka mu nechce deti odovzdať na celý víkend, vždy len na pár hodín, a aj to len podľa toho, ako ona určí, pričom nie je ochotná názor otca akceptovať. Keď otec chce vidieť deti, matka mu často písala, že už majú program a pod. Nakoľko sa rodičia o tomto nedokážu dohodnúť a nie je zrejmé, kedy bude ich manželstvo rozvedené, ako aj aj vzhľadom na nízky vek detí ( 2 a 5 rokov), považoval navrhovateľ za potrebné zabezpečiť pravidelné a časté stretávania otca s maloletými deťmi v záujme trávenie spoločného plnohodnotného času.

7. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

21. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je teda riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa. K vydaniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého.

22. V danom prípade má súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, keď otec v návrhu neuviedol také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom práve neodkladným opatrením. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia má byť podľa otca skutočnosť, že styk s deťmi sa nerealizuje v takom rozsahu, ako žiada, t.j. počas celého víkendu, matka mu umožňuje styk len na pár hodín v sobotu alebo v nedeľu, otec sa s maloletými deťmi chce stretávať častejšie, ako mu umožňuje matka, preto žiada úpravu styku neodkladným opatrením. Rodičia maloletých detí spolu nežijú, sú v rozvodovom konaní.

23. Z pripojeného spisu sp. zn. 11P/29/2020 vyplýva, že dňa 26. 05.2020 bolo na návrh matky nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli obe maloleté deti ponechané v osobnej starostlivosti matky (za účelom zastabilizovania vzťahov medzi rodičmi ako aj deťmi), pričom obaja rodičia ich zastupujú a spravujú ich majetok. Vo výroku II. boli účastníci tohto konania poučení o možnosti podať návrh vo veci samej o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

24. Pokiaľ ide o širšiu úpravu styku otca s maloletými deťmi, súd k tejto uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je riešiť situáciu, ktorá neznesie odklad, pričom aj vzhľadom na vek maloletých detí (2 a 5 rokov) je pre rozhodnutie o širšej úprave styku, vrátane prespania maloletých detí u otca (bez matky), potrebné vykonať riadne dokazovanie a celú vec skutkovo a právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej (vrátane prihliadnutia na podané trestné oznámenia matkou). Za tejto situácie je potom návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia neopodstatnený, nakoľko matka styk s maloletými deťmi otcovi umožňuje, nebráni mu, aj keď rozsah takto realizovaného styku nie je zodpovedajúci predstávam otca.

25. V danom prípade má otec možnosť (pokiaľ nevyčká na rozhodnutie v konaní 27P/29/2020) domáhať sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, avšak nie neodkladným opatrením, ale návrhom vo veci samej, kde súd môže vykonať potrebné dokazovanie zamerané na zistenie skutočností významných pre rozhodnutie o najvhodnejšej forme úpravy styku. Napokon o uvedenej možnosti bol otec poučený vo výroku II. uznesenia o nariadenom neodkladnom opatrení v konaní pod sp.zn 11P/29/2020 zo dňa 26.05.2020. Súd aktuálne nemá preukázané (osvedčené) žiadne také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletých detí alebo maloleté deti samotné je ohrozené, alebo by im hrozila závažná ujma, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené, pričom pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Záverom súd dodáva, že akýkoľvek zásah súdu do úpravy osobnej starostlivosti o maloleté deti a styku s nimi v tomto štádiu konania, bez možnosti podrobného skúmania, bez osvedčenia existencie urgentnej situácie odôvodňujúcej okamžitý zásah súdu, nepovažuje za súladný so záujmom maloletých, najmä s poukazom na možnosť úpravy rozhodnutím súdu vo veci samej.

26. Po posúdení danej veci a s poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca nie sú splnené zákonné predpoklady, keď súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené, alebo že by utrpelo, prípadne by mu hrozila nejaká ujma v prípade, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené, a teda sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutá otcom, a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).