

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18EK/779/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118274654
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118274654.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ROCKER - ZJK, s. r. o., IČO: 36 434 809, so sídlom Ondreja Meszarosa 599, 013 03 Varín, proti 1. povinnému: B. R., C.. XX.XX.XXXX, D. S. M. A.C. XXX/X, XXX XX A., 2. povinnej: B. R., C.. XX.XX.XXXX, D. S. M. A. XXX/X, XXX XX A., 3. povinnému: M. R., C.. XX.XX.XXXX, D. S. I. XXXX/XX, XXX XX Ž., o vymoženie 24.134,45 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Martin Rišian, so sídlom exekútorského úradu Pivovarská 1069, 010 01 Žilina, sp. zn. 140EX 263/18, o návrhu povinného 1 na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného 1 na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“) z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.05.2018 domáhal od povinných vymoženiu pohľadávky vo výške 24.134,45 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na základe exekučných titulov - Rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 2C/318/2015 zo dňa 13.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2018 a vykonateľnosť dňa 30.03.2018 a Rozsudku Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/294/2017 zo dňa 01.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2018 (ďalej v texte aj ako „Exekučné tituly“).

2. Poverením zo dňa 17.05.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Martin Rišian, so sídlom exekútorského úradu Pivovarská 1069, 010 01 Žilina, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 140EX 263/18.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 11.09.2019 doručené podanie povinného 1 označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“, v ktorom povinný 1 uviedol, že Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 21.08.2019. sp. zn. 70ds 3.2018 rozhodol súd takto: 1.Určuje splátkový kalendár v prospech dlžníka B. R.. C.. XX.XX.XXXX, D. S. M. A. XXX, XXX XXVarín tak, že ukladá dlžníkovi v lehotách podľa § 168f zákona o ZoKR zaplatiť každému nezabezpečenému veriteľovi na uspokojenie jeho pohľadávky kvótu 100% z tejto pohľadávky. 2. Dlžníka oddlžuje tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú splátkovým kalendárom uspokojené a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. 3. Dlžník je povinný začať s plnením splátkového kalendára od prvého dňa kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinný 1 upriamil pozornosť na odsek 33 odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Žilina, ktoré bolo vydané dňa 21.08.2019 v konaní vedenom pod sp. zn.7OdS/3/2018 z ktorého vyplýva, že povinný (ako dlžník) je povinný poskytnúť plnenie

ROCKER ZJK. s.r.o., IČO: 36 434 809, so sídlom Ondreja Meszarosa 599, 013 03 Varín - oprávnenému (nezabezpečenému veriteľovi) vo výške 28.511,71. 71 Eur. V súvislosti s

uvedeným poukázal na to, že v zmysle § 166b ods. 1 písm. a) ZKR sa za nevymáhateľnú pohľadávku voči dlžníkovi (povinnému) považuje všetko príslušenstvo (t. j. úrok, úrok z omeškania, náklady spojené s uplatnením pohľadávky, trovy exekučného konania). S poukazom na výrok II. uznesenia Okresného súdu Žilina, ktoré bolo vydané dňa 21.08.2019 v konaní vedenom pod sp. zn.: 7OdS/3/2018, v zmysle ktorého bol povinný oddĺžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú splátkovým kalendárom uspokojené a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia navrhol povinný 1 exekúciu zastaviť.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že považuje návrh povinného 1 na zastavenie exekúcie za neurčitý, neúplný a nezrozumiteľný, pretože z jeho obsahu nie je možné vyvodiť, z akého dôvodu a v zmysle ktorého zákonného ustanovenia má súd predmetné exekučné konanie zastaviť, keďže povinný 1 nijakým spôsobom nevymedzil, ktorý z dôvodov na zastavenie exekúcie uvedených v § 61k Exekučného poriadku, prípadne v iných ustanoveniach, či už Exekučného poriadku alebo osobitných právnych predpisov (najmä ZKR) má byť podľa neho naplnený. Oprávnený uviedol, že bez ohľadu na vyššie uvedené je súčasne možné konštatovať, že návrh povinného 1 na zastavenie exekúcie je absolútne nedôvodný. Oprávnený ďalej uviedol, že pokiaľ ide o pohľadávku vymáhanú v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 140EX 263/218. je potrebné zdôrazniť, že ide o pohľadávku, ktorá bola oprávnenému priznaná rozsudkom OS Žilina, sp. zn. 2C/318/2015 zo dňa 13.03.2017 a to právnym titulom náhrady škody, ktorá bola oprávnenému spôsobená úmyselným trestným činom poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. c) ods. 3 písm. a) zákona č. 300/2015 Z. z. Trestný zákon. S ohľadom na charakter vyššie spomenutej pohľadávky oprávnený poukázal na § 166c ods. 1 písm. d) ZKR v zmysle ktorého platí, že oddĺžením nie je dotknutá pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky (v zmysle § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník platí, že príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením) a v zmysle § 166b ods. 2 ZKR potom platí, že nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky. Oprávnený na záver uviedol, že z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že v prípade pohľadávok taxatívne uvedených v § 166c ZKR ide o kategóriu nárokov, ktoré napriek oddĺženiu zostávajú ich veriteľovi zachované a ich „nedotknuteľnosť“ potom v zmysle § 166b ods. 2 ZKR znamená, že takto vymedzené pohľadávky nie sú postihnuté účinkom nevymáhateľnosti, a preto oprávnený navrhuje, aby súd Návrh povinného 1 v zmysle § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného 1 na zastavenie exekúcie dňa 14.10.2019 súdu na rozhodnutie spolu so svojim vyjadrením a s vyjadrením oprávneného.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 11.09.2019 mu bol od povinného 1 doručený návrh na zastavenie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 05.06.2018, čo potvrdil aj kópiou doručky. Zároveň oznámil súdu, že oprávnený bol súdnym exekútorom vyzvaný, aby sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril, pričom vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného 1 bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 26.09.2019. Súdny exekútor rovnako ako oprávnený nesúhlasil s návrhom povinného 1 na zastavenie exekúcie, pretože sa jedná o pohľadávku, ktorá nie je dotknutá oddĺžením, a to v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZKR.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku:

„Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku: „V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.“

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku: „Návrhy na zastavenie exekúcie podľa ods. 3 odkladný účinok nemajú.“

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

13. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“): „Oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva tejto pohľadávky.“

14. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov: „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.“

15. V zmysle § 166 ZKR, každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára.

16. Skutočnosť, že povinný bol Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 21.08.2019. sp. zn. 7OdS/3/2018 oddĺžený, nemá žiadny vplyv na pohľadávku vymáhanú v predmetnom exekučnom konaní. V zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZKR je pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky oddĺžením nedotknutá, čo znamená, že takáto pohľadávka sa nestáva voči dlžníkovi nevymáhateľnou, teda je možné ju cestou exekúcie vymáhať. Súd má za nesporné preukázané z odôvodnenia exekučného titulu, že pohľadávka oprávneného vymáhaná v exekučnom konaní je pohľadávkou spôsobenou úmyselným konaním (trestným činom), teda ide o nedotknutú pohľadávku v zmysle zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Nedotknutými pohľadávkami sú pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka, a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ svoju pohľadávku prihlásil do splátkového kalendára alebo nie. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok zákon zachováva ich vymáhateľnosť v celom rozsahu počas oddĺžovacieho konania a aj po jeho skončení, teda rozhodnutie o oddĺžení (osobnom bankrote) nie je dôvodom pre zastavenie exekučného konania, v ktorom sa vymáha oddĺžením nedotknutá pohľadávka.

17. Po preskúmaní návrhu povinného 1 na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a súdneho exekútora, súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal relevantné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, a preto návrh povinného 1 na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.