

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10C/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200908
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200908.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: F. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. Q. XXXX/XX,XXX XX L., proti žalovanému 1/: HEVEA Slovakia, s.r.o., so sídlom 17. novembra 1702/2, 911 XX Trenčín, IČO: 368 49 499 a žalovanému 2/ NOKUCHIKUSHI, s.r.o., so sídlom Bystrická cesta 2761, 034 XX Ružomberok, IČO: 448 68 596, o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Súd podanie doručené súdu dňa 26.05.2020, označené ako „žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti“, odmieta.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 26.05.2020 doručené podanie označené ako „žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti“, v ktorom žalobca žiadal, aby súd určil, že žalobca je spoluvlastníkom parcel C-KN číslo XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX, XXXX a XXXX/XX v k. ú. V. v podiele 2/30.

2. Uvedené podanie neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti, preto súd uznesením č.k. 10C/17/2020-48 zo dňa 08.06.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 26.05.2020, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou vo veci samej doplnil o riadne označenie nehnuteľností, ktorých je žalobca podielovým spoluvlastníkom t.j. pri p. E-KN č. 3114, zapísanej na liste vlastníctva XXXXX, k.ú. V. správne uviedol značenie p. E -KN č. XXXX, označil obec a okres, v ktorom sa nehnuteľnosť nachádza a pri parcelách C-KN č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX, XXXX a XXXX/XX evidovaných v k. ú. V. označil druhy pozemkov, výmery pozemkov ďalej uviedol obec a okres, kde sa dané nehnuteľnosti nachádzajú a označil list vlastníctva, na ktorom sú predmetné nehnuteľnosti zapísané. Žalobca nedostatočne opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podaný návrh a nedoložil geometrický plán, identifikáciu parcel ani iný doklad, z ktorého by bolo súdu zrejmé, že z pôvodnej p. E -KN č. XXXX (p. E -KN č. XXXXX) zapísanej na LV XXXXX, k.ú. V. boli vytvorené p. C-KN č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX, XXXX a XXXX/XX, k.ú. V. a žalobca ďalej neuviedol, v akej časti výmery sa domáha určenia vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam. V podanej žalobe súčasne nebol uvedený petit, t.j. čoho sa žalobca domáha tak, aby bol petit žaloby vykonateľný a bolo možné na základe neho vykonať zápis do katastra nehnuteľností podľa ustanovení zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv do katastra nehnuteľností - katastrálny zákon. Opravené a doplnené podanie mal žalobca predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis. V uznesení bol žalobca poučený, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP).

3. Uznesenie si žalobca prevzal dňa 18.06.2020 a v súdom stanovenej lehote svoje podanie v zmysle vyššie uvedeného nedoplnil.

Podľa § 127 ods. 1 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1 fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 136 CSP ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

4. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastnosti písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní.

5. Vecnému prejednávaniu návrhu vo veci samej a pokračovaniu v konaní bráni aj skutočnosť, ak návrh neobsahuje popísanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popísanie týchto skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, čo má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a petitom logický rozpor. Žalobca vo svojom podaní neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podanú žalobu a nedoložil doklady súvisiace s podanou žalobou, keď riadne neoznačil nehnuteľnosti, ktorých je žalobca podielovým spoluvlastníkom, teda chýbalo označenie druhu pozemku, výmery pozemku, označenie obce a okresu, kde sa dané nehnuteľnosti nachádzajú a označenie listu vlastníctva, na ktorom sú predmetné nehnuteľnosti zapísané. Žalobca nedostatočne opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podaný návrh, nedoložil geometrický plán, identifikáciu parciel ani iný doklad z ktorého by bolo súdu zrejmé, že z pôvodnej p. E -KN č. XXXX (p. E -KN č. XXXXX) zapísanej na LV XXXXX, k.ú. V. boli vytvorené p. C-KN č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX, XXXX a XXXX/XX, k.ú. V. a ďalej žalobca neuviedol v akej časti výmery sa domáha určenia vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam. V podanej žalobe tiež absentoval petit, t.j. čoho sa žalobca domáhal, keď konkrétne a jasne neuviedol, ako žiada, aby súd rozhodol tak, aby bol petit žaloby vykonateľný a bolo možné na základe neho vykonať zápis do katastra nehnuteľností. Presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí podania, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním žaloby sledoval. Žalobný nárok uplatnený žalobcom vyplývajúci zo skutkového odôvodnenia a vyjadrený v petite vymedzuje predmet žaloby a určuje, o čom má súd

vo veci samej konať a rozhodnúť. Žalobca nemôže vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd, ale musí ho sám vyjadriť v presne formulovanom petite.

6. Žalobca vo svojom podaní riadne neopísal rozhodujúce skutočnosti, t.j. skutočnosti, o ktoré opiera svoju žalobu, a z ktorých vyplýva jeho žaloba, nedoplnil dôkazy, na ktoré sa odvoláva a neuviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), preto ho súd vyzval na opravu a doplnenie podľa § 129 CSP. Na výzvu súdu žalobca nereagoval a svoje podanie napriek výzve súdu a poučeniu o následkoch nedoplnenia podania, neopravil a nedoplnil. Súd poukazuje na skutočnosť, že nie je sám oprávnený nahrádzať vyjadrenia strany v konaní, ktoré je možné začať len na návrh, pričom vecnému prejednávaniu návrhu a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak návrh neobsahuje popísanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popísanie týchto skutočností neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné. Nakoľko žalobca vo svojom podaní neuviedol skutočnosti, ktoré sú potrebné pre ďalšie pokračovanie v konaní, súd podanie odmietol, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).