

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220010031
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220010031.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci proti obžalovaným E.. S. Č. I. J., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 20.07.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

X. E.. S. Č., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. A.,
K.. W. Q. XXX/XX,

X. E. Č., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. A., K.. W. Q.,

sa uznávajú za vinných, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v bližšie nezistenej dobe v nočných hodinách zo dňa 23.08.2019 na 24.08.2019 v parku za bývalým hotelom Republika na ul. Dlhý rad v Bardejove využili nepozornosť J. A., F. XX.XX.XXXX, T. F. Q. Č.. XX, ktorému z peňaženky uloženej v taške položenej na zemi ml. S. Č. odcudzil finančnú hotovosť vo výške 100,- € a E. Č. platobnú kartu VÚB banky vydanú na meno J. A., ktorou v priebehu dňa 24.08.2019 spoločne uskutočnili platby, a to dňa 24.08.2019 o 04.00 hod. na benzínovom čerpadle spoločnosti FINOL, s.r.o., Čerpacia stanica Tarnov 212, 086 01 Rokytov, v sume 19,99 €, v obchodnom dome spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, nachádzajúcom sa v Prešove na Košickej ul. dňa 24.08.2019 o 06.15 hod. v sume 18,89 €, o 06.30 hod. v sume 16,25 €, o 06.34 hod. v sume 16,58 €, o 06.36 hod. v sume 13,59 €, a o 06.37 hod. v sume 10,28 €, dňa 24.08.2019 o 06.53 hod. na čerpacej stanici spoločnosti OMV Slovensko, s.r.o., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, nachádzajúcej sa na v Prešove na ul. Východná 19, v sume 13,40 €, dňa 24.8.2019 o 06.59 hod. na čerpacej stanici spoločnosti SHELL Slovakia, s.r.o., Einsteinova 23, 851 01 Bratislava, nachádzajúcej sa na ul. Masarykova 29 v Prešove v sume 14,20 € na SHELL Masarykova 29 Prešov, v obchodnom dome SOLIVARIA obchodné centrum, Solivarská 14839/1C Prešov dňa 24.08.2019 o 07.14 hod. v sume 13,09 €, dňa 24.08.2019 o 07.15 hod. v sume 16,93 €, dňa 24.08.2019 o 07.16 hod. v sume 10,20 €, teda celkovo uskutočnili platby za rôzne nákupy v celkovej výške 163,42 eur, čím spôsobili J. A.Š., F. X.X.XXXX, T. F. Q. Č.. XX, okres Bardejov, škodu vo výške 263,40 €,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene obstarali a použili platobnú kartu

č i m s p á c h a l i

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd u k l a d á :

1. Obžalovaný ml. S. Č.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

2. Obžalovaný E. Č.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. d/, / Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaných zaväzuje spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému J. A., F.. XX.XX.XXXX, T. F. Q. XX, okres Bardejov spôsobenú škodu vo výške 263,40 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na ml. S. Č. I. E. Č. obžalobu pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode v bližšie nezistenej dobe v nočných hodinách zo dňa 23.08.2019 na 24.08.2019 v parku za bývalým hotelom Republika na ul. Dlhý rad v Bardejove využili nepozornosť J. A., F. XX.XX.XXXX, T. F. Q. Č.. XX, ktorému z peňaženky uloženej v taške položenej na zemi ml. S. Č. odcudzil finančnú hotovosť vo výške 100,- € a E. Č. platobnú kartu VÚB banky vydanú na meno J. A., ktorou v priebehu dňa 24.08.2019 spoločne uskutočnili platby, a to dňa 24.08.2019 o 04.00 hod. na benzínovom čerpadle spoločnosti FINOL, s.r.o., Čerpacia stanica Tarnov 212, 086 01 Rokytov, v sume 19,99 €, v obchodnom dome spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, nachádzajúcom sa v Prešove na Košickej ul. dňa 24.08.2019 o 06.15 hod. v sume 18,89 €, o 06.30 hod. v sume 16,25 €, o 06.34 hod. v sume 16,58 €, o 06.36 hod. v sume 13,59 €, a o 06.37 hod. v sume 10,28 €, dňa 24.08.2019 o 06.53 hod. na čerpacej stanici spoločnosti OMV Slovensko, s.r.o., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, nachádzajúcej sa na v Prešove na ul. Východná 19, v sume 13,40 €, dňa 24.8.2019 o 06.59 hod. na čerpacej stanici spoločnosti SHELL Slovakia, s.r.o., Einsteinova 23, 851 01 Bratislava, nachádzajúcej sa na ul. Masarykova 29 v Prešove v sume 14,20 € na SHELL Masarykova 29 Prešov, v obchodnom dome SOLIVARIA obchodné centrum, Solivarská 14839/1C Prešov dňa 24.08.2019 o 07.14 hod. v sume 13,09 €, dňa 24.08.2019 o 07.15 hod. v sume 16,93 €, dňa 24.08.2019 o 07.16 hod. v sume 10,20 €, teda celkovo uskutočnili platby za rôzne nákupy v celkovej výške 163,42 eur, čím spôsobili J. A., F. X.X.XXXX, T. F. Q. Č.. XX, okres Bardejov, škodu vo výške 263,40 €,

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných ml. S. Č. I. E. Č., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný ml. S. Č. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“. Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Obžalovaný E. Č. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať. Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde sa obžalovaný k spáchaniu skutku priznal. Po prečítaní výpovede obžalovaný uviedol, že prečítaná výpoveď je pravdivá a tiež uviedol, že chce urobiť vyhlásenie o vine podľa § 257 Trestného poriadku.

Obžalovaný E. Č. následne podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“. Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal aj toto vyhlásenie obžalovaného o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obidvoch obžalovaných o ich vine podľa §257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku mal súd bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaní E.. S. Č. I. E. Č.Ľ. tým, že po predchádzajúcej po predchádzajúcej vzájomnej dohode v bližšie nezistenej dobe v nočných hodinách zo dňa 23.08.2019 na 24.08.2019 v parku za bývalým hotelom Republika na ul. Dlhý rad v Bardejove využili nepozornosť J. A., F. XX.XX.XXXX, T. F. Q. Č.. XX, ktorému z peňaženky uloženej v taške položenej na zemi ml. S. Č.P. odcudzil finančnú hotovosť vo výške 100,- € a E. Č.k platobnú kartu VÚB banky vydanú na meno J. A., ktorou v priebehu dňa 24.08.2019 spoločne uskutočnili platby, a to dňa 24.08.2019 o 04.00 hod. na benzínovom čerpadle spoločnosti FINOL, s.r.o., Čerpacia stanica Tarnov 212, 086 01 Rokytov, v sume 19,99 €, v obchodnom dome spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, nachádzajúcom sa v Prešove na Košickej ul. dňa 24.08.2019 o 06.15 hod. v sume 18,89 €, o 06.30 hod. v sume 16,25 €, o 06.34 hod. v sume 16,58 €, o 06.36 hod. v sume 13,59 €, a o 06.37 hod. v sume 10,28 €, dňa 24.08.2019 o 06.53 hod. na čerpacej stanici spoločnosti OMV Slovensko, s.r.o., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, nachádzajúcej sa na v Prešove na ul. Východná 19, v sume 13,40 €, dňa 24.8.2019 o 06.59 hod. na čerpacej stanici spoločnosti SHELL Slovakia, s.r.o., Einsteinova 23, 851 01 Bratislava, nachádzajúcej sa na ul. Masarykova 29 v Prešove v sume 14,20 € na SHELL Masarykova 29 Prešov, v obchodnom dome SOLIVARIA obchodné centrum, Solivarská 14839/1C Prešov dňa 24.08.2019 o 07.14 hod. v sume 13,09 €, dňa 24.08.2019 o 07.15 hod. v sume 16,93 €, dňa 24.08.2019 o 07.16 hod. v sume 10,20 €, teda celkovo uskutočnili platby za rôzne nákupy v celkovej výške 163,42 eur, čím spôsobili J. A., F.É. X.X.XXXX, T. F. Q. Č.. XX, okres Bardejov, škodu vo výške 263,40 €, čím takto svojím konaním naplnili znaky prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, zo spáchania ktorého ich súd uznal vinnými.

Obžalovaný ml. S. Č. je žiakom Spojenej školy v Lipanoch. V meste Lipany je hodnotený ako osoba majúca sklony k páchaniu trestnej činnosti a požívaniu alkoholických nápojov, pri komunikácii je vulgárny a drzý, jeho správanie na verejnosti nie je na požadovanej úrovni. Obžalovaný má 2 záznamy o spáchaní priestupku a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 2x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/44/2018 zo dňa 19.09.2018 pre prečiny podľa § 194 ods.1, ods.2 písm. b/,c/ Trestného zákona a iné k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov

s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov s probačným dohľadom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2018 a teda obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil počas skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia.

Obžalovaný E. Č. je nezamestnaný, v mieste trvalého bydliska je hodnotený negatívne ako osoba majúca sklony k páchaniu trestnej činnosti a k fyzickému násiliu, má 10 záznamov o spáchaní priestupku a podľa odpisu z registra trestov síce doposiaľ bol 2x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/30/2016 zo dňa 23.05.2016 pre prečin podľa § 212 ods.2 písm. a/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka, keďže sa počas skúšobnej doby osvedčil, hľadá sa na neho ako keby odsúdený nebol.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona a § 97 ods.1 Trestného zákona pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy a vo vzťahu k obžalovanému ml. S. Č. aj na jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, jeho osobné, rodinné a sociálne pomery .

V danom prípade obidvaja obžalovaní úmyselným konaním narušili záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane cudzej veci, pokiaľ ide o výkon oprávnení súvisiacich s jej využívaním, v danom konkrétnom prípade neoprávneným používaním cudzej platobnej karty, čím takto svojím konaním spôsobili škodu na cudzom majetku.

Súd u obžalovaného ml. S. Č. prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval , ale aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona , t.j. že v minulosti už bol za trestné činy odsúdený a navyše žalovaného skutku sa dopustil počas skúšobnej doby podmieneného odkladu a tak súd obžalovanému za použitia ustanovení o trestaní osôb mladistvých uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici stanovenej trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov a pre jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

U obžalovaného E. Č. súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal; priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného nemal za preukázané a tak mu za jeho konanie uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 15 mesiacov, jeho výkon mu podmienenčne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Súd má zato, že uložené tresty postačia pre nápravu a prevýchovu obžalovaných a že aj uložením týchto druhov trestov sa u obžalovaných dosiahne účel trestu vyjadrený v § 97ods.1 Trestného zákona a § 34 ods.1 Trestného zákona.

Poškodený J. A. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, v prípravnom konaní si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 263,40 €, ktorý nárok obidvaja obžalovaní uznali a prehlásili, že spôsobenú škodu sú ochotní nahradiť a tak súd zaviazal obidvoch obžalovaných k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.