

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201295
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920201295.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. N., nar. XX.XX.XXXX, t.č. na novorodeneckom oddelení Ústrednej vojenskej nemocnice Ružomberok, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov, matky: H. N.ová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H. t.č. v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 924/35, 034 01 Ružomberok a otec neznámy, maloletá matka dieťa rodičov: I. N.ová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, H. pod L., okres S. otec neznámy, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny S. na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku a návrhu na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odovzdáva maloletého N. N., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35, Ružomberok, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšieho súdu dňa 17.07.2020, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Martin (ďalej len "Úrad") navrhol, aby súd neodkladným opatrením nariadil odovzdať mal. dieťa N. N., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska č. 924/35, 034 01 Ružomberok a zároveň navrhol, aby súd začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia Úrad zdôvodnil tým, že maloletý N. N., nar. XX.XX.XXXX je dieťaťom maloletej matky H. N.ovej, nar. XX.XX.XXXX. Maloletá matka sa nachádza v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska č. 924/35, 034 01 Ružomberok, kde bola prijatá do ústavnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/22/2018-61 zo dňa 15.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2018. Dôvodom umiestnenia mal. matky do zariadenia bola nepriaznivá rodinná situácia, mal. H. má šesť súrodencov, pričom O. E., nar. XX.XX.XXXX je plnoletý, S. E., nar. XX.XX.XXXX je plnoletý, S. E., nar. XX.XX.XXXX a S. N., nar. XX.XX.XXXX sú spolu s H. umiestnení v Centre pre deti a rodiny Ružomberok a X. a N. G., nar. XX.XX.XXXX sú s matkou v OZ Brieždenie, bezpečný ženský dom Brieždenie Kláštor pod Znievom. Z odôvodnenia návrhu ďalej vyplynulo, že maloleté deti vyrastali v nevhodnom prostredí, matka nezvládala zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť sama, otcovia o mal. deti nejavili žiaden záujem, čo sa následne prejavovalo najmä na nevhodnom správaní detí. Maloletá matka H. N. má už jednu dcéru I. N.ovú, nar. XX.XX.XXXX, ktorá je umiestnená spolu s matkou v Centre pre deti a rodiny Ružomberok. U maloletej H. sa potvrdilo druhé tehotenstvo, pričom situáciu tajila do 20. týždňa tehotenstva pred matkou aj vychovávateľmi. Tehotenstvo nebolo plánované, zaskočilo ju. H. vníma svoju situáciu objektívnejšie, ako v predchádzajúcom období, kedy jej zmýšľanie výrazne ovplyvňovali emócie. Uvedomuje si, že ju čaká náročné životné obdobie. V Centre pre deti a rodiny s mal. H. intenzívne pracovali vychovávateľa, psychológ aj sociálna pracovníčka na rozvíjaní a posilňovaní ďalších rodičovských kompetencií s

dôrazom na posilňovanie emocionálnej stability mal. matky a citovej väzby medzi ňou a dieťaťom. Podľa vyjadrenia Centra pre deti a rodiny Ružomberok maloletá matka s dieťaťom zostanú na pôvodnej samostatne usporiadanej skupine, pričom budú mať k dispozícii vlastnú izbu.

3. Dňa XX.XX.XXXX bolo tunajšiemu súdu doručené elektronické podanie, v ktorom Centrum pre deti a rodiny Ružomberok uviedlo, že súhlasí s tým, aby bol mal. N. N., nar. XX.XX.XXXX, t.č. hospitalizovaný na novorodeneckom oddelení ÚVN Ružomberok, umiestnený do tohto zariadenia, a to aj v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti.

4. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

5. V rámci dokazovania, v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení sa súd, okrem návrhu, oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/22/2018-61 zo dňa 15.5.2018, s rodným listom maloletého N. N., nar. XX.XX.XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, so súhlasom Centra pre deti a rodiny Ružomberok zo dňa XX.XX.XXXX s umiestnením mal. N. N., nar. XX.XX.XXXX do tohto zariadenia.

6. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, osvedčenie o nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana (musí byť osvedčená existencia základných skutočností, z ktorej vyplýva, že nárok existuje a že jeho predbežnú úpravu si okolnosti nevyhnutne vyžadujú, aby sa zabránilo vzniku, či rozširovaniu škody, či inej ujmy), odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ako aj vhodnosť a primeranosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Pritom platí, že neodkladné opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu vo vzťahu medzi rodičmi a dieťaťom nastať. Neodkladným opatrením podľa § 367 CMP môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Obsah tohto neodkladného opatrenia úzko súvisí s otázkou ochrany maloletého dieťaťa

7. V prejednávanej veci súd so zreteľom na dočasný, predbežný a preventívny charakter neodkladného opatrenia a účinky tohto inštitútu a s tým spojené zákonom požadované predpoklady pre jeho nariadenie, mal zato, že je bezodkladne potrebné odovzdať maloletého N. do starostlivosti zariadenia, ktoré je schopné sa o neho postarať. Maloletý, ako aj jeho maloletá matka sa v súčasnosti nachádzajú na novorodeneckom oddelení, preto bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery tak, aby bola starostlivosť o maloletého po prepustení okamžite zabezpečená. Nakoľko maloletá matka je na základe súdneho rozhodnutia zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti toho istého zariadenia. Súd má zo skutkových tvrdení Úradu preukázané, že maloletá matka a dieťa budú mať v Centre pre deti a rodiny zabezpečené vhodné a stabilné podmienky pre ďalší život a osobnú starostlivosť o dieťa. Zo všetkých skutočností je zrejmé, že matka maloletého N. - maloletá H. nie je schopná sa aktuálne o svoje dieťa samostatne postarať a nemôže mu zabezpečiť všetky nevyhnutné potreby, a to s poukazom na vek matky, ako aj na to, že sama matka je v ústavnej starostlivosti, ktorá jej bola súdom nariadená. Osobná starostlivosť má v každom prípade prednosť pred starostlivosťou ústavnou, avšak súd nemá vedomosť o žiadnej blízkej osobe z rodinného prostredia maloletej matky, ktorá by sa o maloletú hoci aj dočasne postarala - matka maloletej matky nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o svoje vlastné deti nieto vnúčatá, nakoľko sa sama nachádza v OZ Brieždenie, bezpečný ženský dom Brieždenie Kláštor pod Znievom a otec maloletej matky je neznámy, rovnako ako aj otec samotného maloletého. Súd preto vzhľadom na naliehavú a dôvodnú potrebu okamžitej úpravy pomerov vo vzťahu k maloletému dieťaťu má za to, že skutočnosti uvedené v návrhu Úradu dostatočne osvedčujú dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia.

8. V konaniach starostlivosti o maloletých je súd vždy povinný prioritne prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine v Čl. 5 demonštratívne uvádza, aké okolnosti je potrebné pri posudzovaní tohto záujmu vziať na zreteľ. Okrem úrovne starostlivosti, bezpečnosti, zabezpečenia zdravého duševného a fyzického vývoja a pod. je takouto okolnosťou v zmysle písm. h) aj zohľadnenie podmienok na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s rodičmi, či inými blízkymi osobami. V tomto ohľade má súd za to, že tento záujem maloletého N. je najlepšie zabezpečený práve v zariadení, do ktorého sa týmto neodkladným opatrením odovzdáva a to s poukazom na to, že sa tu nachádza na základe súdneho rozhodnutia aj jeho maloletá matka, maloleté sestra a súrodenci maloletej matky.

9. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného rozhodnutia vo veci samej - t.j. do rozhodnutia o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým N.om, ktoré konania súd začal vydaním uznesenia č.k. 10P/33/2020-22 zo dňa 20.07.2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP). Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP)