

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200509
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200509.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletého - G. F., narodený XX. H. XXXX, bytom ako otec, t.č. J. centrum B., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa T. F., nar. XX. P. XXXX, bytom X., Za O. XXX a F. F., nar. XX. F. XXXX, bytom I. nad O., J. XX, o návrhu KO na zrušenie ústavnej starostlivosti, za účasti prokurátora OP Brezno, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým G. F., nar. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/24/2018-36 zo dňa 15.03. 2018.

II. Súd maloletého G. F., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

III. Matka sa s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia zaväzuje prispievať na výživu maloletého G. F., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 29,42 Eur mesačne, a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu výživným vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

IV. Súd styk matky s maloletým G. F. neupravuje, tento ponecháva na dohodu rodičov.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3. marca 2020 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno domáha zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým. Ústavná starostlivosť splnila svoj účel a pomery v rodine otca sú vhodné pre návrat maloletého do jeho rodiny.

2. Otec ani matka maloletého sa k návrhu napriek výzve písomne nevyjadrili.

3. Reedukačné centrum vo svojom vyjadrení uviedlo, že súhlasí so zrušením ústavnej starostlivosti.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom otca, zástupca Reedukačného centra sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, matka svoju neúčast' neospravedlnila, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že na návrhu trvá. Reedukácia splnila svoj účel. Otec maloletého disponuje zručnosťami sa o maloletého postarať. Maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku.

6. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že s návrhom súhlasí. Maloletý si bude hľadať brigádu resp. pokúsi sa o zamestnanie.

7. Prokurátor OP Brezno navrhol v plnom rozsahu vyhovieť návrhu.

8. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/24/2018-36 zo dňa 15. marca 2018 nariadil maloletému ústavnú starostlivosť. O povinnosti rodičov prispievať výživným súd rozhodol vo výške minimálneho zákonného výživného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11. apríla 2018.

9. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/105/2019-40 zo dňa 11. júla 2019 zmenil zariadenie, v ktorom bude maloletý vykonávať ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre B.. Rodičia sú povinní prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho zákonného výživného na účet Reedukačného centra B..

10. Podľa § 44 ods.3 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je

a. zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"),

b. pestúnska starostlivosť a

c. ústavná starostlivosť.

11. Podľa § 44 ods.4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 54 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Podľa § 55 ods.1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

14. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

15. Podľa § 62 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o

dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností, majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

18. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že prišlo k zmene pomerov na strane maloletého a je v jeho záujme podľa článku 5 Zákona o rodine zrušiť ústavnú starostlivosť. Maloletý si uvedomil svoje pochybenia z minulosti, ktoré súd viedli k tomuto kroku. So zrušením ústavnej starostlivosti súhlasili aj ďalší účastníci konania. Vzhľadom na uvedené súd zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola realizovaná v J. centre B..

20. Nakoľko súd zrušil ústavnú starostlivosť, právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa rušia aj iné výroky z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/24/2018-36 zo dňa 15. marca 2018 (výrok o nariadení ústavnej starostlivosti, výrok o umiestnení maloletého v zariadení ústavnej starostlivosti, výrok o povinnosti rodičov platiť výživné Reedukačnému centru), ktoré vzhľadom na zrušenie ústavnej starostlivosti stratili opodstatnenie.

21. Nakoľko súd zrušil ústavnú starostlivosť, súd musel zároveň rozhodnúť o zverení maloletého do starostlivosti jedného z rodičov. Vzhľadom na skutočnosť, že iný návrh nebol podaný, tak akceptoval návrh KO ako aj otca a maloletého zveril do otcovej osobnej starostlivosti počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

22. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého a z možnosti, schopností a majetkových pomerov matky. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Výšku výživného na maloletého stanovil súd najmä s prihliadnutím na sociálnu situáciu matky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Súd styk matky s maloletým neupravoval, tento ponechal na dohodu rodičov. Bude na rodičoch maloletého, najmä na jeho otcovi, aby si styk matky s maloletým dohodou upravili tak, aby bolo zachované právo maloletého na starostlivosť zo strany oboch rodičov, právo na rovnocenný styk s oboma rodičmi a zároveň právo matky podieľať sa na starostlivosti o maloletého.

24. O trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.