

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200116
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319200116.5

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: meno neurčené X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, bytom ako matka, dieťa rodičov - matky: I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, a otca: O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., Q., N., M. republika, o určenie mena maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd maloletému dieťaťu bez mena s priezviskom X., narodený dňa XX.XX.XXXX určuje meno W..
- II. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.
- III. Slovenská republika nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 19P/2/2019-5 zo dňa 30.01.2019 tunajší súd začal na základe podnetu Matričného úradu Mesta Galanta konanie o určenie mena maloletému dieťaťu s menom neurčeným, priezviskom X., narodeným v meste Q. dňa XX.XX.XXXX. Matka pri pôrode určila meno „W.“.
2. Otec zapísaný pri maloleťom v matrike má trvalý pobyt v N., v M. republike, kde mu súd doručoval všetky súdne listiny v nemeckom jazyku. Podľa udania matky otec totiž lepšie ovláda nemecký jazyk ako srbský. Dňa 06.02.2020 si otec prevzal uznesenie o začatí konania, procesné poučenia, spolu s výzvou, aby sa vyjadril, či súhlasí s určením mena Milan pre maloleté dieťa, ktoré navrhla matka. Na výzvu súdu otec nijak nereagoval. Následné predvolanie na pojednávanie na deň 20.07.2020 si už neprevzal.
3. Súd teda dňa 20.07.2020 pojednával bez prítomnosti otca podľa § 180 CSP. Matka maloletého uviedla, že s manželom spolu nežijú v spoločnej domácnosti asi päť rokov, kedy ho aj naposledy videla. Otcom maloletého je W. O., nar. dňa XX.XX.XXXX. Z uvedeného dôvodu navrhuje meno „W.“, ako syna aj od jeho narodenia oslovujú. S otcom maloletého žijú v spoločnej domácnosti. Návrh na zapretie otcovstva podala ihneď po narodení maloletého. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na 07.09.2020. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu matky.
4. Z Oznámenia o narodení Matričného úradu Mesta Galanta zo dňa 04.01.2019 súd zistil, že v knihe narodení vo zväzku LII, ročník 2018, strana 97, por. č. 1211 nie je zapísané meno dieťaťa, keďže sa rodičia pri narodení dieťaťa na jeho mene nedohodli.
5. Na tunajšom súde prebieha konanie o zapretie otcovstva pod sp. zn. 22Pc/3/2019. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na 07.09.2020.
6. Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

7. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, každý musí mať meno. Meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

8. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že u maloletého dieťaťa nebolo určené meno pri jeho narodení dohodou rodičov. Prítomní účastníci na pojednávaní vo veci navrhli maloletému dieťaťu určiť meno „W.“. Na základe zisteného skutkového a právneho stavu súd návrhu vyhovel, keďže takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťaťa.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (výrok II.). Podľa § 155 ods. 1 a 2 CSP, každý má právo konať pred súdom v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie. Súd je povinný stranám zabezpečiť rovnaké možnosti uplatnenia ich práv. S prihliadnutím na povahu a okolnosti veci priberie súd tlmočníka. Trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát. Trovy, ktoré vznikli štátu v súvislosti s prekladmi hradí štát s odkazom na vyššie citované zákonné ustanovenie (výrok III.).

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).